

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519010237  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kohutová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7519010237.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kohutovej a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Jána Slovinského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. júla 2020 v trestnej veci obžalovaného Q. Y., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 17. 2. 2020, sp. zn. 5T/50/2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného Q. Y..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 17. 2. 2020, sp. zn. 5T/50/2020 bol obžalovaný Q. Y. uznaný vinným prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v obci H. Q.Š., okres H. - Q., dňa 24. 11. 2018 v čase okolo 14:00 hod. pred rodinným domom č. XX fyzicky napadol poškodeného S. S. tým spôsobom, že ho plochou časťou lopaty jedenkrát udrel do oblasti hlavy, spôsobil mu zlomeninu lebečnej spodiny vpravo, zlomeninu lebečnej klenby vpravo, krvácanie pod tvrdú plenu mozgu vľavo, krvácanie medzi mäkké pleny v oblasti ľavého čelového a temenného laloka mozgu a pomliaždenie a kožné odreniny v pravej temennej oblasti hlavy s dobou liečenia a práceschopnosti v trvaní 38 dní.

Bol mu za to uložený podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenému S. S., nar. XX. X. XXXX, bytom H. Q. č. XX, okres H. - Q., škodu v sume 3.243,60 Eur (tritisícdivestoštyridsaťtri eur šesťdesiat centov).

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný Q. Y., ktoré bližšie neodôvodnil. Z vyjadrenia obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v rámci konečného návrhu vyplýva, že poškodeného S. S. v kritickom čase neudrel, bitku vyvolali synovia poškodeného, a preto on je nevinný.

Krajský súd na základe takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihladne súd

len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného Q. Y. nie je dôvodné.

Výrok o vine obžalovaného Q. Y. uvedený v napadnutom rozsudku je založený na presvedčivých dôkazoch, vykonaných v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, a teda zákonným spôsobom na hlavných pojednávaniach prvostupňového súdu, ktoré bez akýchkoľvek pochybností vylučujú inú alternatívu skutkového deja, než aký bol na základe týchto dôkazov ustálený v rozsudku okresného súdu.

Keďže prvostupňové a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok, odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane ale komplexne, a preto nie je účelom v tomto rozhodnutí znovu podrobne opakovať a rozoberať dôkazy, na ktoré vo svojom rozhodnutí už poukázal okresný súd.

Vzhľadom na vyjadrenie obžalovaného Q. Y. na verejnom zasadnutí krajského súdu je potrebné poukázať na tieto skutočnosti.

Obžalovaný Q. Y. v odvolacom konaní v podstate len zopakoval obhajobu uplatnenú na hlavnom pojednávaní, spočívajúcu v tvrdení, že keď prišiel v kritickom čase na miesto činu, poškodený S. S. bol už zbitý a on nevie, kto ho udrel.

S uvedenou obhajobou obžalovaného sa prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí náležite vysporiadal. Vyplyva to zo skutkových zistení súdu, na základe vykonaného dokazovania, ktoré obhajobné prednesy obžalovaného Q. Y. vyvracajú v celom rozsahu.

Obžalovaný je usvedčovaný svedeckými výpoveďami V. S., S. S., F. S. a I. S.. Uvedení svedkovia veľmi podrobne, jasne, zrozumiteľne, bez rozporov ale aj presvedčivo popísali spáchanie skutku obžalovaným Q. Y.. Konkretizovali konanie obžalovaného Q. Y. v kritickom čase, a preto možno konštatovať, že svedkovia zhodne, jednoznačne a s istotou potvrdili, že videli okamih, keď obžalovaný Q. Y. v kritickom čase udrel po hlave do oblasti nad čelom lopatou S. S.. Poškodený v čase úderu stál, po удere spadol na zem, krvácal z nosa a úst. Z uvedeného dôvodu bola privolaná záchranná zdravotná služba.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd nezistil dosť dobrých dôvodov na spochybnenie hodnovernosti a pravdivosti výpovedí svedkov V. S., S. S.M., F. S. a I. S..

Podľa názoru krajského súdu existujúce rodinné vzťahy u svedkov a poškodeného S. S. sami osebe neodôvodňujú a nepreukazujú účelovosť či tendenčnosť svedeckých výpovedí v neprospech obžalovaného Q. Y.. Pri hodnotení vyššie uvedených výpovedí svedkov treba mať na zreteli aj tú skutočnosť, že svedkovia pred výsluchom boli súdom poučení, okrem iného, aj o tom, že sú povinní vypovedať pravdu, nič nezamlčať, ale aj o trestných následkoch krivej výpovede podľa § 346 Tr. zák. a krivého obvinenia podľa § 345 Tr. zák., zároveň zložili pred súdom predpísanú prísahu a vypovedali tak, že ich výpovede nevyvolávajú a nevzbudzujú žiadne pochybnosti o priebehu skutkového deja ustáleného v skutku napadnutého rozsudku.

Ďalej treba poukázať na tú skutočnosť, že výpovede uvedených svedkov sú objektivizované, ako to správne konštatoval v napadnutom rozsudku aj prvostupňový súd znaleckým posudkom znalca MUDr. K. X. z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie súdne lekárstvo. Na základe rozsahu, lokalizácie a charakteru poranenia poškodeného S. S. znalec uviedol, že zistené zranenia - zlomenina lebečnej spodiny vpravo, zlomenina lebečnej klenby vpravo, krvácanie pod tvrdú plenu mozgu vľavo, krvácanie medzi mäkké pleny v oblasti ľavého čelového a temenného laloka mozgu, pomliaždenie a kožné odreniny v pravej temennej oblasti boli spôsobené priamym násilím pôsobiacim silou veľkej intenzity na pravú temenno-záhlavnú oblasť hlavy pevným plochým predmetom pri napadnutí druhou osobou, napríklad aj úderom lopatou do tejto oblasti hlavy.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto krajský súd dospel k záveru, že zo zisteného skutkového stavu vyplyva jednoznačný záver nevzbudzujúci dôvodné pochybnosti, že žalovaný skutok spáchal odvolateľ zisteným spôsobom uvedeným vo výroku napadnutého rozsudku.

K právnemu posúdeniu konania obžalovaného Q. Y. ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. je potrebné uviesť, že vzhľadom na rozsah zistených zranení poškodeného S. S., mechanizmus jeho vzniku, ale aj spôsobu útoku obžalovaného Q. Y. na poškodeného S. S. boli by podľa názoru krajského súdu namieste aj právne úvahy viažuce sa k otázke, či konaním obžalovaného nemohol byť aj ohrozený životne dôležitý orgán ľudského tela - mozog, ktorého poškodením vzniká nebezpečenstvo pre život alebo iný závažný dlhotrvajúci následok.

Keďže odvolanie podal iba obžalovaný Q. Y., vyslovená úvaha odvolacím súdom nemôže ovplyvniť právne posúdenie skutku prvostupňovým súdom.

Osoba obžalovaného Q. Y. je v napadnutom rozsudku hodnotená plne v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom prvostupňový súd v napadnutom rozsudku uviedol skutočnosti rozhodujúce pre určenie tak druhu ako aj výmery trestu u obžalovaného Q. Y., a preto v tejto súvislosti odvolací súd, pokiaľ ide o výrok o treste, poukazuje na príslušnú časť dôvodov napadnutého rozsudku.

Pokiaľ ide o rozhodnutie okresného súdu v rámci adhézneho konania, treba uviesť, že stavu veci zodpovedá zistenie, že poškodený S. S.Č. riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, výška škody nebola sporná, keďže náhrada za bolesť u poškodeného S. S. bola znalcom ohodnotená na 170 bodov. V čase vzniku zranenia poškodeného bola hodnota bodu určená v sume 19,08 Eur. Z týchto dôvodov okresný súd v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému Q. Y. povinnosť zaplatiť spôsobenú škodu vo výške 3.243,60 Eur poškodenému S. S..

Tieto skutočnosti odôvodňujú záver vyslovený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.