

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Csp/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200077
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420200077.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: Allianz- Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX L., o zaplatenie sumy 240,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok č.k. 6Csp/2/2020-29 zo dňa 27.1.2020.
- II. Konanie z a s t a v u j e.
- III. Stranám sporu n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Doručením žaloby Okresnému súdu Kežmarok dňa 14.01.2020 sa medzi stranami začal spor o zaplatenie 240,96 eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia dlžného poistného. Súd v skrátanom konaní rozhodol o podanej žalobe platobným rozkazom č. k. 6Csp/2/2020-29 zo dňa 27.01.2020.

2. V priebehu úkonov súvisiacich s doručovaním platobného rozkazu žalovanému žalobca podaním doručeným súdu 26.05.2020 zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že na majetok žalovaného bol Okresným súdom Prešov sp. zn. 5Odk/138/2020 vyhlásený konkurz. Žiadal preto, aby súd konanie zastavil podľa § 144 Civilného sporového poriadku a rozhodol o vrátení celého súdneho poplatku v súlade s § 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch.

3. Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 5Odk/138/2020 zo dňa 10.03.2020 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 52/2020 Ov. zo dňa 16.03.2020 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX L. a ustanovil JUDr. O. P. do funkcie správcu. Zároveň uvedeným uznesením zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu v akom nebudú uspokojené v konkurze.

4. Z obchodného vestníka č. 87/2020 zo dňa 07.05.2020 súd ďalej zistil, že v ňom bol zverejnený oznam správcu JUDr. O. P. o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu v zmysle § 167v ods.1 zákona č.7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii s tým, že zverejnením tohto oznámenia v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

5. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a o reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

6. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

8. Nakoľko mal súd preukázané, že došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka - žalovaného, v súlade s § 167e ods. 1 ZKR zastavil konanie, keďže sa v ňom uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze v zmysle § 166a ZKR.

9. Podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

10. Podľa § 267 ods. 3, 4 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

11. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, ods. 2 ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

12. V predmetnom spore súd rozhodol v skrátenej konaní platobným rozkazom a po jeho vydaní došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného. Civilný sporový poriadok ustanovuje v § 266 ods. 3 a § 267 ods. 3,4 podmienky zrušenia vydaného platobného rozkazu. Na takýto prípad, kedy došlo k vydaniu platobného rozkazu a následne k popísaným zákonným dôsledkom vyhlásenia konkurzu, nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona. Súd preto s použitím základných princíпов čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o zrušení platobného rozkazu princíp zákonodarcu a rozhodol o zrušení platobného rozkazu z dôvodu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP v spojení s článkom 4 CSP a contrario tak, že žiadnej sporovej strane nárok na náhradu trov konania nepriznal. Nakoľko konanie zastavil súd bez návrhu v zmysle zákona (§ 167e ods. 1 ZKR), žiadna zo strán procesne nezavinila zastavenie konania, a teda nie je povinná znášať trovy protistrany.

17. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.