

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11Csp/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200952
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720200952.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobkyne: N. S.Š., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XXXX/X, XXX XX K., právne zastúpená: JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, IČO: 31 954 448, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: 1/ EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5 v konaní o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29. 9. 2015 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. 9. 2015 uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného 1/ na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

II. Žalobkyňa má pravo na náhradu trov konania voči žalovanému 1/ v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 30.3.2020 žiadala, aby súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.9.2015. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 29.9.2015 s právnym predchodcom žalovaného 1/ uzatvorila úverovú zmluvu, na základe ktorej jej poskytol finančné prostriedky a zároveň dňa 29.9.2015 uzatvoril so žalobkyňou právny predchodca žalovaného 1/ dohodu o zrážkach zo mzdy v zmysle § 551 OZ. V dohode je uvedené, že dohoda sa uzatvára na dobu určitú, a to doby splatenia pohľadávky. Dňa 21.6.2019 žalovaný 1/ vyzval zamestnávateľa žalobkyne o realizáciu zrážok zo mzdy, kde dlh k 21.6.2019 činí 4 030,04 eur. Napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobkyňi uložilo povinnosť plniť, žalovaný 2/ ako zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky zo mzdy a nemá možnosť ich zastaviť. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 os. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.9.2015 neobsahuje správny údaj o výške RPMN, ktorý je v zmluve uvedený vo výške 17,60 %, správna výška RPMN vychádza na 19,73 %. V zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.9.2015 je tiež uvedená nesprávne čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, a to 5 707,26 eur, celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť predstavuje súčet (výška mesačnej splátky x počet splátok), čo predstavuje v danom prípade 6 112,80 eur (56,60 eur x 108).

2. Právny zástupca žalobkyne trval na podanej žalobe a poukázal na to, že obdobné prípady už vyriešil Krajský súd v Prešove vo svojom uznesení sp. zn. 3Co/105/2019 z 24.9.2019 a taktiež aj Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 42/2008, ktorý uviedol, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci nie je daná v prípade, ak v novom konaní ide o ten istý právny vzťah medzi tými istými účastníkmi,

avšak novo uplatnený nárok sa opiera o iné skutočnosti, ktoré neboli v čase pôvodného rozhodnutia. Spotrebiteľ má vždy naliehavý právny záujem.

3. Právny zástupca žalovaného 1/ uviedol, že trvá na tom, že ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci a že nebol preukázaný naliehavý právny záujem.

4. Súd mal preukázané na základe listinných dôkazov, a to úverovej zmluvy, žiadosti o realizáciu zrážok zo mzdy, dohody o zrážkach zo mzdy, potvrdenia o vykonaných zrážkach zo mzdy zo dňa 11.3.2020, nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 30.3.2020 žalobkyňa požiadala o vydanie neodkladného opatrenia a to tak, že žalovaný 1/ je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.9.2015, k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.9.2015, uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného 1/, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a žalovaný 2/ je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.9.2015; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.5.2020.

6. Súd poukazuje na skutočnosť, že dňa 16.12.2019 bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 31Up/1730/2019. Uvedeným platobným rozkazom súd zaviazal žalovanú - N. S., G. K., N. XXXX/X na zaplatenie istiny 1 519,86 eur s príslušenstvom, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 21.1.2020 a vykonateľnosť 15.3.2020 a zároveň dňa 12.2.2020 Okresný súd Banská Bystrica v uvedenej veci vydal uznesenie, v ktorom povolil splácať dlžnú istinu v 10 mesačných splátkach s tým, že nespĺnenie čo i len jednej zo splátok včas má za následok stratu výhody splátok.

7. Súd má za to, že v uvedenom prípade, t. j. v žalobe týkajúcej sa zdržania sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, nejedná sa o tú istú vec právoplatne rozhodnutú, nakoľko žalobkyňa poukázala na porušenie ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách. Súd má za to, že postavenie žalobkyne zostáva vždy neisté aj napriek tomu, že súd umožnil žalovanej dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach, avšak nenahrádza, resp. neruší použitie dohody o zrážkach zo mzdy.

8. Súd poukazuje na to, že z dôvodu, že zo strany žalovaného 1/ neboli splnené podmienky podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, a to hlavne zmluva neobsahovala RPMN a podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

9. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednávať tá istá (totožná) vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa nové konanie týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Prítom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie. Teda či ten, ktorý bol v skoršom konaní žalobcom je žalobcom aj v novom konaní, alebo má postavenie žalovaného a naopak. Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený. Teda vyplýva z rovnakého skutku. Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právny nástupcovia pôvodných sporových strán či už z dôvodu singulárnej alebo univerzálnej sukcesie. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej nie je významné ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej, teda skutok bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, respektíve inak. Uvedené vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 120/2009.

10. Súd má za to, že žalobkyňa preukázala naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody, nakoľko ako už vyššie súd uviedol, že jej postavenie je vždy neisté.

11. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci nie je daná v prípade, ak v novom konaní ide o ten istý právny vzťah medzi tými istými účastníkmi, avšak novo uplatnený nárok sa opiera o iné skutočnosti, ktoré tu neboli v čase pôvodného rozhodnutia. Uvedené vyplýva z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Cdo 42/2008.

12. Podľa názoru súdu v danej veci je podstatné, že platobný rozkaz v predchádzajúcej veci nezakladá prekážku „res iudicata“, pretože nie je daná totožnosť predmetu konania a to z dôvodu, že v tejto veci uplatnený nárok samotným žalobcom nevyplýva z rovnakých skutkových tvrdení.

13. Súd poukazuje na to, že zo strany právneho predchodcu žalovaného 1/ bola použitá neprijateľná zmluvná podmienka, nakoľko spolu s úverovou zmluvou bola uzatvorená aj dohoda o zrážkach zo mzdy a žalobkyňa nemala inú možnosť pretože v prípade, ak by nepodpísala aj dohodu o zrážkach zo mzdy, tak by jej nebol poskytnutý úver, a preto týmto rozhodnutím sa upravil stav právnej neistoty zo

strany žalobkyne. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že aj v prípade, že žalobkyňa nebude akceptovať, dodržiavať dohodu o splátkach tak ako bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, tak žalovaný 1/ by opätovne mal možnosť realizovať dohodu o zrážkach zo mzdy a týmto rozhodnutím sa upravil stav právnej neistoty žalobkyne. Podľa súdu sa nejedná o tú istú vec to znamená, nejedná sa o „res iudicata“ tak ako poukazoval žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení a z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

14. Podľa čl. 6 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Členské štáty prijmu potrebné opatrenia na to, aby zabezpečili, že spotrebiteľ nestratí ochranu, zabezpečenú touto smernicou tým, že si vyberie právo nečlenského štátu ako právo uplatniteľné na zmluvu, ak táto má úzku súvislosť s územím členských štátov.

15. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 29.9.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 29.9.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného k 29.9.2015, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 29.9.2015, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného k 29.9.2015, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprímerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprímerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.
21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného k 29.9.2015, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
22. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 29.9.2015, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.
23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
25. V danom prípade súd vyslovil, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému 1/ v plnom rozsahu, pretože bola plne úspešná.
26. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanému rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.