

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17PP/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010502
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010502.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Viktóriou Bagala Vrábellovou, v trestnej veci ods. R. W., pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona a iné, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.07.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného R. W., narodeného XX.XX.XXXX v A., trvale bytom T. - S., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/38/2017 zo dňa 11.01.2018 v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený R. W. podal dňa XX.XX.XXXX prostredníctvom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce na Okresný súd Levice návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že jeho správanie je na požadovanej úrovni, svoje povinnosti si riadne plní, bol viackrát disciplinárne odmenený a má skoro celý trest odsedený. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti a poukázal na to, že pred výkonom trestu pracoval ako živnostník a v prípade prepustenia by opäť pracoval na živnosť, býval by v byte svojej matky.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že menovaný má do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody započítanú dobu výkonu trestu odňatia slobody od 20.03.2012 do 20.06.2012 a dobu zadržania od 25.07.2014 do 28.07.2014. Jeho správanie v uvedených obdobiach nie je možné zhodnotiť z dôvodu absencie spisového materiálu odsúdeného v tunajšom ústave z týchto období. Taktiež má do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody započítanú dobu výkonu trestu odňatia slobody od 18.02.2015 do 18.08.2015, do výkonu ktorého bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 20.02.2015 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni - pokúsil sa užiť liek inak ako predpísal lekár a v jednom prípade bolo u menovaného zaznamenané sebapoškodenie sa na zdraví. Po intervenciách zo strany väzenského personálu ďalšie nedostatky zaznamenané neboli. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa následne dodržiaval.

Disciplinárne odmenený nebol.

Disciplinárne potrestaný bol v jednom prípade, a to nasledovne:

- 06.03.2015 - pokarhaním za úmyselné poškodenie sa na zdraví.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 24.03.2015 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo spočiatku na požadovanej úrovni. Nedostatok bol zaznamenaný v správaní sa voči vyšetrujúcemu lekárovi a v jednom prípade bol pristihnutý, ako

fajčí mimo vyhradený priestor. Po intervenciách zo strany väzenského personálu sa jeho správanie stabilizovalo a ústavný poriadok v ďalšom období dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil. V kolektíve odsúdených bol znášavlivý, konfliktom sa vyhýbal. Zásadám osobnej a kolektívnej hygieny venoval dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach udržiaval primeraný poriadok. Funkciou z radov odsúdených nebol poverený. Menovaný väčšinu svojho voľného času trávil sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a pasívnym odpočinkom. O aktivity konané v rámci kultúrno-osvetovej činnosti neprejavil záujem. Odsúdený nebol pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal iba sporadicky. Písomný kontakt udržiaval s rodičmi a družkou. Nárok na návštevu si v tunajšom ústave neuplatnil. Možnosť telefonovania nevyužíval.

Disciplinárne odmenený nebol.

Disciplinárne potrestaný bol v dvoch prípadoch, a to nasledovne:

- 01.04.2015 - umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 5 dní z dôvodu porušenia povinnosti zachovávať zásady slušného správania,
- 16.04.2015 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 5 dní za fajčenie mimo vyhradený priestor.

Do výkonu aktuálneho trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 09.03.2016 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Dňa 03.05.2016 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Ústavný poriadok porušil v dvoch prípadoch nadväzovaním nedovolených kontaktov s inými odsúdenými, z toho v jednom prípade počas dočasného premiestnenia v Ústave na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Konfliktné situácie medzi spoluodsúdenými nevyvolával. Voľný čas trávil najmä sledovaním televízneho vysielania, čítaním dostupnej literatúry a v letnom období využíval možnosť športovania na vychádzkovom dvore. Do oddielových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal sporadicky. Pracovne bol zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde mal pracovnú morálku na dobrej úrovni. Sporadicky sa kontaktoval s matkou, otčimom a bratom prostredníctvom korešpondencie návštev a telefonovania. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne tresty evidované nemá.

Uznesením Okresného súdu Trnava, č. k. 34Nt/84/2017, zo dňa 27.02.2018, bol menovanému určený spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov v ústave so stredným stupňom stráženia.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 06.03.2018 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne.

V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie menovaného do vzdelávacích aktivít zameraných na právnu, protialkoholickú a protidrogovú tematiku, dodržiavanie spoločenských noriem a uvedomenie si dôsledkov páchania trestnej činnosti. Je vedený k zodpovednosti za svoje činy, k abstinencii a zmene hodnotovej orientácie. Menovaný o uvedené aktivity prejavuje dostatočný záujem, verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti.

Jeho správanie a vystupovanie je v tunajšom ústave na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve spoluodsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Hygienické návyky má osvojené. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený.

V oblasti aktivít vo voľnom čase je program zaobchádzania zameraný na zmysluplné trávenie voľného času. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízie, čítaním dennej tlače a hraním spoločenských hier. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Možnosti väzenskej knižnice využíva.

V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na vytváranie pozitívneho vzťahu k práci, pracovných návykov a zručností. V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, kde dosahoval dobré pracovné výsledky. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku priemyselného charakteru, kde je poverený funkciou vedúceho pracovnej čaty. Jeho pracovná morálka je na veľmi dobrej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v štyroch prípadoch, a to nasledovne:

- 02.09.2018 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 14.05.2019 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 04.09.2019 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 03.12.2019 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností.

V tunajšom ústave disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je odsúdený motivovaný k udržiavaniu a posilňovaniu sociálnych kontaktov. Písomný kontakt udržiava s rodičmi a bratom. Nárok na návštevu si v tunajšom ústave doposiaľ neuplatnil. Možnosť telefonovania využíva.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si doposiaľ vytvoril iba v oblasti zaraďovania do práce. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s poukazom na kriminálnu minulosť, závažnosť trestného činu, zlú finančnú situáciu a užívanie návykových látok pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/38/2017 zo dňa 11.01.2018 súd zistil, že obžalovaný R. W. bol právoplatne uznaný vinným pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona a bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň odsúdenému bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 roky.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený horeuvedeným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/38/2017.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený bol doposiaľ 7-krát trestaný a to za úmyselnú trestnú činnosť. Spôsobom svojho správania počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal nápravu v takom rozsahu, ktorá by odôvodňovala, že ďalší výkon trestu odňatia slobody nie je potrebný a teda jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatelov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon súčtu pomerných častí uložených trestov podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, pričom ale nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže bol síce v štyroch prípadoch disciplinárne odmenený, ale naproti tomu bol aj celkovo trikrát disciplinárne potrestaný (počas výkonu zrušeného trestu odňatia slobody OS Bratislava II sp. zn. 0T/57/2015, ktorý bol započítaný do aktuálneho výkonu trestu sp. zn. 7T/38/2018). Taktiež je potrebné uviesť, že počas výkonu trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, kde bol premiestnený dňa 03.05.2016, porušil ústavný poriadok v dvoch prípadoch nadväzovaním nedovolených kontaktov s inými odsúdenými, čo takisto podľa názoru súdu nepoukazuje o polepšení odsúdeného počas výkonu trestu.

Súčasne nebolo vôbec u odsúdeného preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, a to aj počas skúšobnej doby podmienene odsúdenia. Súd v tejto súvislosti poukazuje na trest Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/118/14, ktorý odsúdený vykonával od 09.12.2018 do 06.03.2020, kde bol odsúdenému trest pôvodne podmienene odložený na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa (nariadenie výkonu trestu č. I. 7). Takisto v prípade trestu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/95/2010 bol odsúdenému trest pôvodne podmienene odložený na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa. Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený porušil podmienky podmienene odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Odsúdený má doposiaľ sedem záznamov v odpise z registra trestov. Napriek skutočnosti, že v minulosti vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody dňa 20.02.2012 vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/139/2012, opätovne sa dopustil ďalších úmyselných trestných činov, pre ktoré mu boli uložené nepodmienečné tresty. Z toho je zrejmé, že ani uvedená predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Okrem uvedeného súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.