

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: OT/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010112  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620010112.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovaného E. T., narodeného XX.XX.XXXX v Q., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.07.2020, takto

### rozhodol:

obžalovaný  
E. T., narodený XX.XX.XXXX v Q.,  
trvale bytom F., H. XXX/XX,

uznáva sa vinným, že :

v čase zadržania vodičského preukazu po tom, čo požil alkoholické nápoje, dňa 26.04.2020 v čase o 23,12 h. na ceste 1/64 pri HM Q. v smere jazdy na obec J. viedol motorové vozidlo továrenskej značky H. XXX, evidenčné číslo Q kde počas jazdy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou príslušníkov OO PZ Topoľčany na ceste X/XX pri HM Q., kde vykonanou dychovou skúškou na alkohol v čase o 23,16 h. prístrojom Drager 7510, č. I.-XXXX, číslo merania XXX, mu bola nameraná hodnota 0,97 mg/l alkoholu v dychu a viedol vozidlo i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany pod číslom OT/46/2015 zo dňa 04.01.2016 právoplatného 20.01.2016 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon bol prerušený z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody, následne bolo zistené, že bol za obdobný skutok spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvoch rokoch prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. OT/46/2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 15.02.2017, ktorý vykonával od 15.11.2018 do 14.03.2019,

t e d a :

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 (šesť) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala na tunajšom súde dňa 28.04.2020 na obžalovaného E. T. (ďalej len obžalovaný) obžalobu sp. zn. Pv 211/20/4406, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písmeno a) Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písmeno d) Tr. zákona.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní umožnil urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku; obžalovaný urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, právne kvalifikovaného ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktoré súd po splnení zákonných podmienok, považoval podľa § 257 odsek 4 Trestného poriadku za priznanie skutku.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“ a preto súd jeho vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu (č.l. 17) vyplýva, že obvinený v minulosti už bol, a to trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. OT/46/2015 zo dňa 04.01.2016, uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 3 roky a 6 mesiacov. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2016. Následne uznesením tunajšieho súdu sp. zn. OT/46/2015 zo dňa 15.02.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/31/2017 súd rozhodol, že obvinený sa v uvedenej skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a preto súd nariadil, aby trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace vykonal, so zaradením do stavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest obvinený vykonal dňa 14.03.2019.

V evidencii priestupkov obvinený doposiaľ nemá evidovaný žiadny záznam.

Zo správy z miesta bydliska vyplýva, že od občanov obce neboli na vystupovanie obžalovaného na verejnosti zaznamenané žiadne sťažnosti a jeho správanie ani nebolo riešené komisiou na ochranu verejného poriadku.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatelia a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa

§ 36 písm. l) Tr. zákona t.j. že sa ku skutku priznal a tento oľutoval a zároveň zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona t.j. že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Preto bolo potrebné v zmysle § 41 ods. 1 v spojení s § 38 ods. 4 Tr. zákona ukladať trest v upravenej trestnej sadzbe 8 mesiacov až 24 mesiacov.

Na základe vykonaného dokazovania, s prihliadnutím na osobu obžalovaného, jeho osobné pomery, charakter a závažnosť spáchaného skutku, ako aj skutočnosť, že doposiaľ už bol obžalovaný 8 krát súdne trestaný, opakovane sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, pričom posledný vykonal 14.03.2019, avšak ani uvedené skutočnosti na neho nemali dlhodobejší prevýchovný účinok a opätovne sa dopúšťa trestnej činnosti, uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby, a to vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Keďže obžalovaný už v minulosti bol právoplatne odsúdený za prečin marenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona, súd mu súčasne uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 6 rokov s poukazom na § 61 ods. 3 Tr. zákona

Takto uložený trest považuje súd za primeraný. Pri ukladaní trestu súd okrem osoby páchatela a možnosti jeho nápravy prihliada aj na povahu resp. závažnosť spáchaného trestného činu a jeho následky, vrátane pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Zároveň je súd toho názoru, že uvedený trest bude na obžalovaného spolu s prejednaním tohto skutku pred súdom, pôsobiť dostatočne preventívne, aby sa v budúcnosti už nedopúšťal páchania ďalšej trestnej činnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.