

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15Csp/129/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117215388
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7117215388.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: Y., bytom L., zastúpenému JUDr. Jaroslavom Bódišom, advokátom so sídlom v Bardejove, Pod papierňou 66, o zaplatenie 1 426,09 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 704,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 704,41 Eur od 12. 9. 2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 7. 10. 2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2 704,41 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 4. 6. 2014 do zaplatenia. Podľa žaloby žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 3. 1. 2011 Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7085569, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému sumu 3 000,- Eur. Dňa 21. 6. 2012 uzatvorili žalobca a žalovaný Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 6121819, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 1 600,- Eur. Dňa 24. 5. 2011 uzatvorili žalobca a žalovaný Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 6095743, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 1 600,- Eur. Podľa Zmluvy o pôžičke č. 7085569 mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 42 mesačných splátkach v sume 110,50 Eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby zaplatil sumu 4 099,55 Eur. Podľa Zmluvy o pôžičke č. 6121819 mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume 51,35 Eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 1 037,28 Eur. Podľa Zmluvy o pôžičke č. 6095743 mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 55,26 Eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný zaplatil sumu 1 839,61 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnuté pôžičky, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 25. 5. 2014 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok zo Zmluvy č. 7085569. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 3. 6. 2014. Dňa 27. 7. 2014 oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti vyzval žalobca žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Ku dňu podania žaloby žalovaný splátky neuhradil. Žalobca dňa 25. 5. 2014 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok zo Zmluvy č. 6121819. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 3. 6. 2014. Dňa 27. 7. 2014 oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti vyzval žalobca žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Ku dňu podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Žalobca dňa 25. 5. 2014 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok zo Zmluvy

č. 6095743. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 3. 6. 2014. Dňa 27. 7. 2014 oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti vyzval žalobca žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Ku dňu podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného predstavuje 2 704,10 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť zo Zmluvy č. 7085569 sumu 4 640,92 Eur. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného tvorí istina - prijaté úhrady (4 640,92 Eur - 4 099,55 Eur = 541,37 Eur). Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť zo Zmluvy č. 6121819 sumu 2 463,37 Eur. Na základe uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného zo Zmluvy č. 6121819 ku dňu podania návrhu tvorí istina - prijaté úhrady (2 463,37 Eur - 1 037,28 Eur = 1 426,09 Eur). Ku dňu podania návrhu mal žalovaný uhradiť zo Zmluvy č. 6095743 sumu 2 576,27 Eur. Na základe uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného zo zmluvy tvorí istina - prijaté úhrady (2 576,25 Eur - 1 839,61 Eur = 736,64 Eur).

2. Žalovaný k žalobe pripojil zmluvy o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky, predžalobné upomienky + doručky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 11. 9. 2017 uviedol, že nárok žalobcu neuznáva v uplatnenom rozsahu. Žalobca svoj nárok na zaplatenie sumy 541,37 Eur opiera o Zmluvu o pôžičke č. 7085569, pričom predložil ako listinný dôkaz zmluvu o pôžičke číslo nečitateľné na bežnom dennom svetle. Jedná sa o zmluvu, ktorá obsahuje absolútne nečitateľnú časť, kde by sa mala nachádzať výška poskytnutej pôžičky, ako aj výška splátok, výška úroku a RPMN. Čo sa týka nároku na zaplatenie sumy 1 426,09 Eur zo Zmluvy o pôžičke č. 6121819, v bode III zmluvy o pôžičke je uvedená ročná úroková sadzba 32 % a RPMN vo výške 32 %. Žalovaný neuznal nárok žalobcu, lebo zmluva je neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi. Ročná úroková sadzba je vo výške 32 %, pričom úroková sadzba za spotrebiteľské úvery poskytované bankami v júni 2012 so splatnosťou 1 až 5 rokov predstavovala 11,38 %, čo je v rozpore s dobrými mravmi. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo/1/2009 zo dňa 31. 7. 2009, podľa ktorého dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, ktorý to vyjadril v rozsudku 3Co/3/2011, podľa ktorého odvolací súd sa stotožňuje s prvostupňovým súdom, že úroky 28,97 % sú neprimerane vysoké, prevyšujú úroky v bankách o viac ako 100 %. Čo sa týka nároku na zaplatenie sumy 736,64 Eur, žalobca opiera svoj nárok o Zmluvu o pôžičke č. 6095743. V bode III zmluvy je uvedená ročná úroková sadzba 28,99 % a RPMN vo výške 28,99 Eur. Aj v tomto prípade je tu rozpor - rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože ročná úroková sadzba uvedená v zmluve je vo výške 28,99 %, pričom úroková sadzba za spotrebiteľské úvery poskytované bankami v máji 2011 predstavovala 9,74 %. Žalovaný k svojmu vyjadreniu pripojil rozhodnutia prvostupňových súdov a odvolacích súdov.

4. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 23. 10. 2018 č.k. 15Csp/129/2017-137 žalobu zamietol, žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania.

5. Uznesením zo dňa 21. 8. 2019 č.k. 11Co/385/2018-227 Krajský súd v Košiciach pripustil zmenu strany sporu tak, že do konania namiesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava.

6. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 19. 12. 2019 č.k. 11Co/385/2018-237 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Podľa právnych záverov vyslovených odvolacím súdom úlohou súdu prvej inštancie bude odstrániť nedostatky doterajšieho rozhodovania a vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu zabezpečiť dostatočný skutkový základ potrebný pre posúdenie obsahových náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzavretia a z hľadiska spotrebiteľského práva a zabezpečiť si pre svoje skutkové závery dostatočný skutkový podklad procesne predpokladaným spôsobom.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30. 6. 2020, na ktorom žalovaný uviedol, že zmluvy o poskytnutí pôžičky, ktoré sú predmetom sporu, riadne uzavrel a zmluvy o pôžičke podpísal. Finančné sumy od právneho predchodcu žalobcu prevzal. Vo svojej výpovedi ďalej poukázal na rozhodnutia iných súdov, v ktorých boli uzatvorené zmluvy o poskytnutí pôžičky s inými spotrebiteľmi vyhlásené za neplatné, pretože sa jednalo o formulárové zmluvy. Uviedol, že poskytnuté pôžičky žalobcovi vrátil a žalobcovi nie je už nič dlžný.

8. Súd právne posúdil vec nasledovne:

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 citovaného zákona ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len citovaný zákon), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a), b), d), zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a) b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto

podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo

zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

22. Podľa § 566 ods. 2 citovaného zákona pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

23. Podľa § 37 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

24. Podľa § 38 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

27. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je platnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

28. Nebolo sporné, že žalobcom uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver poskytnutý žalovanému právnym predchodcom žalobcu na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky ev. č. 7085569 zo dňa 3. 1. 2011, Zmluvy o poskytnutí pôžičky ev. č. 6121819 zo dňa 21. 6. 2012, Zmluvy o poskytnutí pôžičky ev. č. 6095743 zo dňa 24. 5. 2011, čo mal súd preukázané zo žalobcom predložených originálov úverových zmlúv a prehľadom platieb za poskytnuté úvery.

29. Podľa Zmluvy o pôžičke č. 7085569 zo dňa 3. 1. 2011 sa žalovaný zaviazal poskytnutý úver v sume 3 000,- Eur zaplatiť formou 42 pravidelných mesačných splátok vo výške 110,50 Eur splatných k 20. dňu v mesiaci. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť na úhradu úveru celkovo sumu 4 641,- Eur. Žalovaný do začatia konania zaplatil na úverovú pohľadávku sumu 4 099,50 Eur, čo vyplýva z predloženého prehľadu úhrad za úver žalobcu. Z dôvodu neplnenia platobných povinností riadne a včas žalovaným bola žalobcom vyhlásená predčasná splatnosť úveru a žalovaný bol vyzvaný na jednorazové zaplatenie zostatku. Z prehľadu, ktorý žalobca pripojil, vyplýva nedostatočná platobná disciplína žalovaného, pričom uplatnená pohľadávka žalobcu v sume 541,37 Eur predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok. Na účely výpočtu výšky RPMN bola pri výške úveru 3 000,- Eur a dobe splácania 42 mesiacov zohľadnená celková čiastka, ktorú spotrebiteľ musel zaplatiť pri riadnom splácaní úveru, t.j. 4 641,- Eur. RPMN predstavuje 30,10 % ako je uvedené v úverovej zmluve. Priemerná hodnota RPMN v rozhodnom období predstavovala 20,68 Eur.

30. Podľa Zmluvy o pôžičke č. 6121819 zo dňa 21. 6. 2012 bol žalovanému poskytnutý úver v sume 1 600,- Eur a žalovaný sa zaviazal zaplatiť ho formou 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 51,35 Eur splatných k 20. dňu v mesiaci. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť na úhradu úveru celkom sumu 2 994 Eur. Do začatia konania zaplatil na úverovú pohľadávku v sume 1 839,61 Eur, čo vyplýva z predloženého prehľadu úhrad za úver. Z dôvodu neplnenia platobných povinností riadne a včas bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru a žalovaný bol vyzvaný na jednorazové zaplatenie zostatku. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva nedostatočná platobná disciplína žalovaného, pričom uplatnená pohľadávka žalobcu v sume 1 426,09 Eur predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok. Na účely výpočtu výšky RPMN bola pri výške úveru 1 600,- Eur a dobe splácania 60 mesiacov zohľadnená celková čiastka, ktorú spotrebiteľ musel zaplatiť pri riadnom splácaní úveru, t.j. 2 994,- Eur. RPMN predstavuje 32 % ako je uvedené v úverovej zmluve. Priemerná hodnota RPMN v rozhodnom období predstavovala 21,68 Eur.

31. Podľa Zmluvy o pôžičke č. 6095743 zo dňa 24. 5. 2011 bol žalovanému poskytnutý úver v sume 1 600,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť formou 48 pravidelných mesačných splátok vo výške 55,26

Eur splatných k 20. dňu v mesiaci. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť na úhradu úveru celkom sumu 2 577,60 Eur. Z dôvodu neplnenia platobných povinností bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru a žalovaný bol vyzvaný na jednorazové zaplatenie zostatku. Aj z tohto predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva nedostatočná platobná disciplína žalovaného, pričom uplatnená pohľadávka žalobcu v sume 736,64 Eur vo výške 736,64 Eur predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok. Na účely výpočtu výšky RPMN bola pri výške úveru 1 600,- Eur a dobe splácania 48 mesiacov zohľadnená celková čiastka, ktorú spotrebiteľ musel zaplatiť pri riadnom splácaní úveru, t.j. 2 577,60 Eur. RPMN predstavuje 28,99 % ako je uvedené v úverovej zmluve.

32. Ročnú úrokovú sadzbu pri Zmluve o poskytnutí pôžičky č. 7085569 vo výške 30,10 %, pri Zmluve o poskytnutí pôžičky č. 6121819 vo výške 32 % a pri Zmluve o pôžičke č. 6095743 vo výške 28,99 % možno považovať za vyššiu, avšak ešte stále nie je výška na takej úrovni, ktorá by súd oprávňovala prijať záver o jej neprimeranosti pre rozpor s dobrými mravmi a z toho dôvodu vyvodíť jej absolútnu neplatnosť. Jednoznačne nejde o výšku ročnej úrokovej sadzby približujúcu sa úžere ani výške, ktorá by celkom zjavne bola už hodnotená ako neprimerane vysoká, prípadne až hraničiaca s úžerou.

33. Podpisom zmlúv o úvere žalovaný prehlásil, že všetky údaje uvedené v zmluvách sú pravdivé. Prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mali vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorených zmlúv, s ktorými žalovaný mal možnosť sa oboznámiť a ktoré v priebehu konania žalovaný ani nerozporoval. Údaje o zamestnávateľovi a výške mesačného príjmu boli uvedené v úverových zmluvách, ktoré žalovaný vlastnoručne podpísal a doložil výpisy z účtu.

34. Zmluvy o úvere uzavreté medzi stranami sporu súd právne vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy podliehajúce zákonu č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch). Z ustanovenia § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. U spotrebiteľských úverov je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať, uvedenie doby trvania zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch), to znamená, že doba trvania zmluvy pri jej vzniku je časovo ohraničená. Zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, či zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia dlhu. Obchodný zákonník ani Občiansky zákonník nemodifikuje moment trvania záväzku platiť úrok ani jeho výšku v prípade omeškania dlžníka s platením úveru ani v prospech dlžníka ani v prospech veriteľa za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinnosti profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatenie je inštitút slúžiaci k ochrane veriteľa. Podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná. Veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena. Záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je v tom, že pre omeškание k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané, dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký ako v čase jeho dojednania, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. (uznesenie NS SR z 12. 6. 2020 sp. zn. 5Cdo/42/2020, zdroj: Najvyšší súd SR; tvorba právnej vety). Žalovaný mal možnosť oboznámiť sa s obsahom zmlúv o pôžičke a so všetkými jej neoddeliteľnými súčasťami a všeobecnými obchodnými podmienkami, preto ustanovenia posudzovaných zmlúv nie sú neplatné.

35. S poukazom na ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 39 a § 41 Občianskeho zákonníka možno konštatovať, že z obsahu uzatvorených zmlúv o poskytnutí pôžičky a ani z iných okolností preukázaných v konaní nebol zistený žiadny zákonom upravený dôvod neplatnosti uvedených zmlúv o poskytnutí pôžičky ako celku. Nebol zistený ani žalovaným preukázaný žiadny dôvod, pre ktorý by súd bol oprávnený s poukazom na konkrétne zákonné ustanovenia upravujúce absolútnu alebo relatívnu neplatnosť právneho úkonu vysloviť, že posudzované zmluvy o poskytnutí pôžičky sú absolútne neplatné.

36. Pokiaľ žalovaný poukázal na rozhodnutia iných súdov, ktoré rozhodovali v obdobnej veci, k tomu je potrebné uviesť, že uvedené rozhodnutia nie sú pre súd záväzné. Súd podotýka, že rozhodnutia prvostupňových a odvolacích súdov, na ktoré žalobca poukázal (rozsudok Okresného súdu v Kežmarku sp. zn. 2C/131/2014, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/60/2016) nemožno považovať za ustálenú rozhodovaciu činnosť súdov. Za súčasť ustálenej judikatúry pre účely jej záväznosti (a potreby odôvodnenia odchylenia sa od záväzného názoru Najvyššieho súdu) je totiž potrebné považovať určitý právny názor opakovane potvrdený Najvyšším súdom SR. Vzájomnú hodnotu má aj to, či bolo takéto rozhodnutie publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, teda bolo pripomienkované predpokladaným spôsobom a odsúhlasené príslušným kolégiom a je tak považované za súčasť ustálenej judikatúry v obdobných veciach.

37. Na základe uvedených dôvodov a citovaných zákonných ustanovení súd žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2 704,44 Eur (541,37 Eur + 1 426,09 Eur + 736,64 Eur).

38. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Žalovaný sa nezaplacením dlhu riadne a včas dostal do omeškania s povinnosťou zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po doručení žaloby, t.j. od 30. 8. 2017 vo výške 5 % z dlžnej sumy 2 704,41 Eur do zaplatenia (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania bola vo výške 0,00 % + 5 percentuálnych bodov). V prevyšujúcej časti o zaplatenie úrokov z omeškania súd žalobu zamietol ako neopodstatnenú.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v rozsahu 100 %.

42. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o Ź n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, **m ô Ź e** žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.