

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8P/137/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201647
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2718201647.7

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. J., F.. XX.XX.XXXX a E. J., F.. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom ako matka, deti rodičov: matka P. H., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., W. XXXX/., štátny občan SR, zastúpená advokátkou JUDr. Martou Vícenovou, advokátkou, so sídlom Malacky, Záhorácka 15/B a otec J. J., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., R. XXXX/XX, štátny občan SR, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Machová, s.r.o., so sídlom Sasinkova 886/16, Skalica, IČO: 36 864 544, v ktorej mene koná advokát a konateľ JUDr. Svetlana Machová, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd **z a s t a v u j e** konanie.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 09.11.2018 doručila matka maloletých detí Okresnému súdu Skalica návrh o zvýšenie výživného na maloleté deti.

2. Okresný súd Skalica rozhodol rozsudkom č.k. 8P/137/2018 - 79 zo dňa 03.07.2019, tak že zvýšil výživné otca na maloletú A. zo sumy 170,- eur mesačne na sumu 190,- eur mesačne s účinnosťou od 09.11.2018, ďalej zvýšil výživné otca na maloletého E. zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne s účinnosťou od 09.11.2018. Zročné výživné na maloletú A. za čas od 09.11.2018 do 30.06.2019 v sume 154,66 eur otca zaviazal zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Zročné výživné na maloletého E. za čas od 09.11.2018 do 30.06.2019 v sume 154,66 eur otca zaviazal zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Zmenil rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 5P/13/2013-71 zo dňa 23.07.2013 v časti bežného výživného na maloletú A. a maloletého E.. Návrh otca o zníženie výživného na maloletú A. a maloletého E. zamietol. Krajský súd v Trnave uznesením 24CoP/602019-199 zo dňa 09.10.2019 zrušil predmetný rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Dňa 03.07.2020 doručila matka spolu s otcom späťvzatie návrhu, nakoľko s otcom uzatvorili mimosúdnu dohodu.

4. Dňa 13.07.2020 doručil aj kolízny opatrovník Okresnému súdu Skalica svoj súhlas so späťvzatím návrhu.

5. Podľa § 2 ods. 1, 2 z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Nakoľko navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu účinne späť, súd konanie v zmysle § 29 ods. 1 CMP zastavil.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.