

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200344
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8520200344.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcov: 1. K. D., r. I., nar. XX.XX.XXXX, XX K. W., I. XXX XX, R. S., B., 2. K. I., nar. XX.XX.XXXX, XX H. W., I. XXX XX, R. S., B., 3. I. A. I., nar. XX.XX.XXXX, XX I. N., L., XXX XX R. S., B., 4. O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX H. W., I. XXX XX, R. S., B., právne zastúpených: NITSCHNEIDER & PARTNERS, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Lazaretská 12, 811 08 Bratislava, IČO: 35874465, proti žalovaným: 1. Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. XXX, 2. K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXXX/X, XXX XX I. T., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných v 1. a v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6C/13/2020-69 zo dňa 28.05.2020 takto

rozhodol:

- I. Potvrdzuje uznesenie.
- II. Stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vydal rozhodnutie cit.:

„I. Súd n a r i a ď u j e osobám, proti ktorým návrh smeruje: 1. Q. H., a, 2. K. D., zákaz nakladať s nehnuteľnosťami, nachádzajúcimi sa v okrese I. T., obec M., katastrálne územie M., zapísanými Okresným úradom I. T., katastrálny odbor na LV č. XXX, a to pozemky - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné č. XXX, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 2181 m²; parcelné č. XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 226 m²; parcelné č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvoria o výmere 784 m² a stavby - rodinný dom so súpisným č. XX, nachádzajúcim sa na parcele č. XXX, v príslušných spoluvlastníckych podieloch, a to previesť vlastnícke právo (spoluvlastnícke právo) k nehnuteľnostiam darom, ich scudzením tretej osobe alebo ich zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou osobou alebo zaťažiť ich záložným právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby, alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby.

II. Súd n a r i a ď u j e osobám, proti ktorým návrh smeruje: 1. Q. H., a, 2. K. D., zákaz previesť užívacie práva odplatným prevodom alebo bezodplatným titulom na tretie osoby k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku I. tohto uznesenia (dať ich do nájmu, podnájmu, bezodplatného užívania tretím osobám).

III. Súd n a r i a ď u j e osobám, proti ktorým návrh smeruje: 1. Q. H., a, 2. K. D., zákaz vykonávať akékoľvek stavebné úpravy na nehnuteľnostiach bližšie špecifikovaných vo výroku I. tohto uznesenia, vrátane odstránenia rodinného domu.

IV. Súd u r č u j e , že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 6C/188/2013.

V. Stranám nárok na náhradu trov konania nepriznáva.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 255 ods. 1, § 257, 262 ods. 1, § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), čl. 20 ods. 1, 3, 5 Ústavy SR.

3. Uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že sú dedičmi po poručiteľovi K. I., S., ktorý bol v čase smrti vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese I. T., obec M., kat. úz. M., zapísaných na LV č. XXX. Žalovaní, sú v súčasnosti evidovaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností, ktoré sú od roku 2013 predmetom súdneho sporu o určenie vlastníckeho práva, pod sp. zn. 6C/188/2013 a v súčasnosti je vec predmetom odvolacieho konania. Uvedený spor bol iniciovaný žalobou zo dňa 26.9.2013, ktorou sa právny predchodca žalobcov domáhal ochrany svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam voči X.. C. J.. Zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností v prospech X.. C. J. bol vykonaný na základe darovacej zmluvy, spísanej vo forme notárskej zápisnice N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX zo dňa 10.7.2008, ktorú uzatvoril so svojim otcom C. J.. Žalobcovia majú za to, že X.. C. J. nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, nakoľko jeho otec, C. J., od ktorého svoje vlastnícke právo odvodzoval, nikdy nebol vlastníkom predmetných nehnuteľností. V spore o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bol dňa 16.12.2019 vyhlásený rozsudok č.k. 6C/188/2013-226, proti ktorému podali žalobcovia odvolanie, o ktorom ešte nebolo právoplatne rozhodnuté. Napriek tomu X.. C. J. ihneď po vyhlásení rozsudku previedol predmetné nehnuteľnosti na žalovaných. Konanie C. J. označujú za účelové, špekulatívne, v rozpore s dobrými mravmi s cieľom poškodiť žalobcov.

4. Žalobcovia tvrdili, že zo skutkových a právnych okolností vyplýva existencia potreby bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcami a žalovanými. Zásah do vlastníckeho práva poručiteľa a následne do práv žalobcov ako dedičov pretrváva niekoľko rokov a nariadenie neodkladného opatrenia je jediným procesným postupom, ako sa domôcť ochrany vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré v dôsledku smrti poručiteľa prešlo na žalobcov ako dedičov. Nariadením neodkladného opatrenia sa má zabrániť tomu, aby žalovaní opätovne previedli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na tretie osoby a zároveň, aby nedochádzalo k akémukoľvek potenciónnemu znehodnoteniu predmetných nehnuteľností, kým o otázke určenia vlastníckeho práva nerozhodne príslušný súd.

5. Súd prvej inštancie po preskúmaní podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že v danom prípade existuje potreba dočasnej úpravy pomerov medzi žalobcami a žalovanými, vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. M., a to z dôvodu, že napriek tomu, že sa na súde prvej inštancii v I. T. vedie konanie pod sp. zn. 6C/188/2013 o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré ešte nie je právoplatne skončené, v uvedenej veci X.. C. J. previedol tieto nehnuteľnosti na žalovaných, ktorí ich mali nadobudnúť na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľnosti povolený Rozhodnutím o povolení vkladu kúpnej zmluvy V-XXX/XXXX zo dňa 19.02.2020. Ďalej z tohto výpisu z listu vlastníctva č. XXX plynie, že v Časti C: ŤARCHY je uvedené: Bez zápisu. Iné údaje: Bez zápisu. Poznámka: Bez zápisu. Uvedený prevod sporných nehnuteľností, resp. ďalšie možné prevody na iné osoby, môžu značne sťažiť dokazovanie a predĺžiť konanie vo vyššie uvedenej veci. Nariadením neodkladného opatrenia sa má zabrániť tomu, aby žalovaní opätovne previedli sporné nehnuteľnosti na ďalšie osoby, kým o otázke určenia vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam rozhodne právoplatne súd vo veci sp. zn. 6C/188/2013.

6. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 257 CSP, keď žalobcovia síce boli v tomto konaní úspešní, keďže sa ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, avšak pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie prihliadol na to, že žalobcovia v konaní sp. zn. 6C/188/2013 nepostupovali s náležitou opatrnosťou, keď jednak nepožiadali kataster nehnuteľností o zápis poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní k sporným nehnuteľnostiam, ktorá skutočnosť plynie aj z listu vlastníctva priloženého žalobcami k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jednak z dôvodu, že vo veci 6C/188/2013 nepožiadali súd prvej inštancie o vydanie neodkladného opatrenia, aby zakázal tam žalovanému X.. C. J. previesť predmetné nehnuteľnosti na iné osoby do doby jej právoplatného skončenia. Za danej situácie, keď žalobcovia neboli obozretní a v katastri nehnuteľnosti - na liste vlastníctva č. XXX - nie je uvedený zápis poznámky spornosti vlastníctva týchto nehnuteľností, nie je zrejmé, či žalovaní mali pochybnosti o vlastníckom práve X.. C. J., od ktorého sporné nehnuteľnosti kúpili, resp. či vedeli o prebiehajúcom súdnom spore ohľadom určenia vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam. V uvedených dôvodoch súd prvej inštancie stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

7. V zákonom stanovenej lehote podali proti tomuto uzneseniu odvolanie žalovaní. V odvolaní namietali nedôvodnosť návrhu neodkladného opatrenia, ktorý nemá oporu v právnom a skutkovom stave. Konštatovali, že nehnuteľnosti kupovali v dobrej viere, že vlastníkom je predávajúci podľa listu

vlastníctva a s úmyslom dať nehnuteľnosti do užívania schopného stavu a trvalo ich užívať. Úpravy na nehnuteľnostiach by vydanie neodkladného opatrenia znemožnilo, značne predĺžilo, predražilo ich opravu, neumožnilo užívanie a obmedzilo dobromyseľné, zákonne nadobudnuté vlastnícke práva. Navyše v čase kúpy bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá. Mali za to, že na vydanie neodkladného opatrenia nebol daný právny základ, toto bolo vydané z údajnej a ničím nepreukázanej obavy, a že mohli podať návrh na vydanie neodkladného opatrenia už v roku 2013. Vyslovili názor, že žalobcovia - ich právny predchodca nebol nikdy zapísaný ako výlučný vlastník, rovnako v jeho testamente sa nespomínajú predmetné nehnuteľnosti, hoci v obdobných testamentoch sa o u občanov vysťahovaných do B. sa nehnuteľnosti uvádzajú. Predmetné pozemky boli vytvorené geometrickým plánom č. XXXXXXXXX-XXX-XX/Z. zo dňa 29.11.1994 z pozemnoknižných parciel. Podľa záp. č. XXX pre obec M. sa dom č. XX, XX a parcelu XX/D. o výmere 1.633 m² boli ako spoluvlastníci zapísaní O. I. v X/XX, S. I. v X/XX, K. I. v X/XX a X/XX, S. I. v X/XX. Podľa záp. č. XXX pre obec M., na pozemku XX/O. o výmere 1.633 m² boli ako spoluvlastníci zapísaní K. I. v X/XX + X/XX a S. I. v X/XX. Podľa záp. č. XXX pre obec M. na parcele č. XX o výmere 2.910 m², Dom č. XX a XX/O. boli zapísaní K. U. v X/XX, S. U. v X/XX, mal. O. U. v X/XX, K. U. v X/XX, S. U. v X/XX, O. U. v X/XX, K. U. v X/XX, K. U. v X/XX, K. I. v XX/XX a X/XX. Na podporu svojich argumentov poukázali na judikatúru Krajského súdu v Prešove - sp. zn. 7Cob/48/2017 zo dňa 09.01.2018 a 22Cob/178/2018 zo dňa 16.01.2019, zaoberajúcich sa významom a dôležitosťou neodkladného opatrenia ako mimoriadneho inštitútu civilného konania, ktorý je na mieste vtedy, ak sa vyžaduje okamžitý zásah, keď hrozí reálne a bezprostredne vznik ujmy a nenahraditeľná škoda, ktorú musí žalobca presvedčivo osvedčiť.

8. Na základe uvedeného žalovaní navrhli, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

9. K odvolaniu žalovaných sa žalobcovia nevyjadrili.

10. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných nie je dôvodné.

11. Odvolací súd konštatuje, že prvoinštančný súd správne zistil skutkový stav v prejednávanej veci a zo zistených skutočností vyvodil aj správny právny záver. Ani v priebehu odvolacieho konania nedošlo k zmene v týchto skutkových zisteniach. Odvolací súd preto v celom rozsahu poukazuje na zdôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom a len na doplnenie konštatuje:

12. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (§ 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

13. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

14. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami (§ 325 ods. 2 písm. c) CSP), niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d) CSP).

15. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 ods. 1, 2 CSP).

16. Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (§ 328 ods. 1 CSP).

17. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (§ 328 ods. 2 CSP).

18. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 ods. 1 CSP).

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, sa neodkladným opatrením u konkrétnej osoby obmedzuje dispozičné oprávnenie vo vzťahu k určitej veci alebo právu, prípadne viacerým veciam alebo právam. Základným predpokladom je reálna držba spornej veci alebo práva bez ohľadu na jej oprávnenosť. Ako vyplýva z § 123 OZ, právo nakladať s predmetom vlastníctva (ius disponendi) je jedným zo základných subjektívnych oprávnení vlastníka. Jeho obsahom je disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, či už dvojstranných (kúpna zmluva, darovacia zmluva, nájomná zmluva, záložná zmluva, zmluva o zriadení vecného bremena, atď.), alebo jednostranných (napr. závet). Oprávnenie nakladať s vecami alebo právami predstavuje základ pre realizáciu ich ekonomických hodnôt iným spôsobom než užívaním a spotrebou.

20. Veci alebo práva, ktoré majú byť predmetom neodkladného opatrenia, musia byť nezameniteľným spôsobom identifikované. Vecami sú huteľné veci alebo nehnuteľnosti v zmysle § 118 a § 119 OZ. Obmedzenie dispozície sa môže týkať aj cenných papierov. Právami v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) CSP sú práva, ktorých povaha pripúšťa súkromnoprávnu dispozíciu.

21. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, zdržanie sa niečoho predstavuje omisívne správanie. Z hľadiska ústavného princípu slobody konania (čl. 2 ods. 3 Ústavy SR) je nevyhnutné spresniť, že žalovaní sa pri plnení formou omittere zdrží toho, čo mu zakazuje konkrétny záväzok, pričom inak mu zákaz konať nevyplýva zo žiadneho iného právneho titulu a konať by mohol. Nemožno však vylúčiť ani zdržanie sa ako hlavný predmet záväzku.

22. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Súčasne je nevyhnutné zohľadniť, že neodkladným opatrením nemožno upraviť pomery späťne. Právne účinky uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti. To platí aj v prípade, ak z hmotného práva vyplýva možnosť priznania určitého nároku alebo uloženia povinnosti za predchádzajúce obdobie.

23. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia. (§ 329 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjwgaxhaylsmftxeylfgfuzteoi>> ods. 2 CSP). Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Rozhodujúce je výlučne kritérium splnenia uvedených podmienok v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že nie je možné čakať až na konečnú súdnu ochranu vo veci samej.

25. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

26. Pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy, a preto rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu

neodkladného opatrenia a nevykonáva sa dokazovanie v rozsahu ako v základnom konaní. (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25. júna, sp. zn. 5 Cdo 25/201.,.)

27. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu sa zaoberal skutočnosťami rozhodnými pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie výstižne a dostatočne odôvodnil, tiež uviedol, čo ho viedlo k nariadeniu neodkladného opatrenia, keď sa vysporiadal s rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré vyhodnotil na základe tvrdení a dôkazov predložených žalobcami. Žalovaní v podanom odvolaní neuviedli žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal, a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijať iný právny záver.

28. V odvolacom konaní neboli zistené také rozhodujúce skutočnosti, ktoré by spochybňovali správnosť výroku napadnutého uznesenia. Súd prvej inštancie teda rozhodol správne, pokiaľ rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, nakoľko v konaní boli osvedčené zo strany žalobcov základné predpoklady pre jeho nariadenie, a to dôvodnosť nároku, keď preukázali skutočnosti, že sa vedie konanie o určenie vlastníckeho práva, resp. rozsahu dedičstva k nehnuteľnostiam, vo vzťahu ku ktorým bol žalovaným uložený zákaz nakladať s nimi, ako aj dôvodnosť potreby dočasnej úpravy pomerov.

29. Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

30. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 a § 257 CSP a čl. 17 Základných princípov CSP tak, že stranám sporu nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Úspešným žalobcom v konaní o odvolaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli, ani zo spisu nevyplyvajú a neúspešní žalovaní nemôžu mať nárok na ich náhradu.

31. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).