

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200372  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620200372.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloletého P. B., nar. XX. X. XXXX, bytom pri starých rodičoch Q. U., nar. X. XX. XXXX, a P. U., nar. X. X. XXXX, obidvaja trvale bytom L. XXX, E. O., ktorým bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, maloletý zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, 031 80 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov - matky E. U., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L. XXX, E. F., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Prešov, a otca - M.Z. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom F. E. O., v konaní o zmene určenia príjemcu výživného, takto

### rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7P/2/2015-256 zo dňa 24. 3. 2015 (v spojení s opravným uznesením č. k. 7P/2/2015-296 zo dňa 2. 10. 2015) v časti o výživnom tak, že

1. matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého P. B., nar. XX. X. XXXX, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, podľa § 62 písm. c/ zákona č. 61/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, od právoplatnosti výroku tohto súdneho rozhodnutia o zmene príjemcu výživného,

2. otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého P. B., nar. XX. X. XXXX, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa § 62 písm. c/ zákona č. 61/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, od právoplatnosti výroku tohto súdneho rozhodnutia o zmene príjemcu výživného.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12. 2. 2020 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podnet na začatie konania o zmenu v mieste platenia výživného. Svoje podanie odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7P/2/2015, zo dňa 24. 3. 2015, právoplatným dňa 6. 8. 2015, bol maloletý P. B. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom Q. U., nar. X. XX. XXXX, a P. U., nar. X. X. XXXX. Obidvaja rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého sumou minimálneho výživného, k rukám starých rodičov. Rodičia si dlhodobu vyživovaciu povinnosť neplnia, otec dlhuje výživné za obdobie približne dvoch rokov, matka dlhuje na výživnom za obdobie približne jedného roka. Starí rodičia riadne zabezpečujú starostlivosť o maloletého a žiadajú, aby súd určil, že rodičia majú výživné zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

2. Uznesením č. k. 1P/28/2020-15 zo dňa 8. 6. 2020 súd začal konanie o zmenu príjemcu výživného pre maloletého a súčasne ustanovil maloletému na jeho zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka Úrad prác, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

3. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

4. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

5. Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7P/2/2015 - 256 zo dňa 24. 3. 2015, v spojení s opravným uznesením č. k. 7P/2/2015-296 zo dňa 2. 10. 2015, bol, o. i., maloletý P. B. zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom Q. U. a P. U.. Rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným k rukám navrhovateľov Q. U. a P. U., od právoplatnosti výroku uvedeného súdneho rozhodnutia o náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Na základe súčasnej právnej úpravy, týkajúcej sa prijímateľa výživného vo veciach zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, došlo, počnúc 1. 1. 2016, ku zmene úpravy príjemcu výživného. Počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, sa výživné poukazuje úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (s výnimkou zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky). Vzhľadom k uvedenému je nevyhnutné dať do súladu rozhodnutie o určení subjektu, voči ktorému sú rodičia maloletého P. B. povinní poskytovať výživné pre maloletého, a to Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, preto súd začal konanie o zmenu prijímateľa výživného.

7. Dňa 14. 7. 2020 navrhli na pojednávaní obidvaja starí rodičia i kolízny opatrovník zmenu rozhodnutia o príjemcovi výživného tak, aby boli zaviazaní obidvaja rodičia platiť na výživu maloletého Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Matka maloletého vyjadrila súhlas s návrhom starých rodičov. K doterajšiemu plneniu vyživovacej povinnosti sa bližšie nevyjadrila, uviedla, že keď bola predtým vo výkone trestu, kvôli zdravotným problémom nebola zaradená do práce. Následne pracovala pre ústav v kuchyni, z toho nemala žiaden príjem. V súčasnosti je matka vo výkone trestu odňatia slobody v Prešove. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca maloletého, ktorému bolo doručené uznesenie o začatí konania a predvolanie na pojednávanie zákonnou fikciou podľa § 106 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku.

8. Okres výsluchu prítomných účastníkov konania súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom spisu, najmä s výsledkom lustrácií v registri obyvateľov SR, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR, Sociálnej poisťovne, a najmä s obsahom rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7P/2/2015.

9. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, bolo preukázané, že doposiaľ boli rodičia maloletého zaviazaní plnením vyživovacej povinnosti na maloletého k rukám starých rodičov. Poukazujúc na súčasnú právnu úpravu, danú ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine v aktuálnom znení, súd v prejednávanej veci rozhodol o zmene prijímateľa výživného, ktorým je v súlade s citovanou zákonnou úpravou Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom v Liptovskom Mikuláš, ul. M. M. Hodžu 1784/30, IČO: 30 794 536.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.