

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 27P/26/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724200944
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Heldáková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724200944.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, syna C. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. XXX, XXX XX D., za účasti E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, dcéry F. D., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. XXX, XXX XX D., na návrh maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, o povolenie uzavrieť manželstvo, t a k t o

rozhodol:

- Konanie z a s t a v u j e .
- Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom z 26.02.2024 podanému na súde dňa 04.03.2024, sa maloletý starší ako 16 rokov domáhal povolenia uzavrieť manželstvo (ďalej len „návrh“). Návrhu bola pridelená spisová značka 27P/26/2024 (návrh bol podaný dňa 04.03.2024 o 9:23:45 hod.)
- Súd pri skúmaní podmienok konania zistil, že na súde bol podaný návrh na povolenie uzavrieť manželstvo medzi tými istými účastníkmi konania (návrh podaný snúbenicou maloletého). Konanie sa začalo dňa 04.03.2024 a je vedené pod sp. zn. 16P/24/2024 (návrh bol podaný dňa 04.03.2024 o 9:22:57 hod.)
- Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
- Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
- Podľa § 24 CMP konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.
- Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
- Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Ustanovenie § 159 CSP upravuje prekážku prv začatého konania (litispendencia), ktorá patrí k procesným podmienkam konania, ktoré je súd povinný skúmať v každom štádiu konania. Prekážka litispencie bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné súdne konanie. Táto prekážka vzniká vtedy, ak je na súde začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje uplatňovaný nárok. Platí, že konanie začaté neskôr musí byť zastavené pre prekážku litispencie. Rozhodujúci okamih pre posúdenie prekážky litispencie je stav v čase začatia konania.

9. Pri skúmaní podmienok konania bolo súdom zistené, že na súde sú podané dva návrhy na povolenie uzavrieť manželstvo medzi tými istými účastníkmi konania, s totožným predmetom konania. Konania sú vedené pod sp. zn. 16P/24/2024 (návrh bol podaný dňa 04.03.2024 o 9:22:57 hod.) a sp. zn. 27P/26/2024 (návrh bol podaný dňa 04.03.2024 o 9:23:45 hod.). Začatie konania vedeného pod sp. zn. 16P/24/2024 bráni v zmysle ust. § 159 CSP tomu, aby na súde prebiehalo konanie vedené pod sp. zn. 27P/26/2024, ktoré začalo neskôr.

10. Vzhľadom na ustanovenie § 159 CSP je vylúčené, aby o tej istej veci prebiehali súčasne dve súdne konania, preto súd konanie vedené pod sp. zn. 27P/26/2024 podľa § 161 ods. 2 CSP pre prekážku litispencie zastavil.

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad, na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)