

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7Csp/68/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119206031  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119206031.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtne 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtne 48, Bratislava, proti žalovanému: L. R., R.. XX.X.XXXX, D. J. J.J. XXXX/X, Ž., o zaplatenie 2.684,67 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 390,56 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.4.2019 do zaplatenia **z a s t a v u j e** .

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

Súd žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 36715352 (právny predchodca žalobcu) sa žalobou doručenou súdu dňa 29.5.2019 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2.684,67 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 21.4.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola 1.4.2014 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.200,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku 40,- eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred postúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 6.4.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.3.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.684,67 eur. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania po dni splatnosti, t.j. od 21.4.2019.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Uznesením č.k. 7Csp/68/2019-79 zo dňa 10.7.2019 súd v súlade s § 80 CSP pripustil zmenu žalobcu tak, že na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava.

4. Na nariadené pojednávanie sa nedostavili právny zástupca žalobcu a žalovaný. Doručenie predvolania na pojednávanie mali riadne vykázané. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu

dňa 7.7.2020 písomne ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, výpisom z pôžičkovej karty Quatro od 2.4.2014 do 31.3.2019, obchodnými podmienkami pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB bankou a.s. v spolupráci so spol. Consumer Finance Holding a.s., rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, žiadosťou o zastúpenie a prevod, podacím hárkom, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.6.2019, predžalobnou upomienkou zo dňa 4.5.2016, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, doručenkou, cenníkom VÚB a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spol. Consumer Finance Holding a.s. i celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 26.3.2014 žalovaný požiadal právneho predchodcu žalobcu o úver vo výške úverového rámca 600,- eur pri štandardnej mesačnej splátke 20,- eur, štandardnej úrokovej sadzby v zmysle platného cenníka 1,90 % p.m. / 22,80 % p.a. Žiadosť obsahuje aj indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky 15. deň v kalendárnom mesiaci s tým, že bude uvedený vo výpise, priemernú hodnotu RPMN pre kreditné karty 25,37 %. Prijatím a schválením žiadosti zo strany právneho predchodcu žalobcu dňa 1.4.2014 sa žiadosť stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. Podľa bodu 35 obchodným podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. V prípade, ak banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo (medzi iným) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný.

7. Podľa výpisu z pôžičkovej karty Quatro za obdobie od 2.4.2014 do 31.3.2019 konečný stav k 31.3.2019 predstavuje 2.684,67 eur, pričom debetné transakcie predstavujú 4.906,50 eur a kreditné transakcie 2.221,83 eur.

8. Listom zo dňa 4.5.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že eviduje ku kreditnej karte Quatro č. XXXXXXXXXXX nedoplatok na splátkach vo výške 141,74 eur, ktorý ho vyzval uhradiť bezodkladne s tým, že ak do 11.5.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 3/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Ďalším listom zo dňa 5.6.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, jeho dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

9. Oznámením o postúpení pohľadávky právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXX uzavretej dňa 2.4.2014 na žalobcu.

10. Podaním doručeným súdu dňa 7.7.2020 žalobca špecifikoval žalovanú pohľadávku. Zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny 390,56 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

11. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie v časti o zaplatenie 390,56 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 21.4.2019 do zaplatenia v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP zastavil.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

13. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má tak charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka a zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

22. V konaní nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 1.4.2014 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 600,- eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver s úrokom dohodnutým spôsobom. Ďalej nebolo sporné, že medzi účastníkmi úverovej zmluvy bola dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný pre nezaplatenie povinnej splátky v stanovenej lehote (čl. 35 obchodných podmienok). Právny predchodca žalobcu túto možnosť využil po tom, čo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil listom zo dňa 4.5.2016 žalovaného na uplatnenie práva požadovať zaplatenie celej pohľadávky. Ako vyplýva z tohto listu, právny predchodca upozornil žalovaného na nedoplatok s výzvou, že ak do 11.5.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016, bude oprávnený úver zosplatiť.

23. V prípade spotrebiteľskej zmluvy ustanovenie § 53 ods. 9 OZ umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka až po 3-mesačnom omeškaní s niektorou splátkou. V tejto časti je predmetné ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vety OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri spotrebiteľskom úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť 3-mesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok. Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565

OZ po uplynutí 3 mesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky.

24. Vychádzajúc z uvedeného, ak právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 4.5.2016 vyzval žalovaného na úhradu nedoplatok na splátkach, pričom splatnosť mesačných splátok bola k 15. dňu v mesiaci, k 5.6.2016, kedy právny predchodca oznámil zosplatnenie celého dlhu, bol žalovaný v omeškanií najmenej tri mesiace so zaplatením splátky splatnej 15.2.2016. Celý dlh sa teda stal splatným pre nesplnenie splátky splatnej 15.2.2016. V zmysle § 103 OZ dňom nasledujúcim začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 15.2.2019. Žalobca podal žalobu na súd dňa 28.5.2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo.

25. Nakoľko v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP: Žalobca tým, že zobral žalobu v časti späť, nesie procesné zavinenie na zastavení konania v tejto časti. Vo zvyšku bol žalobca v konaní neúspešný. Žalovaný má tak právo na náhradu trov konania proti žalobcovi v celom rozsahu. Nakoľko súd zo spisového materiálu nezistil, že by žalovanému v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy vznikli, ich náhradu mu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).