

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: OT/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010200  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720010200.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca pre prípravné konanie JUDr. Mária Petrušková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. júla 2020 v trestnej veci obžalovanej O. D. T. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n á :

U.. O. D. T. - nar. XX.XX.XXXX X. P., Z. V. P.,  
H.. G. Č.. XXXX/XX

s a u z n á v a z a v i n n ú

- z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 10.03.2020 v čase o 15.02 hod. v Poprade - Veľkej, okres Poprad, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, ktoré zvýšili hladinu alkoholu v jej krvi najmenej na 1,13 mg/l zistenú z vydychovaného vzduchu, viedla motorové vozidlo zn. Daewoo Nexia, ev. č. P. XXXBF, po ulici Na letisko smerom na ulicu Liptovskú, kde pred rodinným domom č. 22 bola zastavená a kontrolovaná policajnou hliadkou Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Poprad z dôvodu anonymného oznámenia,

t e d a

- vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Za to jej  
u k l a d á

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l / Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 /dvoch/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a / Trestného zákona jej výkon trestu podmienienečne o  
d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 1 /  
jedného/ roka.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona jej u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej u k l a d á trest prepadnutia veci - osobného motorového vozidla zn. Daewoo Nexia 1.5 GL sedan, zelenej metalízy, W.. Č.. P. XXXBF, X.: M..

### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovanú O. D. T. obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mala dopustiť tak, že dňa 10.03.2020 v čase o 15.02 hod. v Poprade - Veľkej, okres Poprad, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, ktoré zvýšili hladinu alkoholu v jej krvi najmenej na 1,13 mg/l zistenú z vydychovaného vzduchu, viedla motorové vozidlo zn. Daewoo Nexia, ev. č. P. XXXBF, po ulici Na letisko smerom na ulicu Liptovskú, kde pred rodinným domom č. 22 bola zastavená a kontrolovaná policajnou hliadkou Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Poprad z dôvodu anonymného oznámenia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.07.2020 obžalovaná O. D. T.ová po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobila vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku a konajúci súd podľa § 257 ods. 4 Trestného poriadku obžalovanej predmetné vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku povolil, pretože si to vyžadovali okolnosti prípadu a obžalovanej, načo prokurátor navrhol predmetné vyhlásenie obžalovanej, že nepopiera spáchanie skutku prijať a preto v ďalšej časti konania boli konajúcim súdom vykonané dôkazy len súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovanej O. D. T., že nepopiera spáchanie skutku konajúci súd potom dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchala obžalovaná O. D.Š. T. na tom skutkovom základe, že dňa 10.03.2020 v čase o 15.02 hod. v Poprade - Veľkej, okres Poprad, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, ktoré zvýšili hladinu alkoholu v jej krvi najmenej na 1,13 mg/l zistenú z vydychovaného vzduchu, viedla motorové vozidlo zn. Daewoo Nexia, ev. č. P. XXXBF, po ulici Na letisko smerom na ulicu Liptovskú, kde pred rodinným domom č. 22 bola zastavená a kontrolovaná policajnou hliadkou Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Poprad z dôvodu anonymného oznámenia.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovanej kvalifikoval ako konanie, ktoré po všetkých stránkach naplnilo znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Pri závere o vine obžalovanej zo žalovaného skutku a o právnej kvalifikácii konania obžalovanej na predmetnom skutkovom základe vychádzal konajúci súd z vyhlásenia obžalovanej O. D. T., že nepopiera spáchanie žalovaného skutku, ktoré zodpovedalo výsledkom dokazovania vykonaného v prípravnom konaní a dôkazom, ktoré boli podstatným obsahom vyšetrovacieho spisu OR PZ, ODI Poprad, ČVS: ORP-26/DI-PP-2020 a dôvodnosti trestného stíhania obžalovanej, ku ktorému došlo na základe uznesenia povereného príslušníka OR PZ, ODI Poprad, ČVS: ORP-26/DI-PP-2020 zo dňa 11.03.2020.

Obžalovaná konala ako plne trestne zodpovedná osoba a z hľadiska subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcela spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejmé z následku jej konania tento záujem aj porušila.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise OR PZ, ODI Poprad, ČVS: ORP-26/DI-PP-2020 a v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. OT 39/2020 vo vzťahu k výroku konajúceho súdu o treste ukladanom obžalovanej v podobe odpisov registra trestov, lustrácií generálnej prokuratúry, súdov, evidenčnej karty obžalovanej ako vodiča a lustrácií v evidencii priestupkov vyplýva, že obžalovaná doposiaľ súdne trestaná nebola a že v evidencii priestupkov má 6 správnych deliktov a priestupkov, všetky na úseku dopravy v zmysle zákona č. 372 z roku 372/1990 Z.z. o priestupkoch a zákona č. 8/2009

Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za ktoré jej boli uložené blokové pokuty, resp. napomenutia.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukladanie trestov, prihliadol ďalej i nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne nato, aby trest odradil iných od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatela. Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť nápravy i na poľahčujúcu okolnosť v podobe jej priznania a úprimného oľutovania v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, bez súčasného zistenia príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovanej sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením podmiennečného trestu odňatia slobody vo výmere 2 / dvoch/ mesiacov a skúšobnou dobou vo výmere 1 /jedného/ roka, spolu s trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 30 /tridsať/ mesiacov.

Súd považoval za potrebné, zákonné a dôvodné aj uloženie trestu prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu v zmysle ustanovenia § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, t.j. prepadnutia osobného motorového vozidla zn. Daewoo Nexia 1.5 GL sedan, zelenej metalízy, ev. č. P. XXXBF, X.: M., ku ktorému podľa evidenčnej karty vozidla mala obžalovaná výlučné vlastnícke právo a hodnota, ktorého podľa odborného vyjadrenia v čase skutku predstavovala 274,--eur.

Okolnosti skutku, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania, ale aj samotná osoba obžalovanej, jej doterajší spôsob života a predchádzajúce právoplatné postihnutia za priestupky na úseku dopravy objektívne nenasvedčujú tomu, že pre nápravu obžalovanej by postačoval iný druh trestu alebo iná výmera trestu odňatia slobody alebo skúšobnej doby alebo trestu zákazu činnosti, resp. neuloženie trestu prepadnutia veci a preto konajúci súd po zhodnotení subjektívnych a objektívnych okolností, vrátane neúčinnosti predchádzajúcich opatrení orgánov činných v trestnom konaní v blokovom či správnom konaní dospel k záveru, že uloženie iných trestov nemá nádej na dosiahnutie účelu trestu u obžalovanej.

- vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine pri vyhlásení obžalovanej, že nepopiera spáchanie skutku v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.