

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Sa/30/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7019200783  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tamara Sklenárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7019200783.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, sudkyňou JUDr. Tamarou Sklenárovou, v právnej veci žalobcu: K. C., K. A., L. XX, proti žalovanému: Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne Bratislava, Bratislava, Ul. 29. augusta 8, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19. 06. 2019, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Účastníkom právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozhodnutím zo dňa 19. 06. 2019 č. XXX XXX XXXX X žalovaný podľa ustanovenia § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon o sociálnom poistení“), rozhodol o odvolaní žalobcu vo veci starobného dôchodku, podanom proti rozhodnutiam Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X - T.. zo dňa 22. 02. 2019 a č. XXX XXX XXXX X - T.. zo dňa 22. 02. 2019 tak, že podľa § 65, § 274 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov žalobcovi od 10. 07. 2011 aj naďalej patrí starobný dôchodok v sume 700,90 eur mesačne. Podľa § 66 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení od 07. 12. 2015 bol žalobcovi zvýšený starobný dôchodok na sumu 749,80 eur mesačne, podľa § 82 cit. zákona a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 283/2015 Z. z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty, bol tento od 01. 01. 2016 zvýšený na sumu 751,70 eur mesačne, podľa § 82 a § 293dq a § 293dr cit. zákona od 01. 01. 2017 zvýšený na sumu 759,90 eur mesačne, podľa § 82 a § 293dx cit. zákona od 01. 01. 2018 zvýšený na sumu 768,30 eur mesačne a podľa § 82 a § 293dx cit. zákona od 01. 01. 2019 bol starobný dôchodok žalobcu zvýšený na sumu 788,30 eur mesačne.

2. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že žalovaný po preskúmaní napadnutých rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa na základe žalobcom podaného odvolania a vyhodnotení obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X - T.. je potrebné potvrdiť a rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X - T.. je potrebné zmeniť. Žalovaný konštatoval, že žalobca požiadal Sociálnu poisťovňu, ústredie Bratislava, písomnou žiadosťou zo dňa 05. 12. 2018, doručenou Sociálnej poisťovni, ústrediu dňa 07. 12. 2018, o prepočet starobného dôchodku odo dňa 10. 07. 2011 a poukázanie doplatku na starobnom dôchodku. V prílohe k tejto žiadosti zároveň pripojil rozsudok Krajského súdu v Košiciach spis. zn. 11Co/253/2017 zo dňa 15. 08. 2018, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 18. 01. 2017, č. k. 5C/77/2017-324, ktorým bola bývalému zamestnávateľovi žalobcu Detektívnej Informačnej Službe, s. r. o., Žilina uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy v sume 5 338,44 eur za obdobie neplatného skončenia pracovného pomeru, okrem doby jeho práceneschopnosti. V administratívnom konaní bolo preukázané, že Sociálna

poisťovňa požiadala bývalého zamestnávateľa žalobcu - Detektívnu Informačnú Službu, s. r. o., Žilina o zabezpečenie evidenčného listu dôchodkového poistenia (ďalej len „ELDP“), a to za obdobie neplatne skončeného pracovného pomeru žalobcu so zohľadnením súdom určenej náhrady mzdy, o čom bol žalobca informovaný listom zo dňa 17. 01. 2019. Na základe opravného ELDP zo dňa 19. 02. 2019 za obdobie od 01. 12. 2004 do 31. 08. 2011 Sociálna poisťovňa, ústredie rozhodla rozhodnutím č. 490 710 3850 0 - I. zo dňa 22. 02. 2019 o tom, že žalobcovi podľa § 65, § 274 a § 82 zákona v znení neskorších predpisov od 10. 07. 2011 naďalej patrí starobný dôchodok v sume 700,90 eur mesačne. Suma starobného dôchodku bola znovu určená po zistení vymeriavacích základov za obdobie od 01. 01. 2009 do 31. 12. 2009 a za obdobie od 01. 01. 2010 do 31. 12. 2010. Z odôvodnenia rozhodnutia zároveň vyplýva, že podľa § 79a zákona o sociálnom poistení sa suma starobného dôchodku a predčasného starobného dôchodku poistenca, ktorý poberá alebo poberal invalidný dôchodok nesmie určiť z nižšieho priemerného osobného mzdového bodu, než z ktorého sa určila suma invalidného dôchodku a keďže na výpočet dôchodku bol použitý priemerný osobný mzdový bod 1,5388, z ktorého bol vypočítaný invalidný dôchodok, nakoľko tento bol vyšší, suma starobného dôchodku žalobcu sa nezmenila. Žalovaný v predmetnej veci aplikoval aj ustanovenie § 274 zákona o sociálnom poistení a konštatoval, že suma starobného dôchodku vypočítaná podľa zákona o sociálnom poistení je 688,50 eur mesačne a suma starobného dôchodku vypočítaná podľa právnych predpisov účinných do 31. 12. 2003 je 287,60 eur mesačne. Nakoľko suma starobného dôchodku (688,50 eur) určená podľa zákona o sociálnom poistení je vyššia ako suma (287,60 eur), určená podľa zákona o sociálnom zabezpečení, starobný dôchodok patrí žalobcovi v tejto sume. Suma 688,50 eur sa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov zvýšila odo dňa priznania starobného dôchodku o 1,8%, t. j. o percentuálnu sadzbu určenú opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 404/2010 Z. z., čo je o 12,40 eur mesačne, na sumu 700,90 eur mesačne. Napadnutým rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X - T.. zo dňa 22. 02. 2019 bola suma starobného dôchodku po zohľadnení súdom určenej náhrady mzdy správne určená ku dňu priznania starobného dôchodku, t. j. ku dňu 10. 07. 2011.

3. Vzhľadom na to, že súdom určená náhrada mzdy bola určená aj za obdobie po priznaní starobného dôchodku, t. j. od 10. 07. 2011 do 10. 08. 2011 a podľa ELDP zo dňa 19. 02. 2019 - pracovný pomer u zamestnávateľa Detektívna Informačná Služba, s. r. o., Žilina skončil 31. 08. 2011, Sociálna poisťovňa, ústredie, napadnutým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - T.. zo dňa 22. 02. 2019, zvýšila žalobcovi od 16. 01. 2016 starobný dôchodok podľa § 66 ods. 3 a § 114 ods. 1 zákona o sociálnom poistení na sumu 751,70 eur mesačne. Podľa § 114 ods. 1 zákona, nárok na výplatu dávky alebo jej časti sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, za ktorý dávka alebo jej časť patrili. V zmysle vyššie uvedeného bola suma starobného dôchodku zvýšená od 16. 01. 2016, t. j. najviac tri roky spätne odo dňa uplatnenia zmeny v nároku na dôchodok. Kontrolou správnosti rozhodovacej činnosti Sociálnej poisťovne, ústredie, bolo zistené, že žalobca požiadal o zvýšenie starobného dôchodku podaním, doručeným Sociálnej poisťovni, ústrediu dňa 07. 12. 2018. Vzhľadom na uvedené, suma starobného dôchodku sa zvyšuje odo dňa 07. 12. 2015, t. j. najviac tri roky spätne odo dňa uplatnenia zmeny v nároku na dôchodok. Suma starobného dôchodku sa zvýšila za obdobie dôchodkového poistenia získané počas poberania tohto dôchodku alebo jeho časti. V období počas poberania starobného dôchodku žalobca získal od 10. 07. 2011 do 31. 08. 2011 osobný vymeriavací základ 800,50 eur, všeobecný vymeriavací základ bol 8 934,00 eur a osobný mzdový bod je 0,0897. Dôchodkové poistenie zaniklo dňa 31. 08. 2011, preto sa pre výpočet sumy starobného dôchodku použila aktuálna dôchodková hodnota platná ku dňu nasledujúcemu po dni zániku dôchodkového poistenia, t. j. ku dňu 01. 09. 2011. Aktuálna dôchodková hodnota platná ku dňu 01. 09. 2011 je podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 497/2010 Z. z., ktorým sa určila suma aktuálnej dôchodkovej hodnoty na rok 2011, t. j. 9,5756 eur. K 06. 12. 2015 sa starobný dôchodok vyplácal v sume 749,30 eur mesačne a tento bol následne valorizovaný v súlade s platnou právnou úpravou tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozhodnutia. K námietke žalobcu týkajúcej sa zvýšenia sumy starobného dôchodku odo dňa priznania starobného dôchodku, t. j. od 10. 07. 2011, žalovaný uviedol, že nakoľko sa suma starobného dôchodku zvyšuje najviac tri roky spätne odo dňa uplatnenia zmeny v nároku na dôchodok, sumu starobného dôchodku je možné zvýšiť najskôr odo dňa 07. 12. 2015. Podľa jeho názoru Sociálna poisťovňa, ústredie postupovala pri posudzovaní nároku žalobcu na starobný dôchodok a určení jeho sumy v súlade so zákonom a platnými právnymi predpismi o sociálnom poistení a dôkazy vyhodnotila podľa svojej úvahy jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach.

4. Včas podanou žalobou zo dňa 08. 10. 2019, doručenou Krajskému súdu v Košiciach dňa 10. 10. 2019, sa žalobca domáhal preskúmania a zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného. V žalobe

poukázal predovšetkým na rozsudok Krajského súdu v Košiciach spis. zn. 10Sd/11/2014 zo dňa 14. 03. 2016, ako aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 7So/53/2016 zo dňa 28. 02. 2018, zápisnicu o pojednávaní v uvedenej veci zo dňa 02. 02. 2015 a na jeho list zo dňa 05. 12. 2018, doručený žalovanému dňa 07. 12. 2018 tvrdiac, že doplatok na mzde za roky 2009 - 2011 podľa jeho názoru neboli pojaté do výpočtu jeho starobného dôchodku. Žiadal o prepočet výšky jeho starobného dôchodku a o poukázanie doplatku na starobnom dôchodku odo dňa 10. 07. 2011. Zastáva názor, že obdobie, za ktoré mu patrí tento doplatok nemá byť považované za obdobie dôchodkového poistenia získané po dovŕšení dôchodkového veku, ale za obdobie dôchodkového poistenia získané pred dovŕšením dôchodkového veku. Zároveň požiadal súd, aby zabezpečil cestou Sociálnej poisťovne doručenie mu kópii výplatných lístkov za roky 2009 až 2011, vystavených bývalým zamestnávateľom. K správnej žalobe pripojil aj fotokópiu rozsudku Krajského súdu v Košiciach spis. zn. 11Co/253/2017 zo dňa 15. 08. 2018 a napadnutého rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovaného zo dňa 19. 06. 2019.

5. V písomnom vyjadrení zo dňa 22. 11. 2019 k správnej žalobe žalovaný zhodne ako v napadnutom rozhodnutí popísal zistený skutkový stav veci a zotrval aj na právnych dôvodoch v ňom obsiahnutých. Konštatoval, že pokiaľ sa žalobca odvoláva na svoje námietky uvedené v odvolaní, žalovaný má za to, že k týmto sa už vyjadril v rozhodnutí generálneho riaditeľa č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19. 06. 2019 a ich duplicitné posudzovanie nepovažuje za opodstatnené. K námietke žalobcu, týkajúcej sa žiadosti o prepočet starobného dôchodku a o poukázanie doplatku na starobnom dôchodku uviedol, že na základe súdom určenej náhrady mzdy bola suma starobného dôchodku znova určená a takto bola aj zohľadnená v sume starobného dôchodku žalobcu, a to ku dňu 10. 07. 2011. K ďalšej námietke žalobcu, spočívajúcej v poukazovaní na rozsudok Krajského súdu v Košiciach spis. zn. 10Sd/11/2014 zo dňa 14. 03. 2016 a na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 7So/53/2016 zo dňa 28. 02. 2018, žalovaný uviedol, že v závere citovaného rozsudku Krajského súdu bolo žalovanému uložené, aby po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutí jednotlivých súdov o náhradách mzdy vo vzťahu k neplatnému skončeniu pracovného pomeru zhodnotil ich obsah a zohľadnil ho pri zmene výšky starobného dôchodku. Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 7So/53/2016 zo dňa 28. 02. 2018 bol predmetný rozsudok Krajského súdu v Košiciach potvrdený. Vzhľadom na to, že náhrada mzdy, určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves spis. zn. 5C/77/2017 zo dňa 18. 01. 2017 v sume 5 338,44 eur za obdobie neplatného skončenia pracovného pomeru, okrem doby žalobcovej práceneschopnosti, ku zaplateniu ktorej bol bývalý zamestnávateľ žalobcu zaviazaný, bola zohľadnená v odvolaní napadnutých rozhodnutiach žalovaného a v rozhodnutí generálneho riaditeľa, žalovaný nepovažuje túto námietku za dôvodnú. K listu žalobcu zo dňa 05. 12. 2018, ktorý bol doručený Sociálnej poisťovni ústrediu dňa 07. 12. 2018 žalovaný uviedol, že toto podanie bolo v odvolacom konaní vyhodnotené ako podanie, ktorým žalobca uplatnil zmenu v nároku na dôchodok a na základe tohto podania generálny riaditeľ žalovaného zvýšil sumu starobného dôchodku od 07. 12. 2015, t. j. v zmysle § 114 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. najviac tri roky spätne odo dňa uplatnenia zmeny v nároku na dôchodok. K námietke, týkajúcej sa skutočnosti, že obdobie, za ktoré mu patrí náhrada mzdy, nemá byť považované za obdobie dôchodkového poistenia získané pred dovŕšením dôchodkového veku uviedol, že súdom určená náhrada mzdy bola určená nielen za obdobie pred dovŕšením dôchodkového veku, ale aj po jeho dovŕšení. Preto žalovaný požiadal bývalého zamestnávateľa žalobcu o zabezpečenie ELDP za obdobie neplatne skončeného pracovného pomeru so zohľadnením súdom určenej náhrady mzdy. Na základe opravného ELDP zo dňa 19. 02. 2019 bola suma starobného dôchodku žalobcu znova určená. Nakoľko sa však v zmysle § 79a zákona č. 461/2003 Z. z. suma starobného dôchodku a predčasného starobného dôchodku poistenca, ktorý poberá alebo poberal dôchodok, nesmie určiť z nižšieho priemerného osobného mzdového bodu, než z ktorého sa určila suma invalidného dôchodku a žalobca bol poberateľom invalidného dôchodku, bol na výpočet starobného dôchodku použitý tento priemerný osobný mzdový bod. Z tohto dôvodu sa suma starobného dôchodku žalobcu nezmenila. Následne sa suma starobného dôchodku zvýšila za obdobie dôchodkového poistenia získané počas poberania tohto dôchodku z dôvodu, že súdom určená náhrada mzdy bola určená aj za obdobie po priznaní starobného dôchodku. Ku žiadosti žalobcu o zaslanie kópií výplatných lístkov za roky 2009 až 2011, vystavených bývalým zamestnávateľom, žalovaný uviedol, že podkladom pre zistenie vymeriavacích základov za jednotlivé obdobia dôchodkového poistenia, ktoré je zamestnávateľ povinný vystaviť a predložiť žalovanému v lehote podľa § 231 ods. 1 písm. j) zákona č. 461/2003 Z. z. Z tohto dôvodu žalovaný na účely sociálneho poistenia nezabezpečuje jednotlivé výplatné lístky, ale evidenčný list dôchodkového poistenia. Žalovaný sa pridrižiava skutkových a právnych dôvodov uvedených v rozhodnutí generálneho riaditeľa žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19. 06. 2019 a trvá na jeho

správnosti. Vzhľadom na uvedené skutkové a právne dôvody žalovaný uplatnený nárok v celom rozsahu neuznal a žiadal, aby správny súd podľa § 190 SSP žalobu ako nedôvodnú zamietol.

6. V replike zo dňa 09. 12. 2019 žalobca uviedol, že doplatok na mzde mu bol súdom priznaný za obdobie rokov 2009, 2010, 2011 a tiež, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že starobný dôchodok je možno priznať len tri roky späť, pretože poistenie bolo odvedené na základe právoplatného rozsudku za roky 2009 až 2011. Podľa jeho názoru mu boli priznané menšie percentá, ako by pracoval popri poberaní starobného dôchodku, s čím nesúhlasí. Roky, za ktoré mu bol poskytnutý doplatok boli brané na výpočet starobného dôchodku, avšak doplatok za ne mu bol poskytnutý až na základe súdneho rozhodnutia.

7. Aj v doplňujúcom vyjadrení zo dňa 13. 07. 2020 žalobca zotrval na dôvodoch uvedených v podanej žalobe. Poukázal na to, že v súčasnej dobe sa ešte vedú súdne konania súvisiace s neplatnosťou výpovedí s jeho predchádzajúcim zamestnávateľom Detektívna Informačná Služba, s. r. o., Žilina, pričom konania o nárokoch z nich vyplývajúcich, i napriek právoplatnosti rozhodnutí o neplatnosti výpovede (spis. zn. 1C/189/2005, 6C/28/2009) nie sú ešte ukončené a pod spis. zn. 10C/124/2005 sa vedie aj konanie o jeho poškodení na zárobku. Konania na Okresnom súde Spišská Nová Ves v súvislosti s treťou neplatnou výpoveďou (5C/35/2009 a 5C/77/2011) sú už právoplatné, ale nebolo doposiaľ rozhodnuté o náhrade škody na nemocenských dávkach. Podľa rozsudku Krajského súdu v Košiciach spis. zn. 10Sd/11/2014 zo dňa 14. 03. 2016 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 7So/53/2016 zo dňa 28. 02. 2018 po doložení právoplatných rozhodnutí o doplatku na mzde je potrebné prepočítať starobný dôchodok so spiatočnou platnosťou, keďže doplatkom na mzde sa mení dĺžka obdobia dôchodkového poistenia i osobný mzdový bod, čo má vplyv na výšku jeho dôchodku.

8. Správny súd v konaní podľa ustanovenia § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa ustanovení § 199 a nasl. SSP a po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu dospel k záveru, že správnej žalobe žalobcu zo dňa 08. 10. 2019 nie je možné priznať úspech.

9. Z pripojeného administratívneho spisu správny súd zistil, že žalobca žiadosťou zo dňa 05. 12. 2018, doručenou Sociálnej poisťovni, ústrediu dňa 07. 12. 2018, požiadal sociálnu poisťovňu o prepočet výšky jeho starobného dôchodku odo dňa 10. 07. 2011 a o poukázanie doplatku na starobnom dôchodku. V prílohe k tejto žiadosti žalobca zároveň pripojil rozsudok Krajského súdu v Košiciach spis. zn. 11Co/253/2017 zo dňa 15. 08. 2018, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi spis. zn. 5C/77/2017 zo dňa 18. 01. 2017 vo výroku, ktorým bola bývalému zamestnávateľovi žalobcu - Detektívna Informačná Služba, s.r.o., Žilina uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy v sume 5 338,44 eur za obdobie neplatného skončenia pracovného pomeru od 20. 08. 2010 do 31. 08. 2011, ako aj vo výroku, ktorým bol nárok žalobcu vo zvyšujúcej časti zamietnutý. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29. 10. 2018.

10. Na základe uvedeného rozsudku správny orgán prvého stupňa prostredníctvom pobočky Sociálnej poisťovne v Žiline vyžiadal od bývalého zamestnávateľa žalobcu Detektívna Informačná Služba, s. r. o., Žilina opravný ELDP za sporné obdobie, ktorý mu bol s dátumom vyhotovenia 19. 02. 2019 doručený a sú v ňom premietnuté jednotlivé vymeriavacie základy po zohľadnení citovanými rozsudkami určenej náhrady mzdy za predmetné obdobie.

11. Vychádzajúc z uvedeného správny orgán prvého stupňa vydal dňa 22. 02. 2019 rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X - T., z výrokovej časti ktorého vyplýva, že podľa § 65, § 274 a § 82 zákona o sociálnom poistení žalobcovi od 10. 07. 2011 naďalej patrí starobný dôchodok v sume 700,90 eur mesačne. Suma starobného dôchodku bola znovu určená po zistení vymeriavacích základov za obdobie od 01. 01. 2009 do 31. 12. 2009 a za obdobie od 01. 01. 2010 do 31. 12. 2010 ku dňu priznania starobného dôchodku, t. j. ku dňu 10. 07. 2011 za použitia priemerného osobného mzdového bodu 1,5388, z ktorého bol vypočítaný jeho invalidný dôchodok v súlade s § 79a citovaného zákona, keďže tento je vyšší ako priemerný osobný mzdový bod, vypočítaný po zohľadnení vyplatennej náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru za sporné obdobie, ktorý je 0,8481.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že súdom určená náhrada mzdy bola určená aj za obdobie po priznaní starobného dôchodku (od 10. 07. 2011 do 31. 08. 2011) a podľa ELDP zo dňa 19. 02. 2019 pracovný pomer žalobcu u zamestnávateľa Detektívna Informačná Služba, s.r.o., Žilina sa skončil 31. 08. 2011,

správny orgán prvého stupňa rozhodnutím zo dňa 22. 02. 2019 č. XXX XXX XXXX X-T. zvýšil žalobcovi od 16. 01. 2016 starobný dôchodok podľa § 66 ods. 3 a § 114 ods. 1 zákona na sumu 751,70 eur mesačne, ktorá bola následne zvyšovaná v súlade s platnou právnou úpravou.

13. O odvolaní žalobcu zo dňa 14. 04. 2019, dôvody ktorého korešpondujú aj s dôvodmi podanej žaloby, rozhodol žalovaný ako odvolací správny orgán napadnutým rozhodnutím.

14. Z obsahu administratívneho spisu súd zistil, že žalobca bol pred priznaním nároku na starobný dôchodok rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 23. 09. 2014 č. XXX XXX XXXX X - T. na základe jeho žiadosti zo dňa 11. 07. 2014 s účinnosťou od 10. 07. 2011 v sume 700, 90 eur mesačne, poberateľom invalidného dôchodku na základe rozhodnutia zo dňa 12. 09. 2014 v sume 322,20 eur, rozhodnutím zo dňa 23. 09. 2014 č. XXX XXX XXXX X - T. bolo podľa § 81 ods. 1 a § 112 ods. 2 zákona o sociálnom poistení zároveň rozhodnuté o tom, že od 10. 07. 2011 mu bude vyplácaný starobný dôchodok v sume 700, 90 eur mesačne a súčasne od 24. 10. 2014 sa mu odníma invalidný dôchodok v sume 322,20 eur, pretože vzhľadom na súbeh dôchodkov mu vznikol nárok na výplatu tohto dôchodku, ktorého suma je vyššia.

15. Na pojednávaní dňa 14. 07. 2020 žalobca uviedol, že tak ako to vyplýva zo žaloby i všetkých jeho podaní, ktoré boli súdu i správnym orgánom doručené, podanou správnu žalobou sa domáha najmä zvýšenia starobného dôchodku od dátumu vzniku nároku na tento starobný dôchodok, v súvislosti s predloženým rozsudkom Krajského súdu v Košiciach vo vzťahu k spoločnosti Detektívna Informačná Služba, s. r. o., Žilina. Poukázal na to, že nesúhlasí s priznaním tohto dôchodku tri roky spätne od podania predmetnej žiadosti, pretože ohľadne náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru dlhodobo prebiehali a aj v súčasnosti prebiehajú súdne konania, ktorých dĺžku on nemôže a nevie ovplyvniť, a preto považuje za nespravodlivé, aby mu tento nárok bol priznaný len tri roky spätne, aj keď zo zákona o sociálnom poistení vyplýva, že skôr mu tento nárok priznať nemožno. Žiadal, aby bola zohľadnená táto jeho špecifická situácia a zároveň poukázal aj na tú skutočnosť, že napriek sociálnym pomerom v rodine tvrdo pracoval, išiel do práce kedykoľvek ho zavolali a preto považuje za nespravodlivé, aby nepriznaním zvýšenia starobného dôchodku odo dňa jeho uplatnenia, bol poškodený na svojich právach.

16. Zástupkyňa žalovaného sa na pojednávaní stotožnila s obsahom písomného vyjadrenia, ktoré bolo súdu doručené, v zmysle ktorého suma starobného dôchodku žalobcu ku dňu uplatnenia nároku na starobný dôchodok, ako aj suma zvýšenia starobného dôchodku, bola určená správne. Preto navrhla, aby súd správnu žalobu žalobcu zo dňa 08. 10. 2019 zamietol.

17. Žalobca reagujúc na prednes zástupkyne žalovaného opakovane poukázal na to, že v danom prípade neboli zohľadnené okolnosti, ktoré sa týkali jeho obdobia, kedy bol práceneschopný a za ktoré mu neboli vyplatené nemocenské dávky, ktoré mu vyplatené byť mali, pretože pokiaľ by sa toto obdobie pri výpočte bolo zohľadnilo, tak by bol aj vyšší jeho koeficient, z ktorého by Sociálna poisťovňa pri výpočte výšky jeho starobného dôchodku vychádzala. V tejto súvislosti žalobca príkladom uviedol, že v dobí, keď poberal nemocenské dávky (napr. v období pol roka), vymeriavací základ, ktorý bol zohľadnený sa týkal celého roka, pričom, keby bol premietnutý len na polrok v ktorom pracoval, tak by bol koeficient vyšší.

18. Zástupkyňa žalovaného v súvislosti s vyjadrením žalobcu poukázala na to, že pri posudzovaní predmetného nároku žalobcu boli zohľadnené všetky relevantné a žalovanému dostupné skutočnosti, ktoré sa predmetnej veci týkajú a rozhodnutie bolo vydané na ich základe. Uviedla, že nebolo možné zohľadniť argumentáciu žalobcu, vzhľadom na to, že o nárokoch, na ktoré poukazoval, ešte nebolo právoplatne rozhodnuté. Zdôraznila, že v prípade, ak sa o nich právoplatne rozhodne, tieto skutočnosti opätovne na základe jeho informácie budú vyhodnotené a bude môcť byť realizovaný prepočet výšky starobného dôchodku.

19. Podľa § 65 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec má nárok na starobný dôchodok, ak bol dôchodkovo poistený najmenej 15 rokov a dovŕšil dôchodkový vek.

20. Podľa § 65 ods. 2 citovaného zákona dôchodkový vek je 62 rokov veku poistenca, ak tento zákon v odsekoch 4 až 8, § 65a a 274 neustanovuje inak.

21. Podľa § 274 citovaného zákona suma starobného dôchodku poistenca, ktorému sa do 31. 12. 2023 priznávajú nároky vyplývajúce zo zaradenia zamestnaní do I. a II. pracovnej kategórie, nesmie byť nižšia ako suma určená podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003, a to vrátane úpravy dôchodku a zvýšenia dôchodkov prislúchajúcich podľa osobitného predpisu.

22. Podľa § 66 ods. 3 citovaného zákona ak poistenec bol dôchodkovo poistený po splnení podmienok nároku na starobný dôchodok a poberal tento dôchodok alebo jeho časť, suma starobného dôchodku sa od 1. januára kalendárneho roka, v ktorom sa určuje suma starobného dôchodku, určí tak, že k sume starobného dôchodku vyplácanej k 1. januáru kalendárneho roka sa pripočíta suma určená ako súčin súčtu jednej polovice osobných mzdových bodov získaných za obdobie dôchodkového poistenia počas poberania starobného dôchodku alebo jeho časti v predchádzajúcom kalendárnom roku a aktuálnej dôchodkovej hodnoty; o určení sumy starobného dôchodku sa rozhodne do 31. marca kalendárneho roka, v ktorom sa určuje suma starobného dôchodku. Ak poistencovi podľa prvej vety zaniklo dôchodkové poistenie v kalendárnom roku, v ktorom sa určila suma starobného dôchodku podľa prvej vety alebo sa neurčila suma starobného dôchodku podľa prvej vety z dôvodu, že v predchádzajúcom kalendárnom roku nezískal obdobie dôchodkového poistenia počas poberania starobného dôchodku alebo jeho časti, suma starobného dôchodku sa na základe žiadosti o určenie sumy starobného dôchodku poistenca podľa prvej vety určí tak, že k sume starobného dôchodku vyplácanej ku dňu zániku dôchodkového poistenia sa pripočíta suma určená ako súčin súčtu jednej polovice osobných mzdových bodov získaných za obdobie dôchodkového poistenia v kalendárnom roku, v ktorom zaniklo dôchodkové poistenie, a aktuálnej dôchodkovej hodnoty.

23. Podľa § 112 ods. 1 písm. a) citovaného zákona dávka sa prizná alebo sa zvýši odo dňa, od ktorého dávka alebo jej zvýšenie patrí, najviac tri roky spätne odo dňa zistenia, že sa dávka priznala alebo sa vyplácala v nižšej sume, ako patrí, alebo najviac tri roky spätne od uplatnenia nároku na dávku alebo nároku na jej zvýšenie, ak sa dodatočne zistí, že sa dávka priznala v nižšej sume, ako patrí.

24. Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní. Úlohou súdu v správnom súdnictve nie je nahradzovať činnosť orgánov verejnej správy pri zisťovaní skutkového stavu. Jeho úlohou je preskúmať ich rozhodnutia, či príslušné orgány verejnej správy pri riešení konkrétnych otázok, vymedzených žalobou, rešpektovali príslušné hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy. Úlohou súdu je posudzovať, či si orgán verejnej správy zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie obsahovalo zákonom predpísané náležitosti. Zákonnosť rozhodnutia je podmienená zákonnosťou postupu orgánu verejnej správy predchádzajúceho vydaniu rozhodnutia (záver NS SR spis. zn. 2 Sžo32/2014).

25. Žaloba žalobcu je osobitným druhom správnej žaloby, žalobou v sociálnych veciach, ktorá je upravená v tretej časti Správneho súdneho poriadku. K správnym žalobám fyzických osôb v sociálnych veciach pristupujú správne sudy v zásade neformálne. Podľa ustanovenia § 134 ods. 1 SSP je správny súd viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak. Výnimky z tohto všeobecného pravidla sú vymedzené v ustanovení § 134 ods. 2 SSP. Medzi tieto výnimky patrí aj správna žaloba v sociálnych veciach podľa ustanovenia § 6 ods. 2 písm. c) SSP, ak je žalobcom fyzická osoba. Uvedené je jednoznačne upravené aj v ustanovení § 203 ods. 2 SSP, v zmysle ktorého pri správnej žalobe fyzickej osoby nie je správny súd viazaný žalobnými bodmi.

26. Správny súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a dospel k záveru, že žalovaný po zohľadnení všetkých dostupných skutočností, ktoré sa predmetnej veci týkajú ako aj argumentácie žalobcu postupoval správne a v súlade s príslušnou právnou úpravou. V správnom konaní bol podľa názoru súdu dostatočne zistený skutkový stav a z neho bol vyvodený aj správny právny záver, s ktorým sa súd v celom rozsahu stotožňuje. Tento je logický a zodpovedá obsahu dotknutých právnych noriem, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre správnosť napadnutého výroku rozhodnutia. Žalovaný sa v odôvodnení svojho rozhodnutia vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu a tieto náležite aj odôvodnil.

27. V danom prípade bol postup vo veci konajúcich správnych orgánov pri výpočte výšky starobného dôchodku žalobcu po zohľadnení nároku na náhradu mzdy, priznanému mu v bode 2 odôvodnenia

špecifikovaným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach správny a súladný s platnou právnou úpravou. Správne boli určené aj jednotlivé koeficienty, na základe ktorých bol realizovaný výpočet tohto dôchodku v súlade s § 66 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, pri ktorom bol za aplikácie § 79a cit. zákona použitý priemerný osobný mzdový bod v hodnote, z akej vychádzali správne orgány pri výpočte výšky jeho invalidného dôchodku (1,5388), pretože tento bol pre výpočet výšky starobného dôchodku žalobcu priaznivejší ako priemerný osobný mzdový bod, vypočítaný pre účely určenia výšky starobného dôchodku (0,8481). Vychádzajúc z uvedeného bola výška starobného dôchodku žalobcu ku dňu vzniku jeho nároku na tento dôchodok (700,90 eur) určená správne.

28. Nebolo možné akceptovať námietku žalobcu, týkajúcu sa zvýšenia sumy jeho starobného dôchodku odo dňa jeho priznania, t. j. od 10. 07. 2011, pretože v zmysle cit. ust. § 112 ods. 1 písm. a) zákona o sociálnom poistení dávku možno priznať alebo zvýšiť najviac tri roky spätne odo dňa zistenia, že sa dávka priznala alebo sa vyplácala v nižšej sume, ako patrí, alebo najviac tri roky spätne od uplatnenia nároku na dávku alebo nároku na jej zvýšenie, ak sa dodatočne zistí, že sa dávka priznala v nižšej sume, ako patrí. Vychádzajúc z uvedeného bolo možné sumu starobného dôchodku zvýšiť najviac tri roky spätne odo dňa uplatnenia nároku žalobcu na zvýšenie starobného dôchodku, t. j. najskôr odo dňa 07. 12. 2015. Z platnej právnej úpravy v tejto súvislosti nevyplývajú žiadne výnimky.

29. Z dôkazov obsiahnutých v administratívnom i súdnom spise (rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15. 08. 2018, sp. zn. 11Co/253/2017 - body 6 a 73) nepochybne vyplýva, že mzdové nároky z neplatného skončenia pracovného pomeru boli žalobcovi priznané za obdobie pred vznikom nároku na starobný dôchodok i po jeho vzniku so zohľadnením námietky premlčania, vznesenej v uvedenom občianskoprávnom konaní žalovaným bývalým zamestnávateľom žalobcu (Detektívna Informačná Služba, s.r.o., Žilina), preto správne orgány postupovali správne ak realizovali výpočet výšky starobného dôchodku ku dňu 10. 07. 2011 a jeho zvýšenia za obdobie od 10. 07. 2011 do 31. 08. 2011, t. j. za obdobie dôchodkového poistenia po splnení podmienok nároku na starobný dôchodok a jeho poberania (§ 66 ods. 3 zákona o sociálnom poistení).

30. Za neopodstatnenú považoval správny súd aj námietku žalobcu, týkajúcu nesprávneho výpočtu výšky starobného dôchodku bez zohľadnenia nemocenských dávok, ktoré mu v spornom období v dôsledku neplatného skončenia pracovného pomeru vyplatené neboli a nárok na ktoré je predmetom ešte neukončených konaní. Prepočet výšky starobného dôchodku bude v tejto súvislosti možné realizovať rovnako až na základe právoplatného rozhodnutia všeobecného súdu o priznaní a výške tohto jeho nároku, o čom bude potrebné Sociálnu poisťovňu informovať a predložiť jej aj súvisiace doklady a dôkazy.

31. Správny súd zvažil všetky uvedené skutočnosti a na ich základe, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami žalobu žalobcu podľa ustanovenia § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

32. O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa ustanovenia § 167 ods. 1 a ustanovenia § 168 SSP, v zmysle ktorých, účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca nemal v konaní úspech celkom ani sčasti a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od neho spravodlivo požadovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote do 1 mesiaca odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť :

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),

d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že :

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak :

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d) (v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).