

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9Csp/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119460827  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119460827.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 31340890, zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36853186 proti žalovanej: B. U., C.: XX. XX. XXXX, T. XXXX/XX, XXX XX S. S., zast. JUDr. Peter Vachan, Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42350026, o zaplatenie 13 517,16 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 11 084,29 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 13 170,70 Eur od 01. 08. 2018 do 25. 09. 2018, zo sumy 12 811,70 Eur od 26. 09. 2018 do 24. 10. 2018, zo sumy 12 452,70 Eur od 25. 10. 2018 do 19. 03. 2019, zo sumy 12 402,70 Eur od 20. 03. 2019 do 22. 04. 2019, zo sumy 12 302,69 Eur od 23. 04. 2019 do 16. 05. 2019, zo sumy 12 161,01 Eur od 17. 05. 2019 do 20. 06. 2019, zo sumy 12 019,33 Eur od 21. 06. 2019 do 21. 07. 2019, zo sumy 11 877,65 Eur od 22. 07. 2019 do 20. 08. 2019, zo sumy 11 735,97 Eur od 21. 08. 2019 do 20. 09. 2019, zo sumy 11 594,29 Eur od 30. 09. 2019 do 05. 02. 2020, zo sumy 11 084,29 Eur od 06. 02. 2020 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V časti, v ktorej sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 510,-- Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 06. 02. 2020 až do zaplatenia, súd konanie vo veci z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 54 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 12. 12. 2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 13 517,16 Eur s príslušenstvom ako plnenia zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 20. 04. 2015.

2. Súd vykonal dokazovanie žalobou, písomnými vyjadreniami strán, zmluvou o úvere, korešpondenciou strán, dokladom o úhrade sumy 510,-- Eur dňa 01. 10. 2019 a zistil tento skutkový stav:

3. Podľa tvrdenia žalobcu dňa 20. 04. 2015 uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z., na základe ktorej jej poskytol bezúčelový úver vo výške 14 000,-- Eur.

4. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v mesačných splátkach počnúc dňom 10. 05. 2015 vždy do 10. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

5. Z dôvodu, že poskytnutý úver riadne nesplácala a to napriek upozorneniu, došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 31. 07. 2018.

6. K tomuto dňu predstavoval dlh z titulu nezaplatenej istiny úveru sumu 13 170,70 Eur, úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti 1 185,66 Eur, poplatkov vo výške 15,53 Eur.

7. Následne žalovaná uhrádzala svoj záväzok platbami vo výške 359,-- Eur dňa 26. 09. 2018, 25. 10. 2018, 50,-- Eur dňa 20. 03. 2019, 100,01 Eur dňa 23. 04. 2019, 141,68 Eur dňa 17. 05. 2019, 21. 06. 2019, 22. 07. 2019, 21. 08. 2019, 30. 09. 2019. Tieto plnenia započítal na nesplatenú istinu úveru.

8. Žalobou potom od žalovanej požadoval zaplatenie sumy 13 517,16 Eur, ktorá pozostávala z nesplatennej istiny vo výške 11 594,29 Eur, nesplatených úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti 1 185,66 Eur, nesplatených poplatkov vo výške 15,53 Eur, kapitalizovaných úrokov z omeškania do realizovania poslednej platby žalovanej po vyhlásení predčasnej splatnosti vo výške 721,68 Eur, t. j. do 29. 09. 2019.

9. Požadoval potom aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny úveru 11 594,29 Eur od 30. 09. 2019 až do zaplatenia.

10. Žalovaná v písomnom vyjadrení uviedla, že poskytnutý úver predstavoval tzv. refinančný úver, na základe ktorého došlo k splateniu jej predchádzajúcich úverov poskytnutých žalobcom. Žiadala vyzvať žalobcu na predloženie predchádzajúcich zmlúv o úvere, ktoré boli splatené na základe tohto úveru s tým, aby žalobca špecifikoval, z čoho pozostávala suma splatených úverov vo výške 14 000,-- Eur. Argumentovala rozhodnutím Krajského súdu Prešov v konaní 21Co/173/2017, v ktorom súd poukázal na opakovanú činnosť banky bez posúdenia bonity dlžníka.

11. Pokiaľ by súd posúdil zmluvu o úvere vzhľadom na ustanovenie § 39 O. z. ako neplatný právny úkon, vznesla námietku premlčania nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu márneho uplynutia subjektívnej dvojročnej premlčacej doby.

V prípade, ak by súd neposúdil zmluvu o úvere ako neplatný právny úkon, mala za to, že táto zmluva je bezúročná a bez poplatkov, keďže neobsahuje správny údaj o celkovej čiastke spojenej so zaplatením úveru. Táto bola v zmluve uvedená vo výške 22 746,16 Eur, pričom súčin mesačnej splátky a počtu splátok predstavoval sumu 22 896,-- Eur. Z týchto dôvodov musí byť nesprávny aj údaj o RPMN, keď opätovne poukázala na rozhodnutia Krajského súdu Trenčín 5Co/245/2017, 4Co/122/2018 a Krajského súdu Žilina 5Co/234/2018.

Ďalej namietla nesprávny údaj o priemernej RPMN, ktorý bol v zmluve uvedený vo výške 11,58 %, keď za posledný štvrtrok roku 2014 mal predstavovať 10,28 %. Neobsahuje ani konkrétny údaj o celkovej čiastke, ktorú mala zaplatiť, ktorá skutočnosť podľa ustálenej rozhodovacej praxe predstavuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. pre rozpor zmluvy s § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverovej zmluvy.

12. Zároveň žiadala, aby súd jej umožnil uhrádzať dlžnú sumu stanovenú v súlade so zákonom v mesačných splátkach po 150,-- Eur k 25. dňu v mesiaci. Pripojila doklad o ďalšej úhrade vo výške 510,-- Eur dňa 01. 10. 2019 na účet žalobcu s variabilným symbolom XXXXXXXXXX (číslo úverovej zmluvy).

13. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že procesná obrana žalovanej spočíva iba vo všeobecných tvrdeniach o postavení spotrebiteľa, keď rozhodnutie Krajského súdu v Prešove nie je právne záväzné, ani aplikovateľné na daný prípad. Pri skúmaní bonity žalovanej zisťoval jej príjem a overil si ho dopytom na sociálnu poisťovňu, jej výdavky boli overené dopytom do úverového registra, keď nemala v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne spisy. Postupoval potom s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 až § 16 zákona č. 129/2010 Z. z.

14. Zo zmluvy o úvere bolo zistené, že žalovanej bol poskytnutý úver 14 000,-- Eur s dojednanou úrokovou sadzbou 11,90 % ročne, RPMN 12,60, priemernou RPMN 11,58, odplata za poskytnutie úveru 13,21, najvyššia prípustná hodnota odplaty 23,16, celková čiastka úveru 22 746,16 Eur, dátum konečnej splatnosti 10. 04. 2024, počet splátok 108, výška mesačnej úhrady 227,30 Eur.

15. Súd sa zaoberal námietkou bezúročnosti a bezpoplatnosti tejto zmluvy v súvislosti so znením ustanovenia § 11 zákona 129/2010 Z. z.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu 22. 04. 2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

17. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalovaná na základe tejto zmluvy mala uhradiť 108 splátok po 227,30 Eur, čo predstavuje spolu sumu 24 548,40 Eur. V zmluve však bolo uvedené, že celková čiastka úveru predstavuje sumu 22 746,16 Eur, čo je menej o 1 802,24 Eur.

19. Podľa § 2 citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie

- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

20. Súd potom vychádzal z toho, že nesprávne určenie celkovej čiastky, ktorú mala žalovaná žalobcovi zaplatiť, predstavuje nedostatok náležitosti uvedenej v citovanom ustanovení § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom nesprávny výpočet nákladov úveru v súvislosti so znením ustanovenia § 2 písm. i) citovaného zákona má zákonite za následok aj nesprávny výpočet RPMN. Súd potom v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. b) považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

21. Súd nepovažoval za potrebné vykonávať dôkaz navrhnutý žalovanou a preskúmať predchádzajúce zmluvy o úvere, na refinancovanie ktorých mal slúžiť predmetný úver. Citovaný názor Krajského súdu v Prešove nie je pre súd záväzný a je len ojedinelý. Predmetom tohto sporu bola zmluva o úvere uzatvorená dňa 20. 04. 2015 a súd skúmal dôvodnosť nárokov z nej vyplývajúcich. Takúto zmluvu nepovažoval za neplatnú v zmysle § 39 O. z. v súvislosti s § 3 O. z., keď ju považoval z dôvodov už uvedených za bezúročný a bez poplatkov.

22. Z uvedených dôvodov sa súd ani nezaoberal námietkou premlčania nároku.

23. Samotná žalovaná svojím konaním a to aj v jeho priebehu uznávala nárok žalobcu za dôvodný z titulu nedoplatku istiny, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že v priebehu konania uhradila ďalšiu splátku vo výške 510,-- Eur.

24. Súd túto potom započítal na dlžnú istinu vyčíslenú ku dňu podania žaloby na sumu 11 594,29 Eur.

25. Z uvedených dôvodov súd žalobe v časti požadovanej istiny v sume 11 084,29 Eur vyhovel a priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na úrok z omeškania z tejto sumy vo výške 5 % ročne od 02. 10. 2019 až do zaplatenia.

Ďalej priznal úrok z omeškania z dlžnej sumy kapitalizovaný za obdobie od 01. 08. 2018 do 29. 09. 2019 sumou 721,68 Eur na základe výpočtu žalobcu uvedeného v žalobe a zo sumy 11 594,29 Eur od 30. 09. 2019 do 01. 10. 2019, t. j. do zaplatenia sumy 510,-- Eur.

26. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol ako bezdôvodnú, keďže považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. K vyjadreniu zástupkyne žalobcu na pojednávaní, že rozdiel celkovej sumy nákladov bol vyčíslený síce nižšou sumou, než mal byť, ale nie je taký vysoký, a námietka vznesená žalovanou s cieľom dosiahnuť bezúročnosť a bezpoplatkovosť predstavuje konanie v rozpore s dobrými mravmi, súd uvádza :

V prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je formulovaná zo strany žalobcu, nie je rozhodujúce, či v čase uzavretia spornej zmluvy mohla žalovaná poznať správnosť predmetných údajov a namietat' ich. Nedostatok obligatórne stanovených zmluvných podmienkach musí ísť na ťarchu žalobcu, keďže podmienky zmluvy majú umožňovať spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať výšku nákladov, ktoré má uhradiť z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere. V danom prípade sa pritom nejednalo len o zanedbateľný rozdiel, ale o sumu 1 802,24 Eur.

Možnosť v súdnom konaní namietat' nedostatok zmluvnej podmienky je právom spotrebiteľa a jeho výkon nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

27. Súd nepovolil žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 150,-- Eur, keďže s tým žalobca nesúhlasil. Navrhované splátky sú nižšie, než dojednané splátky v zmluve (227,30 Eur). K predčasnej splatnosti pre riadne neplnenie si povinností žalovanou splácať dlh v dojednaných splátkach došlo už k 31. 07. 2018. Táto vo svojej žiadosti o možnosť splácať dlh v mesačných splátkach neuviedla žiadne relevantné okolnosti, pre ktoré by súd mal jej návrhu vyhovieť.

28. Súd zastavil konanie v časti, v ktorej zástupkyňa žalobcu vzala na poslednom pojednávaní návrh späť na základe úhrady sumy 510,-- Eur žalovanou dňa 05. 02. 2020 v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 CSP.

29. O trovách konania bolo rozhodnuté na základe pomeru úspechu v spore v zmysle § 255 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).