

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17Csp/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119200036
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119200036.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: Ing. W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., ul. M. XXXX/XX, proti žalovanému: M., a.s., so sídlom v Z., ul. B. X/B, IČO: 50052560, zastúpený Mgr. Hanou Kulíškovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, ul. 29. augusta 32/B, o určenie neplatnosti právnych úkonov, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie, nariadené v tomto konaní uznesením Okresného súdu Trenčín, spisová značka 17Csp/1/2019 zo dňa 08.01.2019.
- III. Žalovanému súd **p r i z n á v a** proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Dňa 03.01.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáha rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX zo dňa 02.10.2017 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, a že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2017 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným pre množstvo neprijateľných podmienok je neplatná.

1.2. Túto žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu - úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX zo dňa 02.10.2017. Túto zmluvu považuje za problematickú nakoľko obsahuje neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona (dohoda o zrážkach zo mzdy, zmluvné pokuty, a pod.). Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa mu zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neplatný právny úkon aj pre rozpor s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zdôrazňuje, že text článku III. bod 3. je formulovaný takým spôsobom, že jeho obsah je neoddeliteľnou a nezmeniteľnou súčasťou textu (žiadne individuálne dojednanie, čo predpokladá § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka), nie je v nej označený platiteľ mzdy, pričom určenie presnej výšky zabezpečenej pohľadávky je síce dané výškou celkovej čiastky na zaplatenie vyjadrenej v EUR, avšak následne je dojednané aj na ostatné príslušenstvo vyplývajúce zo Zmluvy alebo súvisiace so zmluvou. Teoreticky preto môže žalovaný vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu donekonečna. Svedčí o tom fakt, že vo výzve na vykonávanie zrážok zo mzdy adresovanej zamestnávateľovi nie je uvedená ani výška pohľadávky žalovaného. Zamestnávateľom žalobcu je spoločnosť Kaufland Slovenská republika

v.o.s.. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom Európskej únie a preto aj v predmetnej veci neplatný (§ 39 Občianskeho zákonníka). Ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad jeho majetkom je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia jeho majetku nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Takýto inštitút sa tak dostáva do zásadnej kontroverzie s právom Európskej únie a čl. 7 Ústavy SR (rozpor s medzinárodnou zmluvou). Pochybnosti vyplývajú z judikatúry Súdneho dvora, podľa ktorej je spotrebiteľ v slabšej pozícii z hľadiska informovanosti či vyjednávacej pozície. Ďalej žalobca poukázal na judikatúru Súdneho dvora EÚ a legislatívu EÚ, z ktorej aj citoval. V zmysle rozsudku Simmenthal existuje možnosť judikovať rozpor inštitútu zrážok zo mzdy spotrebiteľa s právom EÚ. Ak je slovenská právna úprava Dohody o zrážkach zo mzdy v rozpore s právom Európskej únie, bol by dôvod konštatovať rozpor predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy so zákonom resp. medzinárodnou zmluvou ako normou vyššej právnej sily. Súd musí uprednostniť právo Európskej únie (rozsudok Simmenthal C- 106/77). Ani v prípade upustenia od použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, nemá bez presného vyhlásenia veriteľa istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve jeho zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy, a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky. V čase uzavretia zmluvy žalobca nedokázal vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Nedokázal ani rozpoznať nesúlady inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je upravená v Občianskom zákonníku, umožňuje postihnúť jeho majetok v podobe mzdy aj na plnenia z nekalých zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje podstatnú náležitosť, ktorou je jasne a zrozumiteľne vyčíslený rozsah záväzku dlžníka, a tiež neobsahuje označenie platiteľa mzdy, a preto je podľa názoru žalobcu dohoda o zrážkach zo mzdy pre jej neurčitú absolútne neplatným právnym. Dohodu o zrážkach zo mzdy podpísal so žalovaným súčasne so Zmluvou o úvere. Ustanovenie Zmluvy o úvere čl. III bod 2: „Veriteľ je oprávnený neposkytnúť úver v prípade“ v rozpore s ustanovením Dohody o zrážkach zo mzdy čl. II bod 1: „Veriteľ má voči Dlžníkovi pohľadávku“. Z uvedeného logicky vyplýva, že uzavretím Zmluvy o úvere medzi žalobcom a žalovaným ešte nemuselo dôjsť aj k čerpaniu úveru, avšak žalovaný už v uzavretej Dohode o zrážkach zo mzdy mal voči nemu pohľadávku. Uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy je typickým úkonom, ktorý do právnych vzťahov medzi dodávateľmi (veriteľmi) a spotrebiteľmi (dlžníkmi) vnáša nerovnováhu, nakoľko veriteľ môže na základe takejto dohody vykonávať zrážky, pričom dlžník disponuje len minimálnymi možnosťami obrany proti takémuto výkonu. Spotrebiteľské právne vzťahy sú charakteristické tým, že ich účastníkmi sú subjekty, ktoré si v zásade nie sú rovné. Dodávateľ ako profesionál disponuje znalosťami a možnosťami, ktoré spotrebiteľ ako laik nemá a práve z tejto úvahy vychádza zvýšená miera ochrany spotrebiteľa, ako slabšej strany a značný katalóg povinností dodávateľov a práv spotrebiteľov. Právne predpisy sa snažia túto nerovnováhu kompenzovať tým, že spotrebiteľovi priznávajú zvýšenú ochranu a limitujú možnosti konania veriteľa. Osobitne treba venovať pozornosť aj skutočnosti, že výkon zrážok iniciuje veriteľ, ako subjekt s opačnými záujmami, teda inak povedané, veriteľ má záujem na tom, aby dlžník zaplatil čo najviac. Rozsah skutočného záväzku dlžníka v okamihu, kedy veriteľ predloží dohodu platiteľovi mzdy navyše môže byť sporný, najmä s poukazom na skutočnosť, že veritelia často požadujú zaplatiť aj to, načo nemajú nárok - napr. neprimerané sankcie, pokuty, poplatky, či úroky, na ktoré s poukazom na možné vady zmluvy nemusia mať nárok. Využitím dohody o zrážkach zo mzdy je tak spotrebiteľ vystavený svojvôli veriteľa a stráca možnosť namietat legitímnosť svojho dlhu.

2. V žalobe žalobcu bol zároveň obsiahnutý aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práv veriteľa z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.10.2017 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 742009764 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným a takisto zamestnávateľovi žalobcu, Kaufland Slovenská republika v.o.s., uložil povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy žalobcu na základe predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy, až do právoplatného skončenia tohto konania. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením zo dňa 08.01.2019 tak, že mu vyhovel. Rozhodnutie bolo potvrdené aj odvolacím súdom a nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2019.

2.1 Na doručení žalobu reagoval žalovaný písomným vyjadrením k žalobe, v ktorom navrhol, aby súd žalobcu zamietol pre jej nedôvodnosť. V zmysle článku XIV. Zmluvy sa žalobca zaviazal vrátiť žalovanému poskytnutý Úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 129,34 EUR (každá splátka sa skladala z časti istiny a z časti zmluvného úroku). Žalovaný eviduje od žalobcu nepravidelnú úhradu splátok spolu vo výške 1.810,76 eur. Nakoľko sa žalobca dostal do omeškania so splácaním Úveru, žalovaný vyzval žalobcu na splnenie dlhu - na zaplatenie omeškaných splátok Úveru: písomnou upomienkou s názvom „Upomienka č.1“ zo dňa 22.05.2018, písomnou upomienkou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 19.06.2018 a písomnou výzvou na plnenie s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 20.07.2018. Žalovaný vyzval Žalobcu na plnenie aj prostredníctvom sms správy zo dňa 17.11.2017, 17.01.2018, 17.05.2018 a 23.05.2018. Nakoľko žalobca svoju povinnosť uhrádzať splátky Úveru neplnil riadne a včas, žalovaný zaslal zamestnávateľovi žalobcu písomnú žiadosť s názvom „Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy/iných príjmov“ zo dňa 30.05.2018 (ďalej len „Žiadosť“). Ako vyplýva z obsahu žiadosti, žalovaný žiadal zamestnávateľa žalobcu o výkon zrážok zo mzdy výlučne vo výške pravidelnej splátky Úveru - nie však vyššej ako pripúšťajú právne predpisy. Zamestnávateľ žalobcu začal vykonávať zrážky zo mzdy podľa Dohody a vo výške, ktorá neprevyšuje zákonom stanovenú maximálnu výšku zrážok zo mzdy. Žalovaný si týmto dovoľuje uviesť, že ku dňu podania tohto vyjadrenia je možné zhodnotiť, že žalobcom bol poskytnutý Úveru vo výške 5.000,- eur, s celkovou čiastkou na zaplatenie vo výške 7.760,40 eur. Žalobca uhradil v prospech žalovaného splátky v celkovej výške 1.940,10 eur (z čoho bola istina Úveru splatená vo výške 787,44 eur a zmluvný úrok Úveru vo výške 1.023,32 eur). Momentálne nie je žalobca v omeškaní so splátkami za Úver, a to aj z dôvodu, že splátky za Úver hradí výlučne zamestnávateľ žalobcu. Žalobcovi zostáva uhradiť celkovo 5.949,64 eur.

2.2 Ďalej žalovaný uviedol, že žaloba je šikanózna a účelová a jediným cieľom žalobcu je oddialiť povinnosť plniť splátky Úveru. Námietky žalobcu nezodpovedajú skutkovému stavu veci a ani nemajú oporu v právnych predpisoch. Žalovaný všetky tvrdenia žalobcu odmieta a považuje ich právnu argumentáciu za nesprávnu, nemajúcu oporu v právnych predpisoch. Žalovaný má za to, že Zmluva, ako aj Dohoda sú platné právne úkony; zrážky zo mzdy, ktoré sa vykonávajú zo mzdy Žalobcu sú vykonávané v súlade s právnymi predpismi. Námetka žalobcu, že Zmluva predstavuje formulárovú, typovú a predtlačенú zmluvu a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, nemôže obstáť. Samotný OZ v ust. § 53 a nasl. predpokladá a aprobuje existenciu tzv. formulárových zmlúv. Tieto zmluvy nie sú predmetom súdnej kontroly. Predmetom súdnej kontroly sa stávajú až keď sa kumulatívne naplnia dve podmienky, a to (i) uzavretie formulárovej zmluvy a (ii) formulárová zmluva obsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V danom prípade však nemožno hovoriť o tom, že bolo potrebné, aby sa Zmluva podrobila súdnej kontrole, nakoľko nebol naplnený predpoklad pre vznik takéhoto oprávnenia (existencia neprijateľnej podmienky). Žalovaný má zároveň za to, že nemôže obstáť ani tvrdenie Žalobcu o tom, že Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 OZ a inými kogentnými ustanoveniami OZ - nielenže tieto „údajné“ neprijateľné podmienky žalobca žiadny spôsobom nešpecifikuje, ale žalovaný má za to, že Zmluva ani žiadne neprijateľné podmienky neobsahuje. Žalovaný si týmto dovoľuje odkázať na argumentáciu uvedenú na strane 14 až 17 tohto vyjadrenia, kde žalovaný vyčerpávajúce poukazuje na to, že Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky. Inštitút Dohôd nie je založený na subjektívnej predstave žalovaného o výške dlhu, nakoľko: Zmluva presne vymedzuje spôsob výpočtu omeškanej pohľadávky, resp. spôsob ako má Žalovaný nakladať s plnením Žalobcu (ust. článku II. 8,9, článku IX. Zmluvy); Dohoda vymedzuje mechanizmy jednak výpočtu pohľadávky, ktorá sa má uspokojiť prostredníctvom zrážok zo mzdy a jednak obmedzujú Žalovaného v rozsahu vymáhania dlžnej sumy a to z nasledovných dôvodov: Dohoda vymedzuje maximálnu výšku Pohľadávky, ktorá môže byť prostredníctvom zrážok zo mzdy uspokojená sumou 7.760,40 (článok II. bod 1 Dohody); zrážky zo mzdy sa vykonávajú až do doby, kým nedôjde k splneniu dlžnej (resp. omeškanej) Pohľadávky (článok II. bod 4 Dohody); Žalovaný ako veriteľ je povinný oznámiť platiteľovi mzdy, že došlo k splneniu Pohľadávky. Žalovaný oboznámil pred začatím zrážok zo mzdy Žalobcu o výške jeho aktuálneho dlhu, a to aj s presným výpočtom výšky tohto dlhu podľa Zmluvy.

2.3 Inštitút Dohody ako taký nie je v rozpore (resp. obchádza) s unijným právom -v rozpore s unijným právom môže byť výkon zrážok iba za splnenia dvoch podmienok: (i) výlučne vtedy, ak sa zrážky vykonávajú na splnenie plnenia, ktoré má svoj pôvod v neprijateľnej podmienke (ii) a výlučne v rozsahu zrážky, ktorá je určená na splnenie plnenia, ktoré má svoj pôvod v neprijateľnej podmienke. Žalobca podpísal so Žalovaným Dohodu dobrovoľne a pred podpisom Dohody bol oboznámený s tým, že ide o právny úkon, ktorý môže odmietnuť uzatvoriť. Právny predpis SR vo svojich ustanoveniach

nezakazujú využitie inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy, preto je použitie Dohody zákonné a Žalovaný je oprávnený v zmysle ust. článku 2 ods. 2 Ústavy Dohodu ako alternatívny zdroj plnenia dlhu dlžníka použiť. Dohoda nepredstavuje neprijateľnú podmienku. A teda nie je namieste poskytovať žalobcovi súdnu ochranu. Žalovaný v tejto súvislosti zdôrazňuje, že Dohoda neobsahuje ani jedno ustanovenie, ktoré by nebolo v súlade s právnymi predpismi. V ust. článku I. Dohody sa vymedzuje informovanosť Žalobcu s obsahom Dohody, jeho (Žalobcu) záujem Dohodu uzavrieť a súčasne sa zvyrazňuje, že sa bude zo mzdy Žalobcu strhávať len tá časť mzdy, ktorá má slúžiť na úhradu už splatných záväzkov. V ust. článku II. Dohody sa vymedzuje výška pohľadávky žalovaného voči žalobcovi v súlade so Zmluvou a vymedzuje sa mechanizmus uskutočňovania zrážok zo mzdy, ktorý je vymedzený v súlade s ust. § 551 a nasl. OZ. Ust. článku III. Dohody obsahuje osobitné poučenie Žalobcu o postupe vykonávania zrážok zo mzdy, ako aj o práve Žalobcu Dohodu nepodpísať v súlade s ust. § 5a Zákona o ochrane spotrebiteľa. Navyše samotný výkon zrážok zo mzdy sa uskutočňuje prísne v súlade s právnymi predpismi. Ak by sme aj Dohodu ako celok podriadili testu prijateľnosti podľa ust. § 53 ods. 4 písm. s) OZ, v zmysle ktorého je neprijateľná zmluvná podmienka taká, ktorá od spotrebiteľa požaduje, aby poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa, tak Dohoda neprijateľnou podmienkou nie je. A to z dôvodu, že hodnota zabezpečenia je totožná s celkovou výškou sumy, ktorú je Žalobca povinný vrátiť Žalovanému (ust. článku II. bod 1. Dohody - výška zabezpečenej pohľadávky predstavuje sumu 7.760,40 eur; ust. článku II. bod 2 Zmluvy - celková čiastka na zaplatenie predstavuje sumu 7.760,40 eur). Rozsah záväzku dlžníka je jasne a zrozumiteľne vyčíslený. Zároveň ako vyplýva z článku II. bod 3. Dohody, žalobcovi, ako aj zamestnávateľovi žalobcu bola stanovená presná výška splátky, ktorá korešpondovala s výškou splátky za Úver, upravenou v Zmluve. Tvrdenia žalobcu ohľadom toho, že v Dohode absentuje vyčíslený rozsah záväzku, tak neobstoja. Žiaden právny predpis neprikazuje, aby bol v dohode o zrážkach zo mzdy označený platiteľ mzdy. Vo vzťahu k danému Žalovaný odkazuje aj na judikatúru, ktorá potvrdila, že platiteľ mzdy nie je zmluvnou stranou dohody o zrážkach zo mzdy. Označenie platiteľa mzdy v dohode o zrážkach zo mzdy nenachádza oporu v žiadnom zákonnom ustanovení a nezodpovedá ani zmyslu a účelu tohto zákonného inštitútu. Platiteľ mzdy sa môže v priebehu vývoja zmluvného vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom meniť, čo však nemôže mať žiadny dosah na dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je dohodou medzi veriteľom a dlžníkom. Platiteľ mzdy tu vystupuje ako generálne označená tretia osoba, ktorej priamo zo zákona vyplýva povinnosť voči veriteľovi pri predložení dohody o zrážkach zo mzdy. Nič to však nemenní na závere, že platiteľ mzdy nie je zmluvnou stranou dohody a jeho označenie nie je podstatnou náležitosťou dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný si dovoľuje poukázať na to, že článok III. bod 1. Zmluvy poukazuje na to, že „podmienkou pre čerpanie úveru Dlžníkovi je riadne uzavretie tejto Zmluvy. Veriteľ poskytne Dlžníkovi úver dňa 03.10.2017 (Deň poskytnutia úveru).“ Z vyššie uvedeného tak jasne vyplýva, že na to, aby Žalovaný ako veriteľ poskytol Žalobcovi ako dlžníkovi Úveru, je potrebné uzavrieť výlučne Zmluvu. Bod 2. citovaného článku Zmluvy stanovuje podmienky, kedy veriteľ nie je oprávnený poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský úver - to v prípade, ak nebude osvedčená bonita dlžníka. Žalovaný podčiarkuje, že predmetné ustanovenia nemajú vplyv na samotnú Dohodu, a ani Dohoda nemá vplyv na platnosť daných ustanovení. Je preto scestné tvrdenie Žalobcu o tom, že na poskytnutie Úveru je potrebné uzavrieť aj Dohodu.

2.4 Žalovaný ďalej vo vyjadrení namieta aj tvrdenie žalobcu o tom, že uzavretím Zmluvy nemuselo dôjsť k čerpaniu Úveru, avšak v Dohode už bola vyčíslená pohľadávka. Uzavretím Zmluvy bol čerpaný Úver. Žalovaný má zároveň za to, že nič nebráni tomu, aby bola dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečená aj pohľadávka, ktorá v čase podpisu dohody o zrážkach zo mzdy ešte nebola splatná. Predmetné potvrdzuje aj právna teória, ktorá poukazuje na to, že z dikcie zákonného ustanovenia (ust. § 551 OZ) nevyplýva, že by dohoda o zrážkach zo mzdy mohla byť platiteľovi mzdy predložená až po splatnosti pohľadávky. V konečnom dôsledku by to popieralo samotnú zabezpečovaciu funkciu dohody o zrážkach zo mzdy, a preto môže dôjsť k predloženiu dohody o zrážkach kedykoľvek. K zrážkam zo mzdy však dôjde až po splatnosti pohľadávky. Predmetné potvrdzuje aj judikatúra, ktorá poukazuje na to, že v zákonnom ustanovení (ust. § 551 OZ) je použitý termín pohľadávka a nie splatná pohľadávka, a preto treba vychádzať z toho, že dohodu o zrážkach zo mzdy možno uzatvoriť ešte pred splatnosťou príslušnej pohľadávky veriteľa. Tvrdenia Žalobcu tak neobstoja. Zmluva predstavuje konsenzuálnu zmluvu (konsenzuálny kontrakt), čo znamená, že na vznik takéhoto kontraktu postačí dohoda strán (uzatvorenie Zmluvy) a nie je potrebné faktické poskytnutie peňažných prostriedkov. Zrážky zo mzdy predstavujú zabezpečenie splnenia dlhu veriteľa za situácie, ak dlžník svoj dlh riadne a včas neplní. V dôsledku uskutočňovania zrážok zo mzdy sa nezvyšuje finančné zaťaženie Žalobcu. Na základe zrážok

zo mzdy len dochádza k takému plneniu dlhu Žalobcu, ako by ho Žalobca plnil sám, v prípade, že by plnil splátky Úveru priamo Žalovanému tak, ako sa so Žalovaným v Zmluve dohodol - t.j. riadne a včas. Zrážky zo mzdy vo svojej podstate teda predstavujú výlučne spôsob splácania Úveru, a to z „alternatívnych“ zdrojov, ktoré náležia Žalovanému, avšak ešte sa nedostali do jeho dispozície.

2.5 Vo vzťahu k žalovanej neplatnosti úverovej zmluvy žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobca spochybňuje zákonnosť a platnosť zmluvy, avšak údajnú nezákonnosť a neplatnosť zmluvy žiadnym spôsobom nekonkretizuje, a iba vo všeobecnej (bez akéhokoľvek právneho základu) rovine spochybňuje platnosť a zákonnosť. Žalovaný má za to, že žalobca vo vzťahu k predmetnej námietke neuniesol dôkazné bremeno. Ak sa má totižto na základe ust. § 124 ods. 1 CSP každé podanie posudzovať podľa jeho obsahu, obsah žaloby žalobcu je všeobecný a špekulatívny, a v súlade s tým by tak na ňu nemal súd prihliadať. Zmluva obsahuje všetky náležitosti vymedzené v ust. § 52 a nasl. OZ, v ust. § 9 a nasl. Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení k 31.12.2017. Následne žalovaný udáva výpočet všetkých náležitostí zmluvy, ktoré sú v nej uvedené a majú byť aj uvedené. Zmluva neobsahuje ani jedno ustanovenie, ktoré by bolo v rozpore s OZ, Zákonom o spotrebiteľských úveroch, ako aj so Zákonom o ochrane spotrebiteľa, najmä s ust. §§ 4, 4a, 5a, 7, 8, 9, 18. Dokonca Zmluva v ust. článku XIII. bod 2 odkazuje na aplikáciu Zákona o ochrane spotrebiteľov v prípadoch výslovne neupravených Zmluvou. S prihľadnutím na vyššie uvedené sa žalovaný domnieva, že žaloba je bezdôvodná.

2.6 V závere žalovaný poukázal na súdne konanie vedené na Okresnom súde Košice II pod sp. zn.: 41Cpr/22/2018, v ktorom súd rozsudkom rozhodol, že rovnaká zmluva žalobcu a iného spotrebiteľa bola uzavretá v súlade s právnymi predpismi a neobsahuje neprijateľné podmienky. To, že formulárový text Zmluvy, ako aj Dohody, neobsahuje neprijateľnú podmienku a že úplne identická dohoda o zrážkach zo mzdy ako aj zmluva o spotrebiteľskom úvere sú platné, spoľahlivo ustálil. V záujme zachovania princípu právnej istoty, by malo byť toto rozhodnutie smerodajné. Rovnaký záver vyplýva aj zo súdneho konania vedeného na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn.: 10Csp/145/2018. Svoje vyjadrenie k žalobe zhrnul tak, že žaloba je nedôvodná a účelová a Žalobca v obsahu Žaloby úmyselne zatajuje konajúcemu súdu reálny skutkový stav. Zmluva, ako aj Dohoda bola uzatvorená v súlade s právnymi predpismi. Žalobca podpísal a uzavrel so žalovaným Dohodu dobrovoľne a pred podpisom Dohody bol oboznámený s tým, že ide o právny úkon, ktorý možno odmietnuť uzatvoriť. OZ, tak ani Zákon o spotrebiteľských úveroch nezakazuje využitie inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy ako alternatívny zdroj plnenia dlhu dlžníka. Zmluva, ako aj Dohoda neobsahujú neprijateľné podmienky, Dohoda nepredstavuje neprijateľnú podmienku a ani nepredstavuje hrubú nerovnováhu medzi Žalobcom a Žalovaným. Dohoda neobsahuje ani jedno ustanovenie, ktoré by nebolo v súlade s právnymi predpismi. Obsah Dohody korešponduje s ustanoveniami príslušných právnych predpisov. Konajúci súd nemá kompetenciu posudzovať platnosť Dohody, nakoľko zrážky zo mzdy sa nevykonávajú na plnenie, ktoré má svoj pôvod neprijateľnej podmienke; ak by aj súd osvedčil názor, že zrážky zo mzdy sa vykonávajú na plnenie, ktoré má svoj pôvod v neprijateľnej podmienke, má kompetenciu poskytnúť žalobcovi ochranu len čiastočne, a to prísne v rozsahu plnenia, ktoré má pôvod v neprijateľnej podmienke (nie v rozsahu plnenia istiny Úveru, zákonných úrokov atď); inak povedané súd nikdy nemôže úplne zakázať vykonávanie zrážok zo mzdy v plnej sume. Zrážky zo mzdy sa vykonávajú výlučne vo výške pravidelných splátok Úveru, vychádzajúcich zo Zmluvy, resp. vo výške, ktorá je nižšia ako sú stanovené splátky v Zmluve (za predpokladu, ak zákonný strop je nižší ako výška splátky). Využitím Dohody nedochádza k zvyšovaniu preplatku, nakoľko sa strhávajú zrážky zo mzdy výlučne vo výške pravidelných splátok. K vzniku reálnej ujmy na strane Žalobcu tak nemôže dôjsť a ani nedochádza. Žalovaný využil Dohodu v čase, kedy sa žalobca dostal do omeškania s úhradou pravidelných splátok, a na pravidelné listinné upomienky zo strany žalovaného nereagoval. Žiadosť o výkon zrážok zo mzdy tak bola zamestnávateľovi žalobcu zaslaná až momentom, kedy sa žalobca dostal do omeškania s úhradou platieb a jedinou možnosťou na úhradu bolo využitie Dohody.

3. K vyjadreniu žalovaného k žalobe sa žaloby nevyjadril.

4. Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalovaného a žalobcu. Pojednávanie sa zúčastnil iba právna zástupkyňa žalovaného, a to prostredníctvom jeho zamestnankyne.

5. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že vzhľadom na obsiahle vyjadrenie k žalobe v písomnej podobe, len stručne na dnešnom pojednávaní uvádza, že žalovaný má za to, že

sa jedná o šikanóznú žalobu. Záujem žalobcu je zrejme na oddialení splatnosti jeho dlhu, nakoľko do dnešného dňa z úveru vo výške 5.000 eur splatil časť vo výške 1.940,10 eur, pričom v omeškaní je so splátkami v celkovej výške 2.198,78 eur. Celkový zostatok dlhu vrátane omeškaných, a aj v budúcnosti splatných splátok je 5.820,30 eur. Úverová zmluva a dohoda o zrážkach boli uzatvorené v súlade s vtedy platnými a účinnými predpismi. Ak žalobca odkazuje na judikatúru súdneho dvora EÚ a legislatívu EÚ, tak tieto odkazy sú pomerne nejasné a irelevantné. Žalovanému nie je zjavné, ako môže úverová zmluva obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky, ak zmluva kopíruje ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Takisto dohoda o zrážkach zo mzdy nebola podmienkou pre poskytnutie úveru a bola uzatvorená ako samostatný právny úkon. Navrhuje preto, aby súd žalobu zamietol.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to č. I. 7 zmluva o spotrebiteľskom úvere, č. I. 12 dohoda o zrážkach zo mzdy, č. I. 14 žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, č. I. 74 upomienka č. 1, č. I. 76 kópia doručenky, č. I. 77 posledná výzva, č. I. 79 kópia doručenky, č. I. 80 posledná výzva, č. I. 82 kópia doručenky, č. I. 111 informácia o RPMN, č. I. 112 potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu, č. I. 156 žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, č. I. 162 štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil pre rozhodnutie o žalobe nasledovný podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval citované ustanovenia právnych predpisov a vec právne posúdil.

8.1 Medzi sporovými stranami bola uzatvorená úverová zmluva, označená ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č.: 742009764 zo dňa 02.10.2017, ďalej aj ako „zmluva“ alebo „úverová zmluva“.

8.2 Na základe úverovej zmluvy žalovaný poskytol žalobcovi spotrebiteľský úver na splatenie iných jeho záväzkov bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na bankové účty tretích osôb určených dlžníkom v celkovej sume 5.000 eur. Úrok bol v zmluve uvedený vo výške 18,87 % ročne, pričom zároveň bola uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom (žalobcom) v sume 7.760,40 eur v 60 mesačných splátkach vo výške 129,34 eur, s uvedením presného termínu konečného dňa splatnosti úveru dňa 15.10.2022. RPMN bola uvedená 20,24 % a priemerná RPMN vo výške 13,74 %. Súčasťou zmluvy je aj presný a kompletný rozpis splátkového kalendára (článok XIV). Súčasťou zmluvy sú aj v nej uvedené zmluvné podmienky.

8.3 V rovnaký deň, teda dňa 02.10.2017 uzatvorili sporové strany aj Dohodu o zrážkach zo mzdy zabezpečujúcu pohľadávku vyplývajúcu z uvedenej úverovej zmluvy uzavretej medzi sporovými stranami. Na základe nej požiadal dňa 30.05.2018 žalovaný zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 129,34 eur mesačne, až do písomného oznámenia o pozastavení/ukončení vykonávania zrážok zo mzdy. Na základe nariadeného neodkladného opatrenia bolo zakázané vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu.

9.1 Podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

9.2 Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9.3 Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9.4 Podľa § 261 ods.6 písm. d) Obchodného zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

9.5 Podľa § 1 ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9.6 Podľa § 11 ods.4 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v súčasnosti, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

9.7 Podľa § 9 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9.8 Podľa § 5a písm.a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

9.9 Podľa § 551 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

9.10 Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

10. Žalobca sa podanou žalobou domáha určenia neplatnosti zmluvy a určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Súd sa zaoberal dôvodnosťou každého z požadovaných žalobných návrhov osobitne.

11.1 K požadovanému určeniu neplatnosti úverovej zmluvy súd uvádza nasledovné:

11.2 Podľa § 137 písm.d/ Civilného sporového poriadku (CSP) sa je možné domáhať neplatnosti právneho úkonu (určenia právnej skutočnosti) ak právo na požadované určenie vyplýva z osobitného predpisu. Právo spotrebiteľa (teda žalobcu) na určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere je výslovne zakotvené v § 11 ods.4 zákona o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase rozhodovania súdu o podanej žalobe. Preto súd konštatuje, že táto časť žaloby, teda o určenie neplatnosti úverovej zmluvy je procesne prípustná. Následne sa súd zaoberal vecnou dôvodnosťou tejto časti žaloby, teda či napadnutá úverová zmluva je neplatným právnym úkonom.

11.3 Vo všeobecnosti pre zmluvu o úvere, ktorej zákonná (právna) úprava je obsiahnutá v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka platí, že je zmluvou, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť peňažné prostriedky v stanovenej výške a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Pre zmluvu o úvere Obchodný zákonník nestanovuje žiadnu formu. Podstatnými časťami zmluvy sú určenie subjektov (veriteľa a dlžníka), určenie poskytovaných peňažných prostriedkov čo do čiastky a meny a záväzok dlžníka, že poskytnuté peňažné prostriedky vráti a zaplatí úroky. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, naopak musí byť pod následkom neplatnosti uzatvorená v písomnej forme, pričom oproti zmluve o úvere podľa Obchodného zákonníka, musí obsahovať popri všeobecných

náležitostiach zmluvy o úvere aj iné náležitosti, uvedené v zákone o spotrebiteľských úveroch. Ich neuvedenie má rôzne právne následky (najmä bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru). Dlžník môže, pokiaľ si strany nedohodnú lehotu inú, požadovať dojednanú čiastku do doby, pokiaľ je poskytnutie úveru niektorou zo strán vypovedané. Veriteľ je povinný požadované prostriedky poskytnúť v lehote, ktorú si strany dohodli, alebo ktorú vo svojom požiadavku stanovil dlžník, inak bez zbytočného odkladu po doručení žiadosti. Povinnosťou veriteľa je prijať vrátené prostriedky a to i pred dohodnutou lehotou. Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v lehote dohodnutej v zmluve, inak podľa všeobecných ustanovení Obchodného zákonníka, alebo ak je to pre spotrebiteľa priaznivejšie podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. K dôvodom neplatnosti úverovej zmluvy v zásade žalobca nič právne relevantné neuviedol. Ani súd po vykonaní dokazovania nevzhladol žiadny dôvod neplatnosti úverovej zmluvy. Predložená úverová zmluva spĺňa podľa obsahu jej písomného vyhotovenia všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre jej platnosť, a ktoré sú popísané vyššie (označenie zmluvných strán, určenie konkrétnej výšky úveru, záväzok dlžníka zaplatiť úroky a vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky). Takisto súd nevzhladol neprijateľnosť zmluvnej podmienky. Preto súd žalobu v tejto časti zamietol. Rovnako tak po oboznámení úverovej zmluvy nezistil dôvod, pre ktorý by mal byť úver poskytnutý na základe úverovej zmluvy bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch. Úverová zmluva obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Žalobca v žalobe v tomto smere nič relevantné ani neuviedol. Súd takisto zameral pozornosť aj na to, či žalovaný ako veriteľ skúmal tzv. bonitu žalobcu, avšak ani tu mu nie je čo vytknúť, ako to vyplýva z listinných dôkazov na č.l. 156 a 171 (žalobca riadne vyplnil v žiadosti o úver údaje o svojich pomeroch, pričom uviedol výšku jeho čistého mesačného príjmu v sume 1.659,33 eur a výšku výdavkov 1.121,70 eur mesačne. Uviedol, že vlastní vlastný byt a je slobodný. Takisto predložil potvrdenie o svojom príjme od zamestnávateľa). Mesačná splátka v sume 129,34 eur tak bola dohodnutá z pohľadu súdu v súlade s právnymi predpismi. Nakoniec aj z tohto konania vyplynulo, že žalobca dosahuje nadpriemerný príjem u svojho zamestnávateľa, ktorý niekoľkonásobne prekračuje priemernú mzdu v národnom hospodárstve. Preto súd považuje jeho argumentáciu ohľadne „ich zlej finančnej a sociálnej situácie“ za účelovú a nepreukázanú. Žalobca okrem podania žaloby na súd ostal úplne pasívny.

12.1 K požadovanému určeniu neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy súd uvádza nasledovné:

12.2 Žalobca sa podanou žalobou v tejto časti domáha určenia neplatnosti právneho úkonu, teda určenia právnej skutočnosti. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné aplikovať na prejednávany spor, žalobou možno požadovať aby sa rozhodlo o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Teda podľa tohto ustanovenia je pre procesnú prípustnosť žaloby potrebné, aby právo na požadované určenie vyplývalo z osobitného predpisu.

12.3 Je zrejmé, že žalobcom požadované určenie nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu (žalobca opak ani netvrdil). Táto skutočnosť však podľa názoru súdu nespôsobuje automatickú nemožnosť úspešne sa domáhať požadovaného určenia. Ako je zrejmé z uvádzaného ustanovenia § 137 Civilného sporového poriadku, výpočet procesne prípustných žalôb nie je úplný. Vyplýva to z použitia slova „najmä“ v tomto ustanovení. Preto je na úvahe súdu, aby posúdil, či požadované určenie je procesne prípustné. Súd po tomto posúdení konštatuje, že tomu tak je.

12.4 Súd pri tomto rozhodnutí vzal do úvahy aj podstatu právneho vzťahu sporových strán a účel namietaného právneho úkonu. Ako je zrejmé zo skutkových okolností prípadu, právny vzťah medzi sporovými stranami je vzťahom spotrebiteľským, teda vzťahom medzi spotrebiteľom (žalobcom) a dodávateľom (žalovaným). Tento vzťah bol založený uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Realizovanie dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu (dlžníka) umožňuje žalovanému uspokojiť si svoju pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy bez súdnej kontroly takejto pohľadávky. V prípade takéhoto zabezpečenia pohľadávky nie je potrebné a nutné, aby si žalovaný pre uplatnenie svojho práva musel podať žalobu o splnenie povinnosti dlžníka na súd. Takýto postup sám osebe spôsobuje v právnom vzťahu medzi sporovými stranami, ktorý je spotrebiteľským vzťahom, nerovnováhu. Táto nerovnováha v právnom vzťahu medzi dodávateľom a spotrebiteľom je podľa právneho poriadku (vrátane práva EÚ) nežiaduca a je potrebné ju vyvážiť. Aby žalobca mohol dosiahnuť súdny prieskum pohľadávky žalovaného voči nemu, javí sa vhodným a účelným, aby mu nebolo iba procesným predpisom (ktorý je iba prostriedkom v dosahovaní ochrany porušených alebo ohrozených práv) zabránené, domáhať sa neplatnosti takejto dohody o zrážkach zo mzdy. Je potom na posúdení súdom, v závislosti od zisteného skutkového stavu, či jeho tvrdenie o neplatnosti dohody o zrážkach sa ukáže v takomto konaní ako

dôvodné. Ak súd určí napadnutú dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú, bude žalovaný ako veriteľ odkázaný na podanie žaloby na súd, ktorý rozhodne o splnení povinnosti dlžníka, ak takúto skutočnosť súd zistí. Z uvedeného následne vyplýva aj naliehavý právny záujem žalobcu na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. V prípade určenia jej neplatnosti nebude môcť žalovaný siahnuť na mzdu žalobcu, čím je priamo dotknuté jeho právne postavenie (majetkové práva). Môže disponovať celou časťou svojej mzdy. Zo žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy je celkom zjavné, že žalovaný mieni uspokojovať svoju pohľadávku zo mzdy žalobcu.

12.5 Je možné pripustiť aj takú možnosť, že súd procesne nepripustí žalobu o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a ponechá sa veriteľovi možnosť uspokojiť si (vykonaním zrážok zo mzdy žalobcu) ním tvrdenú pohľadávku aj nad rámec sumy dlhu, ktorú spotrebiteľ nerozporuje. Spotrebiteľ by tak bol odkázaný na podanie prípadnej žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia (vzniknutého plnením nad rámec nespornej, existujúcej výšky dlhu). Takýto postup je v zásade odôvodniteľný, avšak pre súd nie je ako jeden z možných prístupov akceptovateľný. Takýto výklad, postup, by nezodpovedal potrebám praktického života, prispieval by k množeniu sporov a takisto k vzniku potenciálnej ujmy na majetku spotrebiteľa. Nezodpovedalo by to ani všeobecnému záujmu na predchádzaní vzniku majetkovej ujmy v podobe bezdôvodného obohatenia.

12.6 Uvedeným výkladom súd aplikoval na rozhodnutie aj čl. 4 a čl. 3 Základných princípov Civilného sporového poriadku, podľa ktorých každé ustanovenie Civilného sporového poriadku je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené. Jeho výklad nesmie protirečiť tomu, čo je v jeho slovách a vetách jasné a nepochybné, avšak nikto sa nesmie dovolávať slov a viet tohto zákona proti ich účelu a zmyslu podľa odseku 1. Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

12.7 Ako vyplýva z predchádzajúceho odseku, nikto sa nesmie dovolávať slov a viet tohto zákona proti ich účelu a zmyslu. Jedným z viacerých účelov sledovaných Civilným sporovým poriadkom je podľa názoru súdu aj poskytnutie vyššej miery ochrany práv spotrebiteľovi. Tento cieľ možno vyvodiť z ustanovenia § 290 a nasl. Civilného sporového poriadku. V tejto súvislosti súd poukazuje na dôvodovú správu k § 290 a nasl. Civilného sporového poriadku, podľa ktorého objektívnu hmotnoprávnu i procesnoprávnu nerovnosť určitých subjektov práva, musí súd kompenzovať uplatnením osobitných procesných postupov divergentných od všeobecných procesných inštitútov sporového konania, inak by nebol naplnený účel sporového konania, ktorým je spravodlivá a rýchla ochrana porušených alebo ohrozených subjektívnych práv. V súvislosti s uvedeným, a nadväzujúc na prvú vetu tohto odseku, nie je podľa názoru súdu možné dovolávať sa doslovného znenia § 137 Civilného sporového poriadku, ktorý navyše zavádza iba príkladný výpočet procesne prípustných žalôb.

12.8 Záverom k tejto časti odôvodnenia rozsudku súd poukazuje aj na právny názor Krajského súdu v Trenčíne vyjadrený v uznesení č.k. 5Co/80/2016 - 27 zo 16. februára 2016, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva a to ex offio súdnu kontrolu zákonnosti zmluvných plnení pre dodávateľa, napr. z pohľadu neprijateľných zmluvných podmienok z pohľadu dodržania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorých absencia je sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, prípadne z pohľadu platnosti dojednaného úroku z úveru z pohľadu dobrých mravov a pod.. Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu najmä, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad.

12.9 Preto súd uzatvára, že žaloba žalobcu je v tejto časti takisto procesne prípustná aj bez výslovného ustanovenia Civilného sporového poriadku, alebo iného zákona.

12.10 Následne sa súd zaoberal vecnou dôvodnosťou žaloby, teda či napadnutá dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatným právnym úkonom. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Takisto plní aj uhradzovaciu funkciu. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Dohoda musí byť uzatvorená písomne a ako každý právny úkon musí byť určitá, jasná. Z jej podstaty vyplýva, že musí obsahovať aj označenie pohľadávky, ktorú zabezpečuje.

12.11 Aj keď Dohoda o zrážkach zo mzdy môže byť z formálneho hľadiska platná a obsahovať všetky náležitosti, ktoré musí dohoda o zrážkach zo mzdy podľa zákona požadovať, táto dohoda ako akcesorický záväzok nemôže byť dohodnutá platne, ak sa na základe nej majú vykonávať zrážky zo mzdy tak, že sa uspokojí pohľadávka v neoprávnenej výške. Z uvedeného vyplýva, že ak sú zmluvné dojednania hlavného záväzku - v zmluve o úvere neplatné, pričom majú vplyv na výšku záväzku, nemôže byť platná ani dohoda o zrážkach zo mzdy, nakoľko nie je určitá pokiaľ ide o výšku plnenia. Uvedené vyplýva napríklad z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/38/2018 z 14.03.2018.

12.12 Vzhľadom k tomu, že súd vo vyššie uvedenej časti tohto odôvodnenia skonštatoval, že žalovaný má právo na úroky aj poplatky, teda žalovanému ako veriteľovi patrí celá pohľadávka vrátane príslušenstva (úroky), ktorá je zabezpečená dohodou o zrážkach zo mzdy dlžníka, nie je daný tento dôvod neplatnosti predmetnej dohody.

12.13 Súd následne posúdil prípadnú existenciu iného dôvodu neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, pričom takýto dôvod nevzhladol.

12.14 V prvom rade je potrebné uviesť, že predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorili sporové strany ako samostatný právny úkon na samostatnej listine. Neuzavreli ju ako súčasť textu úverovej zmluvy, a preto ju nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku úverovej zmluvy. Táto dohoda je napísaná jasne, určito a zrozumiteľne. Súd takisto nezistil žiadnu skutočnosť, pre ktorú by bolo možné tento právny úkon považovať za uzatvorený v rozpore s dobrými mravmi, resp. v rozpore s právami, ktoré žalobcovi patria ako spotrebiteľovi. Z jej textu (bod 7 článku III), ktorý je krytý podpisom žalobcu vyplýva, že žalobca bol zvýrazneným písmom poučený o tom, že má zákonnú možnosť dohodu odmietnuť tým, že ju nepodpíše. Súd v plnej miere akceptuje ako dôvodnú obranu žalovaného, ktorý uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je dovoľaná aj v spotrebiteľských vzťahoch, právna úprava povoľuje tento inštitút ako štandardný spôsob zabezpečenia záväzku. Ak je inštitút dohody o zrážkach zo mzdy aprobovaným právnym inštitútom, nie je možné bez ďalšieho a priori tvrdiť, že ide o dohodu neplatnú alebo dokonca, že ide o neprijateľné dojednanie. Dokonca ani v spotrebiteľských vzťahoch nie je vylúčené uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie poskytnutého spotrebiteľského úveru (§ 5a zák. č. 250/2007 Z. z.), a to v prípade: ak je dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená na samostatnej listine; ak dlžník bol poučený o dôsledkoch jej uzatvorenia. Zrážky zo mzdy sa vykonávali len vo výške, ktorá zodpovedá výške dohodnutej mesačnej splátky.

12.15 Takisto je potrebné pripomenúť, že ak by dlžník riadne splácal svoj peňažný dlh z úverovej zmluvy, mesačná splátka by zodpovedala výške mesačnej zrážky zo mzdy, ktorú žalovaný ako veriteľ použil z dôvodu, že úver sa riadne nesplácal.

12.16 K stručnej námietke žalobcu, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, pretože neobsahuje označenie platiteľa mzdy, súd uvádza v stručnosti len to, že takýto údaj nie je podstatnou náležitosťou takejto dohody, jeho absencia ju tak nerobí neplatnou a nakoniec takýto údaj môže byť aj zavádzajúci, pretože dlžník môže zamestnávateľa počas existencie záväzkového vzťahu zmeniť. Preto táto námietka žalobcu neobstojí. Námietka žalobcu, že v dohode nie je uvedený rozsah záväzku je celkom nedôvodná, pretože takýto údaj, teda výška zabezpečenej pohľadávky v dohode je priamo uvedená (7.760,40 eur)

12.17 Súd záverom uvádza, že odôvodnenie žaloby žalobcu je pre súd nepresvedčivé a pomerne vágne, s uvádzaním na vec sa nevzťahujúcich argumentov, resp. judikatúry. Naopak argumentácia žalovaného je relevantná, detailná, presvedčivá a súd sa s ňou v zásade plne stotožňuje. Preto na tomto mieste už neopakuje rovnaké skutočnosti, aké uvádza v rámci procesnej obrany žalovaný.

13.1 Podľa § 335 ods.1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

13.2 Súd výrokom III tohto rozsudku podľa § 335 ods.1 Civilného sporového poriadku zrušil neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 17Csp/1/2019 zo dňa 08.01.2019. Rozhodol tak preto, že žalobu vo veci samej zamietol.

14.1 Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14.2 Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14.3 O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, pretože žalovaný bol v konaní plne úspešný. O výške trov žalovaného rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.