

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15Csp/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316214303
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1316214303.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: W. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, U., o zaplatenie 396,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 186,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 186,80 eur od 30.01.2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou (VS žalobcu XXXXXXXXXXX) podanou na tunajší súd dňa 23.08.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 396,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 30.01.2015 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným zmluvy číslo G a G ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Žalobca sa žalobou domáhal nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung S5610 a to vo výške 63,71 eur a Samsung Galaxy Tab 3 7,0 Lite a to vo výške 146,21 eur. Uviedol, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda škoda bola spôsobená tým, že žalovaný získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej (čl. 1 bod 1.3 dodatku k zmluve) tak, že podpisom dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v Čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Akciová cena 0,50 eur, predajná cena 70 eur, uplatnená

škoda = 63,71 eur a akciová cena 0,50 eur, predajná cena 160 eur, uplatnená škoda = 146,21 eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 186,80 eur. Žalobca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od XX.XX.XXXX. Žalobca si uplatňuje sumu za neuhradené služby vo výške 186,80 eur a nárok na zaplatenie 209,92 eur vo výške vzniknutej škody.

2. Žalobca označil a k žalobe pripojil listinné dôkazy: zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. G zo dňa XX.XX.XXXX a dodatok k zmluve; zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. G zo dňa XX.XX.XXXX a dodatok k zmluve; 2x prílohu č. 1 dodatku k zmluve; pokus o pokonávku zo dňa XX.XX.XXXX; faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 9,62 eur; faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 42,94 eur; faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 128,17 eur; faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 7,99 eur; faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 7,08 eur a všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

3. Keďže sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému (fyzickej osobe) žalobu na jeho adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a úkony potrebné na zistenie jeho skutočného pobytu boli neúspešné, súd dňa 15.10.2018 postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") zverejnil oznámenie o podanej žalobe, ktorá sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj v prípade, keď sa o tom adresát nedozvedel.

4. Súd z dôvodu, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 297 písm. b) CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide o spotrebiteľský spor a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd riadne oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Žalovaný sa vo veci nevyjadril. Pri rozhodovaní vo veci súd prihliadol na obsah súdneho spisu, vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi pripojenými žalobcom k žalobe a zistil tento skutkový stav podstatný pre rozhodnutie vo veci.

5. Súd zistil, že žalobca so žalovaným dňa XX.XX.XXXX uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo G a dodatok k tejto zmluve a dňa XX.XX.XXXX uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo G a dodatok k tejto zmluve. Predmetom zmluvy číslo G bolo sprístupnenie služieb aktivovaním pridelenej SIM karty v sieti s účastníckym programom Kengura 30 s osobitným roamingovým balíkom a bonusovou službou poistenie faktúr, CLIP a prístup k internetu. Predmetom zmluvy v zmysle jej dodatku bol aj predaj telefónu Samsung S5610 za kúpnu cenu 0,50 eur. Predmetom zmluvy číslo G bolo sprístupnenie služieb aktivovaním pridelenej SIM karty v sieti s účastníckym programom Mobilný internet Štart. Predmetom zmluvy v zmysle jej dodatku bol aj predaj telefónu Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite za kúpnu cenu 0,50 eur. Na základe uvedených zmlúv a dodatkov žalobca aktivoval žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal platiť odplatu podľa cenníka žalobcu. Neoddeliteľnú časť predmetných zmlúv tvorili Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

6. V Čl. 1, bode 1.2 dodatku k zmluve číslo G. bola upravená dohoda strán o predaji mobilného telefónu Samsung S5610 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny. V predmetnom bode dodatku bolo tiež uvedené, že účastník (pozn. žalovaný) si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik (pozn. žalobca) zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku, je 70,00 eur; účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 dodatku.

7. V Čl. 1, bode 1.2 dodatku k zmluve číslo G. bola upravená dohoda strán o predaji mobilného telefónu Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny. V predmetnom bode dodatku bolo tiež uvedené, že účastník (pozn. žalovaný) si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik (pozn. žalobca) zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku, je 160,00 eur; účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 dodatku.

8. Čl. 2, bod 2.5 dodatku k zmluve číslo G. obsahuje dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty v „základnej“ výške 69,50 eur pre prípad porušenia povinností nasledovne:

a) ak účastník (pozn. žalovaný) počas doby viazanosti uvedenej v Čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku (pozn. žalobcovi) alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku), alebo

b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a / alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy);

pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

9. Čl. 2, bod 2.5 dodatku k zmluve číslo G. obsahuje dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty v „základnej“ výške 159,50 eur pre prípad porušenia povinností nasledovne:

a) ak účastník (pozn. žalovaný) počas doby viazanosti uvedenej v Čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku (pozn. žalobcovi) alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku), alebo

b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a / alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy).

10. Na základe faktúr číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX žalobca vyfakturoval žalovanému cenu dodaných služieb v celkovej sume 188,72 eur.

11. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu vec právne posúdil nasledovne a aplikoval ustanovenia nasledovných právnych predpisov v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným.

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z.z.") elektronická komunikačná sieť (ďalej len "sieť") je funkčne prepojená sústava prenosových systémov, a ak je to potrebné, prepájacích alebo smerovacích zariadení, vrátane sieťových prvkov, ktoré nie sú aktívne, ktoré umožňujú prenos signálov po vedení, rádiovými, optickými alebo inými elektromagnetickými prostriedkami, vrátane družicových sietí, pevných sietí s prepájaním okruhov a s prepájaním paketov, internetu a mobilných pozemských sietí, sietí na rozvod elektrickej energie v rozsahu, v ktorom sa používajú na prenos signálov, sietí pre rozhlasové a televízne vysielanie a káblových distribučných systémov bez ohľadu na druh prenášaných informácií.

13. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 2) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

14. Podľa § 5 zákona č. 351/2011 Z.z. (1) Podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. 5) (2) Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. (3) Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, 6) a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák. (4) Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. d) zákona č. 351/2011 Z.z. dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu 1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo 3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

17. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

24. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv,

ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

26. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie č. 87/1995 Zb.") výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd mal za preukázané, že žaloba je v časti dôvodná. Súd mal za preukázané, že žalobca zriadil žalovanému prístup k elektronickej komunikačnej sieti / službe a tieto mu sprístupnil, ktoré žalovaný odobral, ale ich cenu určenú podľa cenníka žalobcu, ktorý mu tieto poplatky riadne fakturoval, nezaplatil. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny 186,80 eur za poskytnuté elektronické služby. Nezaplatením faktúr v čase ich splatnosti (všetky faktúry boli splatné ešte v roku 2014) sa žalovaný dostal do omeškania a v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. je preto povinný platiť aj úrok z omeškania. Žalobca však sám pokusom o pokonávku zo dňa 20.01.2015 predĺžil splatnosť dlžnej sumy, preto súd pokiaľ ide o úroky z omeškania rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť zákonné úroky omeškania vo výške 5,05 % (vo výške úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vo výške 0,05 %) až od 30.01.2015 (deň nasledujúci po dni určenom žalobcom v pokuse o pokonávku na zaplatenie dlžnej sumy). Preto súd vyhovel žalobe v časti žalovanej sumy 186,80 eur spolu so žalovaným príslušenstvom tejto sumy a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. výrokovej časti tohto rozsudku.

30. Súd vo zvyšnej časti rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II. výrokovej časti tohto rozsudku a žalobcu v časti istiny 209,92 eur spolu so žalovaným úrokom z omeškania z tejto sumy zamietol. Žalobca si tento nárok uplatňoval titulom vzniknutej škody spôsobenej tým, že žalovanému odpredal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za akciové ceny a škoda mu vznikla v dôsledku rozdielu takto zvýhodnenej kúpnej ceny a trhovej ceny, pričom tieto kúpne ceny poskytol žalovanému za zmluvne dojednaných podmienok, ktoré však žalovaný porušil, keďže podpisom dodatkov k zmluvám sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, ale žalovaný porušil základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

31. Súd poukazuje na to, že žalobca nepreukázal dôvodnosť nároku na náhradu škody. Z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobca vznik škody viazal na porušenie povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Výšku škody žalobca odvodil z rozdielu trhových cien a akciových cien mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení, ktoré na základe dotknutých zmlúv v znení ich dodatkov odpredal žalovanému. Pre vznik zodpovednosti za škodu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 420 ods. 1 OZ je však potrebné súčasné splnenie zákonných podmienok, ktoré v danom prípade splnené neboli.

32. Žalobca súdu jednak nepreukázal, že by zo strany žalovaného došlo k porušeniu povinnosti zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti (Čl. 2, bod 2.3 dodatkov k zmluvám). Žalobca ukončenie zmluvného vzťahu so žalovaným pred uplynutím doby jeho viazanosti zmluvou nepreukázal. Žalobca taktiež nepreukázal vznik škody. Žalobca tvrdil, že škoda mu vznikla v dôsledku rozdielu trhovej a akciovej ceny mobilných/telekomunikačných zariadení, ktoré odpredal žalovanému za zvýhodnené kúpne ceny a táto škoda vznikla v dôsledku porušenia povinnosti zo strany žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca nepreukázal aká bola trhová cena v čase predaja mobilných telefónov žalovanému. Nemôže byť teda ani zrejmy rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou mobilných

telefónov, tento rozdiel žalobca nepreukázal. V Čl. 1, bode 1.2 dodatkov je upravené dojednanie týkajúce sa kúpnej ceny mobilného telefónu a spôsobu jej zaplatenia. Z dotknutého zmluvného dojednaní ani z iného dojednaní z dotknutých zmlúv, dodatkov alebo všeobecných obchodných podmienok však nevyplýva povinnosť žalovaného v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zľavu, ktorú mu z kúpnej ceny žalobca poskytol a túto povinnosť nemožno vyvodzovať ani z titulu náhrady škody. Žalobca poskytnutie zľavy z kúpnej ceny neviazal na žiadnu podmienku a porušenie zmluvnej podmienky v zmluve nesankcionoval zaplatením takejto zľavy z kúpnej ceny mobilných telefónov. Z Čl. 2, bodu 2.5 dodatkov k zmluvám naopak vyplýva zmluvné dojednanie ..pre prípad porušenia povinnosti včas a riadne uhradiť cenu za služby.. a pre prípad porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu podľa zmluvy.. a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty.. týkajúce sa povinnosti uhradenia zmluvnej pokuty v prípade porušenia takých povinností. To, že žalobca poskytol žalovanému zľavu z kúpnej ceny mobilných telefónov, bolo jeho slobodným rozhodnutím. Výšku poskytnutej zľavy z kúpnej ceny nie je možné stotožňovať so škodou vzniknutou následkom porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže žalobca nepreukázal splnenie zákonných predpokladov pre vznik zodpovednosti žalovaného za škodu, ani výšku uplatnenej škody, súd žalobu v časti jeho nároku na náhradu škody v sume 209,92 eur spolu s príslušenstvom zamietol.

33. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že pokiaľ ide o zmluvnú pokutu obsiahnutú v dodatkoch k zmluvám, takéto dojednanie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a podľa § 53a ods. 1 OZ žalobca je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 z 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 sp. zn. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V tejto súvislosti, vzhľadom na to, že obe zmluvy ako aj ich dodatky boli uzatvorené v roku 2014, súd poukazuje na to, že zmluvná pokuta dojednaná pri porušení doby viazanosti v jednom prípade sa znižuje až „od určitého okamihu“ a v druhom prípade vôbec. Teda žalovaný by bez ohľadu na počet mesiacov do ukončenia zmluvného vzťahu bol pri porušení predmetného dojednaní povinný platiť rovnakú výšku zmluvnej pokuty bez zohľadnenia doby trvania tejto viazanosti počas ktorej si zmluvné povinnosti neporušil.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Súd o nároku strán sporu na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Súd rozhodoval o náhrade trov konania podľa celkového pomeru (miery) úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Keďže žalobca mal vo veci čiastočný úspech 47 % a žalovaný 53 % čistý úspech žalovaného predstavuje 6 %. Vzhľadom na uvedený čistý úspech žalovaného vo veci v rozsahu 6 % súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. III. výrokovej časti tohto rozsudku a vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania, keďže pomer úspechu obidvoch strán sporu bol takmer rovnaký. Preto, s poukazom na Článok 17 CSP, podľa ktorého súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným preťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb, súd samostatné uznesenie podľa § 262 ods. 2 CSP nevydá, keďže žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, a nie je potrebné rozhodnúť o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 1 CSP/. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.