

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/184/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220205353  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7220205353.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti o maloletú U. V., nar.XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťaťa rodičov matky I. K., nar.X.X.XXXX, bytom W. XXX/XX, P. a otca G. V., nar.X.XX.XXXX, bytom D. XX, W., právne zast. JUDr. Jarmilou Machovou, advokátkou, so sídlom na Štúrovej 20 v Košiciach, v konaní o zmenu v úprave styku otca s maloletým dieťaťom o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

Nariaďuje **n e o d k l a d n é o p a t r e n i e**, ktorým dočasne upravuje styk otca s maloletou U. V., nar.XX.X.XXXX, takto:

C. je oprávnený stretávať sa s maloletou U.

- každý páry kalendárny týždeň v sobotu v dobe od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v dobe od 9:00 hod. do 18:00 hod., počas prvých dvoch mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia,

- každý páry kalendárny týždeň v dobe od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod., po uplynutí dvoch mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia,

- každý nepáry kalendárny týždeň v stredu v dobe od 16:00 hod. do 19:00 hod., s tým, že otec je oprávnený prevziať maloleté dieťa pred miestom bydliska matky v určenom čase a je povinný maloleté dieťa v dobe určenej na ukončenie styku vrátiť matke do miesta jej bydliska. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať ho otcovi.

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o návrhu otca na zmenu v úprave styku otca s maloletým dieťaťom, ktoré je vedené na Okresnom súde Košice - okolie, pod sp.zn. 18P/152/2020.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ, otec maloletého dieťaťa podal na Okresnom súde Košice II dňa 2.6.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd dočasne upravil styk otca s maloletou U. V., nar.XX.X.XXXX, tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou U. každý páry kalendárny týždeň v dobe od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v utorok a štvrtok vždy od 15:00 hod. do 19:00 hod. Uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn. 17P/20/2020 - 17 zo dňa 18.6.2020

- 2 -

19P/184/2020

bola vec prenesená na tunajší súd bez rozhodnutia o návrhu otca. Tunajšiemu súdu bol spis doručený a pridelený zákonnému sudcovi dňa 24.6.2020.

2. Lustráciou spisov bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu otca na zmenu v úprave styku otca s maloletým dieťaťom, vedené pod sp.zn. 18P/152/2020.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil otec tým, že v poslednom súdnom konaní o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sa rodičia dohodli styk neupravovať. Podľa otca matka umožňovala otcovi kontakt s maloletou U. prakticky do januára 2018. Následne matka začala otcovi umožňovať styk s výhradami, vždy si stanovovala podmienky a určovala jeho rozsah. Otec v návrhu uviedol, že maloletú nevidel po dobu štyroch mesiacov, matka mu odopiera kontakt s maloletou, otec sa s matkou nevie na styku s maloletou dohodnúť.

4. Za účelom preverenia skutočností uvedených otcom v podanom návrhu, požiadal súd ÚPSVaR v Košiciach o prešetrenie pomerov v rodine maloletého dieťaťa. Zo správy ÚPSVaR v Košiciach súd zistil nasledovné skutočnosti:

5. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 27P/162/2014 zo dňa 30.1.2015 boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletej U. V., nar.XX.X.XXXX tak, že súd schválil rodičovskú dohodu v znení, že maloletá U. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou 150 EUR, počnúc od 1.6.2014 do budúca. Dĺžne výživné na maloletú za obdobie od 1.6.2014 do 31.1.2015 spolu vo výške 1.200 EUR sa otec zaviazal uhradiť matke v splátkach po 100 EUR mesačne spolu s bežným výživným. Styk otca s maloletou upravený nebol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.2.2015.

6. Maloletá U. V., nar.XX.X.XXXX pochádza z družobného pomeru rodičov, ktorí v spoločnej domácnosti nežijú od roku 2017. Matka maloletej býva na adrese trvalého bydliska, v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníčkou, v spoločnej domácnosti s maloletou Sárrou, s priateľom G. J., v domácnosti žije aj otec matky I. K. a sestra matky I. K.. Matka maloletej je živnostníčka, spolumajiteľka VIA H. s.r.o., P. so sídlom na G. 26/B v W.. Rodinný dom, ktorý obývajú, je viacpodlažný, pozostáva z 5 izieb, 2 kuchýň, 2 kúpeľní a príslušenstva. Pri rodinnom dome sa nachádza aj dvor so záhradou. Celkovo je domácnosť primerane zariadená štandardným nábytkom a je udržiavaná na primeranej hygienickej úrovni. Maloletá má samostatnú detskú izbu, ktorá je zariadením prispôbená jej veku a potrebám.

7. Maloletá U. ukončila v júni 2020 1.ročník na U. základnej škole na J. ulici v W.. Y. detskou ošetrojúcou lekárkou je T.. Q. P. vo P. a podľa matky je maloletá zdravá, prekonala len bežné detské ochorenia. Počas osobnej návštevy kolízneho opatrovníka v domácnosti matky dňa 8.7.2020 bola matka oboznámená s návrhom otca. Uviedla, že vníma návrh otca ako určitú formu vydierania, nakoľko podala na neho trestné oznámenie vo veci neplnenia si vyživovacej povinnosti k maloletej a musel uhradiť dlžné výživné, inak by bol trestne stíhaný. Ohľadom možnej dohody vo veci styku s maloletou osobne jednala s jeho právnou zástupkyňou a navrhovala postupné rozširovanie styku bez prespávania, nakoľko maloletá v jeho domácnosti nikdy neprespávala a nemala ani vedomosti o tom, kde momentálne otec býva. Uviedla tiež, že

- 3 -

19P/184/2020

otcovi v styku nebránila, odkedy prestali spolu žiť v partnerskom vzťahu, avšak chcela mať vedomosti o tom, kde s ňou bude tráviť čas. Navrhovala aj rôzne formy stretávania, ale otec neprijal žiaden jej návrh, trval na tom, aby ju mal počas celého víkendy, inak o stretnutie nemal záujem. Opakovane sa v minulosti stávalo, že vzala dcéru k nemu a prišla si aj pre ňu k nemu, nakoľko mali vedľa seba blízko výkon svojej práce na U. Nad Y. v W.. V roku 2020 bol s dcérou lyžovať asi v mesiaci január, alebo február. Od nástupu koronakrízy sa ich osobný kontakt prerušil, a to najmä u dôvodu vyhlásených opatrení na celom území Slovenskej republiky. Trval na kontakte s dcérou v týždni počas veľkonočných sviatkov, kedy bola vyhlásená mimoriadna situácia a bol obmedzený pohyb z jedného okresu do druhého. Matka sa opakovane vyjadrila, že nemá problém, aby bol s dcérou počas jedného, alebo dvoch dní v mesiaci počas víkendov v presne vymedzenom čase. Vyjadrila svoje pochybnosti ohľadom prespatia dcéry v jeho domácnosti v tom zmysle, že nikdy u neho sama neprespávala a nepozná jeho matku ani brata, ktorý bývajú s ním v jednej domácnosti. Zároveň uviedla, že nemá dôveru ohľadom jeho správania sa, nakoľko počas trvania ich partnerského vzťahu bol často pod vplyvom alkoholu a vtedy bol aj agresívnej povahy, vyvolával hádky. Obavy má aj z toho, že je majiteľom psa bojového plemena. Ohľadom návrhu

otca komunikovala aj s dcérou už v čase, keď jednala s jeho právnou zástupkyňou a predpokladala konanie v tejto veci.

8. Otec maloletej je zamestnaný v spoločnosti T. auto, s.r.o., W., zároveň vykonáva pre uvedenú spoločnosť poradenskú činnosť. Býva v podnájme v 3 izbovom byte, v spoločnej domácnosti so svojou matkou L. V., dôchodkyňou a bratom, P. V., invalidným dôchodcom. Užívajú dve izby, pričom jedna izba slúži ako obývacia izba, kde spí otec. Zariadená je rozťahovacím gaučom a skriňovou zostavou. V druhej izbe spí stará matka s bratom otca. Tretia izba slúži momentálne ako úložný priestor a je k dispozícii pre maloletú Sárú v prípade, že by prespávala v jeho domácnosti. Na maloletú Sárú prispieva mesačne sumou 150 EUR. Zároveň má vyživovaciu povinnosť aj k dvom deťom, pochádzajúcim z jeho predchádzajúceho manželstva a to na N. a U. V..

9. Počas osobnej návštevy kolízneho opatrovníka v domácnosti otca dňa 6.7.2020 sa otec vyjadril, že trvá na svojom návrhu v celom rozsahu. Naposledy žili s matkou maloletej v spoločnej domácnosti v W. pri W. v roku 2017. Od roku 2018, kedy sa rozišli, sa s dcérou stretával po dohode s matkou a to väčšinou vždy aj za prítomnosti jeho dvoch dcér z predchádzajúceho manželstva. Vždy však išlo o krátkodobé stretnutie počas dňa od 10:00 hod. do 17:00 hod., pričom musel matke dať vedieť, kde budú a ako budú tráviť čas. Počas trvania koronakrízy sa jeho styk s dcérou obmedzil len na krátkodobé stretnutie pred školou a telefonický kontakt, tak, ako to uviedol aj vo svojom návrhu. Uviedol tiež, že s matkou dcéry majú rôzne nezhody, ktoré trvajú ešte z obdobia ich spoločného života a pracovných aktivít. Ich komunikácia je obmedzená a podľa neho mu matka v styku s dcérou bráni. O kontakt s dcérou majú záujem aj jeho dcéry a jeho rodina. V byte chce pripraviť izbu pre dcéru podľa jej prania, a preto momentálne slúži len ako odkladací priestor. Nemá však problém v krátkej dobe zakúpiť pre ňu detský nábytok a veci osobnej potreby, nakoľko chce, aby sa u neho cítila prijemne.

10. Kolízny opatrovník vykonal dňa 8.7.2020 rozhovor s maloletou počas osobnej návštevy v domácnosti matky. Maloletá sa v domácnosti správala úplne bezprostredne, bola

- 4 -

19P/184/2020

veľmi milá, komunikatívna, nebojácna. Vyjadrovala sa veľmi pekne, zrozumiteľne. Rozhovor s maloletou ohľadom konania bol vykonaný v jej detskej izbe, bez prítomnosti matky. V bežnej komunikácii opisovala svoj vzťah k mamke, tete, ktorú volá „I.“, k dedkovi, aj k maminmu priateľovi „G.“. Ku každému z nich sa vyjadrovala veľmi pozitívne, bolo badateľné, že jej vzťah ku nim je veľmi vrelý. Ohľadom predmetu konania sa maloletá sa vyjadrila, že mamka jej spomínala, že príde jedna teta a bude sa jej pýtať na to, ako sa chce s ockom stretávať. Podľa nej chce ocko robiť mamke zle, a chce aby platila právnikov. S otcom si zvykne teraz telefonovať. Je milý, pýta sa jej ako sa má, ako sa jej darí v škole a čo má nové. Inak sa s ním nemá veľmi o čom rozprávať, keď sú spolu. Keď sa stretávali, tak bol tiež milý. Stále boli s nimi aj jeho dcéry, ktoré sú jej nevlastné sestry. Keď boli spolu na výlete, tak sa jej sestra nepekne vyjadrovala ohľadom jej mamky a ona to počula. Tiež si pamätá na takú situáciu, keď sa mamka s otcom hádali a ona pri tom plakala, ale otec neprestal, kričal a až mamka ju upokojila tak, že ju vzala do náručia a objala ju, ale otec nič. S otcom by sa chcela stretávať len tak na jeden deň, ale nechce u neho spať, lebo ešte nikdy u neho nespala. Keď sa stretávali, tak buď prišiel do mamkinho bazáru, alebo išli k nemu do bazáru, lebo to bolo blízko seba. Do P. pre ňu nechodil, bol asi len raz, kým ešte žila jej stará mama. Vie, že otec by chcel, aby chodila aj na dlhšie, ale zatiaľ ona nechce.

11. Vykonaním zisťovaním rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti rodičov, ako aj rozhovorom s nimi a maloletou U. bolo preukázané, že starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka na veľmi dobrej úrovni. Maloletá má vytvorený blízky vzťah s rodinnými príslušníkmi, s ktorými vyrastá v spoločnej domácnosti. Úradom neboli zistené žiadne okolnosti zanedbávania jej starostlivosti a maloletá je vzhľadom aj k svojmu nižšiemu veku konfrontovaná s názormi svojich rodičov a vedela zaujať svoj postoj k návrhu otca. ÚPSVaR v Košiciach je názoru, že maloleté dieťa má právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, ak to neohrozuje jeho fyzický, psychický a sociálny vývin a nie je v rozpore s jeho záujmami a preto je potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletou v presne vymedzenom čase, zatiaľ bez prespatia maloletej u otca.

12. Podľa § 2 ods.1 CMP (Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods.1 CSP (Civilný sporový poriadok), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

- 5 -

19P/184/2020

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

20. Prešetrením pomerov v rodine maloletého dieťaťa bolo preukázané, že je potrebné dočasne upraviť pomery v rodine nariadením neodkladného opatrenia a preto súd vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasnú úpravu styku otca s maloletou Sárrou. Nie je v záujme maloletého dieťaťa dlhodobo udržiavať stav, kedy nie je dieťa v kontakte s oprávneným rodičom, bez existencie vážneho dôvodu. Ani samotná pandémia nie je dôvodom, aby sa styk otca s maloletým dieťaťom nemohol realizovať za dodržiavania potrebných hygienických opatrení. Je potrebné a nesmierne dôležité, aby nedošlo k oslabeniu puta medzi rodičom a maloletým dieťaťom, ktoré nie je v jeho starostlivosti, a preto je potrebné dočasne upraviť styk tohto rodiča s dieťaťom, v nevyhnutnej miere, čiže v rozsahu, ktorý zodpovedá charakteru neodkladného opatrenia, tak, aby bol zabezpečený pravidelný kontakt oprávneného rodiča a maloletého dieťaťa. Takto dočasne upravený styk otca s maloletým dieťaťom zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa v rozsahu nevyhnutnom a teda zodpovedajúcom charakteru neodkladného opatrenia a zároveň rešpektuje právo otca podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa dočasne a v nevyhnutnej miere a to všetko do času, kým na základe ďalšieho dokazovania nebude súd môcť rozhodnúť o úprave styku otca s maloletým dieťaťom vo veci samej a to všetko s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je pre súd vždy prioritný.

21. Súd určil dočasnú úpravu styku otca s maloletou v nevyhnutnom rozsahu, kedy bude môcť otec prakticky každý týždeň byť v kontakte s maloletou Sárrou. Pri určení úpravy dočasného styku v rámci tzv. adaptačného obdobia dvoch mesiacov súd rešpektuje vyjadrenie maloletej a jej určitú formu obavy z realizácie styku s prespatím v domácnosti otca. Súčasne otcovi dáva priestor na prípravu domácnosti tak, aby maloletej vytvoril v domácnosti priestor na voľnočasové a ďalšie aktivity a na plnohodnotný spánok. Argument matky, že maloletá Sára v domácnosti otca ešte nespala a že nepozná príbuzných otca, s ktorými žije otec v domácnosti, nie je dôvodom na obmedzenie styku otca s maloletou, pokiaľ u otca neboli zistené iné dôvody, ktoré by styk obmedziť mohli. Maloletá je už vo veku, kedy už by mala vedieť byť odlúčená od matky ako primárnej vzťahovej osoby, je už školáčka, rozumie tomu, že môže tráviť svoj voľný čas s otcom a jeho rodinnými príslušníkmi, vie zaujať svoj postoj k veci a preto súd

apeluje na matku maloletého dieťaťa, aby maloletú Sáru dôsledne na styk s otcom pripravila, hlavne s poukazom na skutočnosť, že maloletá nebola v kontakte s otcom dlhšiu dobu a na dlhší čas ako niekoľko hodín. Pod dôslednou prípravou sa rozumie nielen fyzická príprava vecí dieťaťa, ale predovšetkým psychická príprava maloletého dieťaťa,

- 6 -

19P/184/2020

pozitívna motivácia, posmeľovanie dieťaťa na styk s otcom, posmeľovanie na odlúčenie od matky a podobne. Súd je názoru, že v prípade, ak by nebol dočasne styk otca s maloletou upravený, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, došlo by k výraznému odcudzeniu maloletej Sáry a otca, keďže sa rodičia v tejto veci dohodnúť nevedia.

22. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.