

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 17C/75/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715209307
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1715209307.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ninou Dubovskou, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874, korešpondenčná adresa: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Krajská pobočka Bratislava, Oddelenie právne, Ružová dolina 10, 825 21 Bratislava, proti žalovanému: L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, G., o zaplatenie 229,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 229,97 eur, na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici, č.ú. IBAN: SK4281800000007000221411, VS: 1161239801, KS: 0058, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 15.12.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenie sumy 229,97 eur titulom nároku na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť s odôvodnením, že zavinenie žalovaného vyplýva z rozsudku Okresného súdu Pezinok, č.k. 3T 49/2012 zo dňa 11.06.2015, právoplatného dňa 11.06.2015, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Pezinok, zo dňa 07.08.2015, právoplatného dňa 29.08.2015, keď Zuzana Bohunická, poškodená v trestnom konaní, je poistenkou žalobcu a žalobca za osobu poškodenej uhradil náklady na jej zdravotnú starostlivosť poskytnutú v súvislosti so zranením spôsobeným žalovaným v sume 229,97 eur.

2. Podľa ust. § 275 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

3. Podľa ust. § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

4. Podľa ust. § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o (a) splnení povinnosti.

5. Podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca

6. Podľa ust. § 116 ods. 3 CSP, ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

7. Podľa ust. § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Predmetom tohto sporového konania bolo nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 229,97 eur s príslušenstvom žalobcovi z titulu náhrady škody, ktorá mu vznikla úhradou vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Súd žalovaného na termín pojednávania riadne a včas predvolal podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a) CSP a predvolanie doručoval na adresu žalovaného evidovanú v registri obyvateľov SR, ktorú písomnosť považoval za doručenú podľa ust. § 111 ods. 3 CSP (zásielka neprevzatá v odbernej lehote). Poverený zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 14.07.2020 navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v súlade s ust. § 274 CSP.

9. Nakoľko predmetom tohto konania bolo splnenie povinnosti žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 229,97 eur s príslušenstvom žalobcovi, čo jednoznačne spadá pod hypotézu ust. § 137 písm. a) CSP, s prihliadnutím na to, že boli splnené zákonné predpoklady podľa ust. § 274 CSP, súd v spore rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I tohto rozsudku a žalobe žalobcu vyhovel.

10. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP a náhradu trov konania žalobcovi ako úspešnej strane sporu podľa ust. § 255 ods. 1 CSP nepriznal, pretože si ju v konaní neuplatnil, navyše žiadne trovy žalobcu zo spisu ani nevyplyvajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia /§ 355 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP/.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie /§ 277 ods. 2 CSP/.

Návrh podľa § 277 ods. 2 CSP môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel /§ 277 ods. 3 CSP/.

Odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku pre zmeškanie možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.