

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 1T/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623010426
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623010426.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, v trestnej veci obžalovaného A. A., pre pokračovací prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. marca 2024, takto

rozhodol:

Obžalovaný:
A. A. narodený XX. XXXXXXXXX XXXX v B., trvale bytom C. XXX,

sa uznáva vinným, že

1. v presne nezistenom čase, asi od 16:00 hod. dňa 21.10.2022 do 7:00 hod dňa 23.10.2022 z oplotenej pracovnej plochy sondy MZ69 spoločnosti POZAGAS a. s., v k. ú. Kostolište, nezisteným predmetom a spôsobom bez použitia násillia odcudzil 10 metrov káblového žľabu z pozinkovaného plechu o hrúbke cca 2 cm, v hodnote 150€ a bez použitia násillia z oplotenej pracovnej plochy sondy spoločnosti POZAGAS a. s., v k. ú. Malacký, z garáží sond MZ59, MZ96, MZ40 a MZ19 nezisteným predmetom a spôsobom, bez použitia násillia odcudzil 4 ks bleskozvodov o dĺžke 3 metre s 25 kg špeciálnym podstavcom v celkovej hodnote 800€ a odišiel na neznáme miesto, čím poškodil a následne ohrozil chod a prevádzku predmetného všeobecne prospešného energetického zariadenia, a týmto svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti POZAGAS a. s., so sídlom Malacký, Malé námestie č. 1, IČO: 31435688, škodu v celkovej výške 950€,

2. v presne nezistenom čase od 10:00 hod. dňa 29.10.2022 do 11:00 hod. dňa 29.10.2022 z oplotenej plochy sond M15, MZ46, MZ57, MZ72, ktoré slúžia na umiestnenie zemného plynu patriace spoločnosti POZAGAS a. s., v k. ú. mesta Malacký smerom na obec Veľké Leváre na poli s GPS súradnicami 48°27, 1,122N 17°0,1,116E, odcudzil 3 ks kovové žľaby zo sondy o dĺžke 9 metrov, v hodnote 828€, kde boli náklady na uvedenie do pôvodného stavu vo výške 327€ a z garáží sond M15, MZ46, MZ57 odcudzil bleskozvodové tyče o dĺžke 3 metre s 25 kg špeciálnym podstavcom v hodnote 1.830€, kde boli náklady na uvedenie do pôvodného stavu vo výške 510€, ktoré sú oplotené betónovým plotom o výške 2 metre, ktoré páchatel preskočil a tak sa dostal do vnútra objektov sond, kde následne demontoval a odcudzil vyššie uvedené hliníkové bleskozvodové tyče a kovové žľaby a odišiel na neznáme miesto, čím poškodil a následne ohrozil chod a prevádzku predmetného všeobecne prospešného energetického zariadenia, a týmto svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti POZAGAS a. s., so sídlom Malacký, Malé námestie č. 1, IČO: 31435688, škodu vo výške 3.495€,

3. v presne nezistenom čase od 21:00 hod. dňa 31.10.2022 do 9:00 hod. dňa 1.11.2022 z garáže oplotenej panelovej plochy sond MZ32, MZ79, z garáže oplotenej panelovej plochy sond MZ30, MZ66 a MZ78 a z garáže oplotenej panelovej plochy sond MZ28 a MZ70 spoločnosti POZAGAS a. s., v k. ú. Kostolište nezisteným predmetom a spôsobom, bez použitia násillia odcudzil 3 ks bleskozvodov o dĺžke 3 metre s 25 kg špeciálnym podstavcom v hodnote 1.830€, kde boli náklady na uvedenie do pôvodného stavu vo výške 510€ a následne odišiel na neznáme miesto, čím poškodil a následne ohrozil chod a prevádzku predmetného všeobecne prospešného energetického zariadenia, a týmto svojim konaním

spôsobil poškodenej spoločnosti POZAGAS a. s., so sídlom Malacky, Malé námestie č. 1, IČO: 3135688 škodu vo výške 2.340€,

4. v presne nezistenom čase odo dňa 22.9.2022 do 15:00 hod. dňa 26.9.2022 presne nezisteným predmetom a spôsobom odcudzil káblový žľab z pozinkovaného plechu o celkovej dĺžke 10 metrov z pracovnej plochy sondy MZ70, v k. ú. Kostolište a zároveň v presne nezistenom čase odo dňa 22.9.2022 do 15:00 hod. dňa 26.9.2022 presne nezisteným predmetom a spôsobom odcudzil káblový žľab z pozinkovaného plechu o celkovej dĺžke 10 metrov z pracovnej plochy sondy MZ31, k. ú. Kostolište a zároveň v presne nezistenom čase odo dňa 22.9.2022 do 8:30 hod. dňa 28.9.2022 presne nezisteným predmetom a spôsobom odcudzil káblový žľab z pozinkovaného plechu o celkovej dĺžke 10 metrov z pracovnej plochy sondy MZ80, k. ú. Kostolište a zároveň v presne nezistenom čase odo dňa 14.10.2022 do 11:30 hod. dňa 19.10.2022 presne nezisteným predmetom a spôsobom odcudzil bleskozvod o celkovej dĺžke 3 metre s podložkou o celkovej hmotnosti 25 kg z pracovnej plochy sondy MZ68, k. ú. Kostolište a zároveň v čase od 4:30 hod. dňa 15.10.2022 do 9:00 hod. dňa 15.10.2022 presne nezisteným predmetom a spôsobom odcudzil káblový žľab z pozinkovaného plechu o celkovej dĺžke 10 metrov z pracovnej plochy sondy MZ28, k. ú. Kostolište a zároveň v čase od 4:30 hod. dňa 15.10.2022 do 9.00 hod. dňa 15.10.2022 presne nezisteným predmetom a spôsobom odcudzil bleskozvod o celkovej dĺžke 3 metre s podložkou o celkovej hmotnosti 25 kg z pracovnej plochy sond MZ34, MZ71, MZ99, k. ú. Kostolište a zároveň v čase od 4.30 hod. dňa 15.10.2022 do 9.00 hod. dňa 15.10.2022 presne nezisteným predmetom a spôsobom odcudzil káblový žľab z pozinkovaného plechu o celkovej dĺžke 9 metrov z pracovnej plochy sondy MZ69, k. ú. Kostolište, čím poškodil a následne ohrozil chod a prevádzku predmetného všeobecne prospešného energetického zariadenia, a týmto svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti POZAGAS a. s., so sídlom Malacky, Malé námestie č. 1, IČO: 31435688 škodu v celkovej výške 3.462€,

t e d a

úmyselne ohrozil prevádzku energetického zariadenia a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 286 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti POZAGAS a.s., so sídlom Malé námestie 1, Malacky, IČO: 31435688, škodu vo výške 8.202,94 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 25.08.2023 Okresnému súdu Malacky obžalobu z 25.08.2023, č. 2 Pv 280/22/1106, na obžalovaného A. A. pre pokračovací prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe prokurátora.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní pri prednesení obžaloby písomne podanú obžalobu modifikoval tak, že do právnej vety bolo pridané, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, a vec bola právne kvalifikovaná ako pokračovací prečin poškodzovania

a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorých prečinov sa mal obžalovaný dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku o vine tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 13.03.2024 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku s modifikáciou uvedenou prokurátorom pri prednesení obžaloby a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedal „áno“. Vyhlásenie obžalovaného súd, po súhlasnom stanovisku prokurátora a poškodeného podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd tak urobil i na základe toho, že nemal dôkazné pochybnosti o skutkových tvrdeniach uvedených v obžalobe a stotožnil sa i s právnou kvalifikáciou konania obžalovaného. Z predloženého spisového materiálu je jednoznačne preukázané, že obžalovaný konal spôsobom opísaným v skutkovej vete tohto rozsudku. Je nepochybné, že úmyselným konaním v čase, mieste a za okolností uvedených vo vymedzení skutku rozsudku obžalovaný ohrozil prevádzku energetického zariadenia tým, že odcudzil káblové žľaby, lišty, uchytenia a bleskozvody, pričom tieto zariadenia slúžili na bezpečný chod sond slúžiacich na ťažbu a podzemné uskladňovanie plynu. Energetickým zariadením sa v zmysle § 12 zákona o energetike rozumie elektroenergetické zariadenie, plynárenské zariadenie, potrubie na prepravu pohonných látok alebo na prepravu ropy a zariadenie na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka. Obžalovaný si zároveň prisvojil cudziu vec (káblivé žľaby, bleskozvody, kovové žľaby, bleskozvodové tyče), tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu (10.247 eur). Svojím konaním tak naplnil zákonné znaky pokračovacieho prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Súd oproti písomnej podanej obžalobe konanie obžalovaného právne posúdil ako pokračovací prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a takto aj prokurátor modifikoval obžalobu pri jej prednesení na hlavnom pojednávaní a takto k nej urobil vyhlásenie obžalovaný ohľadom viny.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadom trestu a náhrady škody, a to čítaním podstatných listinných dôkazov, najmä cenovej ponuky č. I. 70, cenovej ponuky č. I. 72, aktualizovaného odpisu registra trestov a aktualizovaného výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný má evidovaných 5 záznamov. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 20.04.2022, sp.zn. OT/35/2022 právoplatným dňa 20.04.2022, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, ktorý mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 1 rok do 20.04.2023.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil výpis z evidencie priestupkov, podľa ktorej sa obžalovaný za posledných 5 rokov dopustil celkovo 7 priestupkov na úseku dopravy.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, v zmysle ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným, a ktorú určuje už zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v rozpätí 1 až 5 rokov

a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v rozpätí 6 mesiacov až na 3 roky.

Keďže súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody za viac trestných činov, pri výške trestu vychádzal z ustanovení o úhrnnom treste v zmysle ustanovenia § 41 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

V danom prípade je výška trestnej sadzby za skutok najprísnejšie trestný stanovená zákonom v rozpätí od 1 do 5 rokov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu za tento skutok súd prihliadol na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému vzhľadom na jeho priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie, priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Zároveň súd ustálil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, súd preto trestnú sadzbu v zmysle kritérií § 38 Trestného zákona neupravoval.

Vzhľadom na osobu páchatel'a a na možnosti jeho nápravy, ako aj na povahu a následok spáchaných trestných činov dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a na naplnenie jeho represívnej zložky ako i individuálnej, či generálnej prevencie a tiež zložky výchovnej bude postačujúci aj trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 1 rok. Pretože sa obžalovaný súdneho skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia (trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 20.04.2022, sp.zn. 0T/35/2022), rešpektujúc ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona, nebolo možné rozhodnúť o podmienenom odklade výkonu trestu odňatia slobody. V tomto smere je potrebné poukázať aj na trestnú minulosť obžalovaného, ktorý sa v minulosti dopustil pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, v súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona, v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaného spoločným konaním podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody Okresným súdom Malacky v konaní pod sp. zn. 3T/18/2017. Zároveň sa v minulosti dopustil zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona za čo súd v konaní pred Okresným súdom Malacky, sp. zn. 1T/92/2018, upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Malacky v konaní pod sp. zn. 3T/18/2017. Napriek skutočnosti, že obžalovaný sa osvedčil v skúšobnej dobe predmetného podmieneného odsúdenia, súd je toho názoru, že uloženie alternatívneho druhu trestu by bolo nedostatočné pre nápravu obžalovaného a to s poukazom na skutočnosť, že z predchádzajúceho podmieneného odsúdenia sa obžalovaný vôbec nepoučil. U obžalovaného sa jedná o recidívu v páchaní majetkovej trestnej činnosti, čo súd zohľadnil pri určení druhu trestu a dospel k záveru, že je pre dosiahnutie účelu trestu nevyhnutné pôsobiť na obžalovaného priamo výkonom trestu. Zahľadanie odsúdenia, nebráni súdu, aby pri hodnotení osoby páchatel'a prizeral na skutočnosť, že páchatel' v minulosti spáchal trestný čin, a z tejto skutočnosti vyvodil príslušné závery, pokiaľ ide o sklony páchatel'a k trestnej činnosti a možnosť jeho nápravy.

Keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenú spoločnosť POZAGAS a.s., škodu vo výške 8.202,94 eur, keďže tento nárok na náhradu škody bol zo strany poškodenej spoločnosti riadne a včas uplatnený a obžalovaný sa ku skutkom pod bodmi 1. až 4. rozsudku vrátane znaku týkajúceho sa výšky škody priznal, a nijako inak a ani nikým iným nebolo

spôsobenie škody vrátane jej výšky namietané. Súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu iba do výšky uplatnenej poškodeným.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.