

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/90/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200248
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8520200248.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. G. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca - J. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XX, R. X. Y. a matky - A. H. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. č. XXX, právne zastúpená JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom Advokátskej kancelárie Stará Ľubovňa, ul. Garbiarska 20, v konaní o dočasnú zmenu úpravy styku, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/19/2020-34 zo dňa 05.05.2020, takto

rozhodol:

I. Zrušuje uznesenie.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Okresný súd Stará Ľubovňa ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) uznesením sp. zn. 4P/152/2019 zo dňa 24.02.2020 začal z úradnej povinnosti konanie o dočasnú zmenu úpravy styku otca s mal. G., a to na základe podnetu Krajského súdu v Prešove.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Súd napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„Súd nariaďuje nasledovné neodkladné opatrenie:

I. Otec mal. dieťaťa J. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XX, R. X. Y. má právo predbežne sa stretávať s mal. G. R., nar. XX.X.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 13.00 hod. do 16.00 hod za prítomnosti matky a v bydlisku matky na adrese J. č. XXX.

II. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do doby trvania výchovného opatrenia uloženého uznesením č. k. 2P/222/2019-28 zo dňa 12.12.2019

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 2 ods. 1, 9 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 324, § 325 ods. 1, § 326, § 327, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 336 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Pri nariadení neodkladného opatrenia prihladol súd na nevyhnutú revitalizáciu vzťahu otca s mal. dieťaťom, záujem mal. dieťaťa a jeho vek. Styk otca s maloletým upravil za prítomnosti matky pri

súčasnom dočasnom skrátení časového rozpätia stretnutí. Vzhľadom situáciu, súvisiacu so šíriacim sa koronavírusom, kedy sú uzatvorené určité verejné priestranstvá, súd upravil realizáciu stretnutí v bydlisku matky a mal. dieťaťa.

5. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do doby trvania výchovného opatrenia uloženého uznesením č.k. 2P/222/2019-28 zo dňa 12.12.2019

6. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

III. Obsah odvolania matky

7. Proti uzneseniu podala odvolanie matka, považujúc ho za nezákonné a nedôvodné. Namieta miesto určenia styku otca s dieťaťom, ktorý by mal podľa rozhodnutia súdu prebiehať v rodinnom dome, v ktorom býva matka spolu so svojou širšou rodinou. V dôsledku opakovaných trestných oznámení otca voči matke sa vzťahy v rodine vyostřili, matka preto nemôže od svojej rodiny požadovať, aby strpeli prítomnosť otca. Uložené výchovné opatrenia otec nenavštevuje. Jeho nerešpektovaním má neobmedzené stretávanie s mal. synom za prítomnosti matky v rodinnom dome starej matky, na dobu neurčitú. Matka rešpektuje právo otca na styk s maloletým, nie však za takých okolností a psychického tlaku, ktorý otec vyvoláva. Navrhla napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť.

8. Otec je toho názoru, že jeho návštevy v mieste bydliska matky sa musia rešpektovať, nakoľko sú potrebné pre zdravý psychologický rozvoj dieťaťa. Matka dieťa na styk s otcom nenabáda, psychicky dieťa na styk nepripravuje, nevyvíja žiadnu reálnu snahu, aby dieťa odovzdala otcovi. Nedovolí dieťaťu porozprávať sa s otcom, ihneď ho odvádza späť do rodinné domu. Otec navrhol nariadiť vo veci neodkladné opatrenie, spôsobom špecifikovaným v podanom vyjadrení.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP, v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

10. Odvolaciemu súdu je z vlastnej rozhodovacej činnosti známe, že na súde prebiehajú konania o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. G. R. na čas do rozvodu manželstva, rovnako tak konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

11. Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci vedenej pod sp. zn. 4P/140/2017, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, rozsudkom zo dňa 15.04.2019 rozhodol, cit.:

„I. Súd manželstvo účastníkov konania A.. H. R., nar. XX.X.XXXX a J. R., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX a zapísané v knihe manželstiev matričného úradu J. vo zväzku 3, ročník 2011, na strane 144, pod poradovým číslom 7 r o z v á d z a .

II. Súd z v e r u j e mal. G. R., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke A.. H. R., rod. R., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec mal. dieťaťa J. R., nar. XX.X.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého G. R. mesačne sumou 70 eur, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd styk otca s maloletým synom G. u p r a v u j e t a k , že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým synom každú druhú sobotu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že dieťa si v určenom čase od matky prevezme na adrese J. č. XXX a na tej istej adrese dieťa matke aj vráti. Po šiestich takto reálne uskutočnených stretnutiach otca s mal. synom, t.j. po uplynutí adaptačnej fázy súd styk upravuje tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. synom každý páry týždeň v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec si v určenom čase dieťa od matky prevezme na adrese J. č. XXX a na tej istej adrese dieťa matke aj vráti.

V. Matka maloletého dieťaťa H. R. j e p o v i n n á umožniť telefonický kontakt otcovi J. R. s mal. synom G. každý pondelok v čase od 18.00 hod. do 18.15 hod.

VI. V prevyšujúcej časti súd návrh zamieta.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.“

12. Krajský súd v Prešove v právnej veci vedenej pod sp. zn. 21CoP/171/2019, rozsudkom zo dňa 25.06.2020, rozhodol o odvolaní, podanom proti vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa nasledovne:

„I. P o t v r d z u j e rozsudok vo výrokoch I. a II.

II. M e n í rozsudok vo výroku IV. tak, že:

II.A Počnúc mesiacom júl 2020 je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. G. v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod., s tým, že v určený čas začatia styku prevezme mal. G. v mieste bydliska matky a po ukončení styku je otec povinný mal. G. odovzdať matke v mieste trvalého bydliska otca. Matka je povinná mal. G. na styk s otcom riadne pripraviť a po skončení styku prevziať mal. G. v mieste trvalého bydliska otca.

II.B V prípade splnenia podmienky šiestich reálne uskutočnených stykov otca s mal. G. tak, ako sú uvedené vo výroku II. A tohto rozsudku, je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. G.:

- každý párný kalendárny týždeň v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod.,

- počnúc kalendárnym rokom 2021 počas letných prázdnin mal. G. v čase od 01.07. od 9.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 9.00 hod. do 15.08 do 19.00 hod.,

- počas zimných prázdnin mal. G. v každom párnom kalendárnom roku v čase od 27.12. od 9.00 hod. do 02.01. do 16.00 hod.,

- počas zimných prázdnin mal. G. v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od 24.12 od 09.00 hod. do 26.12. do 10.00 hod.,

- počas veľkonočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku v čase od Veľkonočného piatka od 9.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 19.00 hod.,

- počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod.

Otec je o p r á v n e n ý v určený čas začatia styku mal. G. prevziať v mieste bydliska matky a po skončení styku je otec povinný mal. G. odovzdať matke v mieste bydliska matky. Obaja rodičia s ú p o v i n í v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov, minimálne 24 hodín pre začatím určeného styku.

III. Mení rozsudok vo výroku V. tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým G. prostredníctvom aplikácie Skype v každom kalendárnom týždni v utorok a štvrtok od 18.00 hod. do 18.15 hod.. Matka je p o v i n á zabezpečiť, aby maloletý G. bol dostupný na konverzáciu s otcom prostredníctvom web kamery a aplikácie Skype.

Otec je o p r á v n e n ý realizovať telefonicky kontakt s mal. G. v každom kalendárnom týždni v pondelok v čase od 18.00 hod. do 18.15 hod.

IV. Z r u š u j e rozsudok vo výrokoch III. a VII. a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“

13. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

14. Neodkladné opatrenie je svojou povahou rozhodnutím dočasnej povahy, predovšetkým za procesnej situácie podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci prebiehajúceho konania vo veci samej. Konanie je charakteristické zúženým rozsahom dokazovania na tzv. osvedčovanie, vyhovieť návrhu je podmienené existujúcim ohrozením, resp. porušením najlepšieho záujmu mal. dieťaťa.

15. Styk otca s mal. G. bol na čas po rozvode manželstva konečným spôsobom upravený vyššie zmieneným rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/171/2019 zo dňa 25.06.2020. Súd oboch inštancií skúmali skutočný stav v rodine maloletého, z tohto vyvodzovali najlepší záujem mal. dieťaťa, ktorý bol následne fundamentom pre konečnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, s výnimkou vyživovacej povinnosti otca.

16. Odklon od tejto úpravy styku rozhodnutím vo forme neodkladného opatrenia viac nie je potrebný, v dôsledku čoho možno konštatovať odpadnutie dôvodov, na základe ktorých bolo napadnuté uznesenie vydané.

17. Z tohto dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil postupom vyplývajúcim z ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).