

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7T/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010416  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119010416.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 15. 07. 2020 konajúc samosudcom JUDr. Barborou Sopkovou v trestnej veci obžalovaného T. Š., nar. XX. XX. XXXX v Ž., takto

### rozhodol:

T. Š., nar. XX. XX. XXXX v Ž., trvale bydliskom C. XXX, okres Kysucké Nové Mesto, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, Dončova 6, Ružomberok,

je v i n n ý, ž e

v období od 01. 03. 2005 do 03. 10. 2019 v Českej republike a na iných miestach kde sa zdržiava, si neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a následne z rozsudku Okresného súdu v Uhorskom Hradišti, Česká republika sp. zn. Nc 415/2006 zo dňa 22. 11. 2006, právoplatný dňa 18. 01. 2007, a to prispievať na výživu dcéry T. X., rod. Š., nar. XX. XX. XXXX, sumou vo výške 1 500,00 Kč od 01. 03. 2005, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky T. W., rod. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX, D. V., Česká republika,

a od 10. 09. 2006 do 03. 10. 2019 v Českej republike a na iných miestach kde sa zdržiava, si neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a následne z rozsudku Okresného súdu v Uhorskom Hradišti, Česká republika sp. zn. 5C/5/2007 zo dňa 21. 03. 2011, právoplatný dňa 31. 03. 2011, a to prispievať na výživu dcéry P. X., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 3 000,00 Kč od 10. 09. 2006, vždy do 5. dňa v mesiaci k rukám matky T. W., rod. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX, D. V., Česká republika, si takto určenú povinnosť neplnil,

napriek tomu, že v predmetnom období nepoberal žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou, nebol poberateľom žiadnej dávky vyplácanej príslušným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom od 20. 09. 2006 do 31. 10. 2006 bol zamestnaný na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti Hausforyou, s. r. o., od 01. 11. 2006 do 05. 01. 2007 ako zamestnanec s pravidelným príjmom v spoločnosti Hausforyou, s. r. o., od 05. 06. 2007 do 31. 01. 2009 ako zamestnanec s pravidelným príjmom v spoločnosti Scheuch, s. r. o., od 27. 02. 2010 do 30. 04. 2010 v spoločnosti KAF Facility s. r. o, od 27. 05. 2010 do 12. 02. 2011 v spoločnosti DABO, s. r. o., od 15. 12. 2011 do 29. 02. 2012 a následne od 29. 05. 2012 do 31. 12. 2012 a od 29. 04. 2013 do 31. 12. 2013 v spoločnosti AB METAL s. r. o., čím mu vznikol dlh na výživnom voči T. W., rod. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX, D. V., Česká republika vo výške 726 000,00 Kč (28 093,80 Eur),

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/97/2018 zo dňa 17. 08. 2018 právoplatným dňa 17. 08. 2018, ktorým bol obžalovaný odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deviatich) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia pre obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. b) Trestného zákona, považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko obžalovaný, obhajca aj prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať vo veci odvolanie.

Poškodená môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody podľa § 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Rozsudok neobsahuje výrok o náhrade škody z dôvodu, že súd upustil od uloženia súhrnného trestu, avšak za vyslovenia viny obžalovaného, pričom výška zameškaného výživného vyplýva zo skutkovej vety rozsudku - t. j. 726 000,00 Kč (28 093,80 Eur). Keďže nárok vznikol poškodenej už iným rozhodnutím (rozhodnutím súdu o vyživovacej povinnosti), nie je súd v trestnom konaní pri upustení od uloženia súhrnného trestu povinný znova rozhodovať o tej istej povinnosti obžalovaného. Poškodená má právo využiť iné (nie trestné) prostriedky, ktorými sa bude domáhať zaplata zameškaného výživného za obdobie od 01. 03. 2005 pre mal. T. X., rod. Š., a od XX. XX. XXXX pre mal. P.G. X., až do XX. XX. XXXX (pre obe deti) v už uvedenej výške.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia.

Pretože oprávnené osoby sa po oznámení rozsudku výslovne vzdali svojho práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.