

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201362
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619201362.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Pavlom Pospěchom, so sídlom Lichnerova 23, Senec proti žalovanému: Y. Z., W.. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, N. o zaplatenie 172,24 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému sa nárok od žalobcu na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.03.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 172,24 Eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia revolvingového úveru. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 22.09.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 450,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 42 splátkach vo výške 14,22 Eur, v termínoch podľa splátkového kalendára. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 18, preto uplatnenie práva vyhlásenia mimoriadnej splatnosti oznámil žalovanému listom, ktorý mu bol doručený dňa 21.04.2016. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh, došlo k uplatneniu straty výhody splátok dňa 05.07.2016. Do dňa podania žaloby žalovaný zaplatil sumu 425,- Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatennej sumy, vznikol žalobcovi nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04% denne. Žalobca si zároveň uplatňuje v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ aj úroky z omeškania.

2. Súd rozsudkom č.k. 6Csp/31/2019 - 53 zo dňa 05.08.2019 žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným nedošlo k uzavretiu zmluvy v písomnej forme, pretože nebol dodržaný kontraktačný proces, ale došlo k uzavretiu ústnej zmluvy. Zároveň súd zistil, že zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti a to dobu trvania zmluvy a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Pretože zmluva o spotrebiteľskom úvere nebola uzavretá v písomnej forme a zároveň neobsahovala podstatné náležitosti súd zmluvu považoval za bezúročnú a bezodplatnú. Voči predmetnému rozsudku podal žalobca odvolanie.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 43Co/95/2019-84 zo dňa 06.11.2019 rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia Krajský súd uviedol, že niet pochyb, že zmluva o revolvingovom úvere má písomnú formu a bola uzavretá platne. Zároveň uviedol, že doba trvania zmluvy a termíny a počet splátok vyplývajú zo zmluvy, keď termín konečnej splatnosti vyplýva z čl. 6 zmluvy a tento je možné aj určiť pripočítaním 42 mesiacov ku dňu uzavretia

zmluvy. Deň splatnosti poslednej splátky je uvedený aj v samotnej zmluve, pričom s týmto dátumom je zhodný aj termín konečnej splatnosti a nesporná je aj výška splátok a ich počet. Súd bude vychádzať v ďalšom konaní z toho, že k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere došlo platne, čo preukazuje aj prevzatie úveru vo výške 450,- Eur žalovaným a jeho čiastočné splácanie. Posúdi nesporné skutkové tvrdenia a v prípade pochybností využije procesný postup podľa § 150 ods. 2 CSP, prípadne iné procesné postupy. Pri posudzovaní uplatneného nároku zohľadní spôsob uzavretia zmluvy v zmysle § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka. Pri rozhodovaní zohľadní výšku poskytnutého úveru, dohodnuté podmienky úročenia, obsah dohody o zmluvnej pokute v bode 8 zmluvy v nadväznosti na dohodu o výške úrokov z omeškania a prípadne aj na závery rozhodnutia Súdneho dvora vo veci C-34/13 Monika Kušiniová vs. Smart Capital.

4. Súd uznesením č.k. 6Csp/31/2019- 96 zo dňa 11.12.2019 vyzval žalobcu na doplnenie rozhodujúcich skutočností.

Žalobca doručil súdu dňa 17.12.2019 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že dňa 22.09.2014 uzavrel so žalobcom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanému poskytol úver vo výške 450,- Eur. Žalovaný sa zaviazal úver zaplatiť v 42 splátkach vo výške 14,22 Eur. Žalovaný okrem predmetnej zmluvy uzavrel aj Dohodu o poskytovaní služieb, na základe ktorej sa zaviazal splácať žalobcovi (ako poskytovateľovi služby) mesačnú úhradu vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru (čl. I., bod 7.1 dohody). Splátka podľa Dohody o poskytovaní služby bola 10,37,- EUR. Počet splátok a ich splatnosť bola dohodnutá rovnako, ako počet splátok a termín splatnosti splátok podľa Zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX (teda 42 splátok, splatnosť 1. deň v mesiaci). Žalovaný k uzavretiu dohody pristúpil slobodne a dobrovoľne pričom o uvedenej skutočnosti bol pred jej podpísaním výslovne informovaný. Písomná informácia o uvedenom sa uvádza v článku I., bod 2. Dohody „Dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi Poskytovateľom a Zákazníkom, napríklad pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok“. Odplata podľa Dohody o poskytovaní služieb v zmysle uvedeného preto nepredstavuje úrok alebo odplatu za úver. Ide o samostatný nárok, ktorý vznikol uzavretím Dohody o poskytovaní služieb a ktorý v zmysle relevantnej právnej úpravy účinnej v čase jej uzavretia nepredstavuje ani súčasť odplaty tak, ako je definovaná §1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Platenie odplaty za služby podľa Dohody o poskytovaní služieb nie je spojené ani s poskytnutím úveru, nie je úrokom, nejde o plnenie vyžadované v súvislosti s poskytnutím úveru a nejde ani o náklady s povinnou uzavretou službou. Dohoda obsahuje možnosť výpovede v prípade, ak dlžník o poskytovanie služieb nemal záujem. Túto možnosť žalovaný nevyužil. Odplata za služby podľa Dohody o poskytovaní služieb nie je predmetom žalovaného nároku. Z celkovej sumy úveru 597,24,- Eur (42 splátok vo výške 14,22,- Eur) žalovaný uhradil splátky vo výške 425,- EUR - z toho 321,30,-EUR na istinu a 103,70,-EUR na úroky. Žalovaná suma vo výške 172,24,- Eur teda pozostáva z nesplatená istina vo výške 128,52,- Eur a nesplatených úrokov z úveru vo výške 43,72,- Eur. K vyjadreniu žalobca pripojil prehľad platieb žalovaného a kartu klienta.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 29.01.2020 uviedol, že posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver za požadovaných /navrhnutých podmienok je v rámci postupov a praxe žalobcu vykonávané zisťovaním a overovaním údajov o výške príjmov a výdavkov žalovaného, samotnom žalovanom (predloženie dokladu totožnosti) a tiež sa vykonáva preverenie v tzv. negatívnej databáze dlžníkov, ktorá obsahuje údaje o osobách porušujúcich svoje záväzky u iných poskytovateľov úverov a pôžičiek. Okrem uvedeného, zákonnou povinnosťou žiadateľa o úver je uvádzať pravdivé a úplné informácie. V prípade zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX bola žiadosť o poskytnutie úveru predložená v septembri 2014. Údaje, ktoré boli získané od žalovaného sa spísali do osobitného formuláru, tzv. Hodnotenie dlžníka. Správnosť a pravdivosť údajov získavaných od žalovaného bola potvrdená aj jeho podpisom. Získané údaje boli v rámci zákonných možností overené (v tomto prípade využitím údajov z databázy SOLUS). Uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere zároveň žalovaný potvrdil aj svoj súhlas a vedomosť so zmluvnými dojednaniami, podľa ktorých (článok 8., ods. 8.1) Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 sa zaväzujú ku dňu podpisu tejto Zmluvy o RÚ odovzdať Veriteľovi jeden originál pravdivo vyplneného Potvrdenia zamestnávateľa o výške mzdy/dokladu o výške príjmu Dlžníka, Spoludlžníka 1 a Spoludlžníka 2 alebo Výpisy z bankového účtu Dlžníka, Spoludlžníka 1 a Spoludlžníka 2 za obdobie určené Veriteľom, pokiaľ Veriteľ predloženie takýchto dokladov požaduje. Výška deklarovaného príjmu v sume 344,40,- EUR bola riadne dokladovaná (potvrdením od SP o výške dôchodku). Ako výdavky boli oznámené žalovaným celkovo výdavky v sume 211,91,- EUR. Výška príjmov a výdavkov bola

vyhodnotená so zameraním najmä na výšku tzv. voľných zdrojov zostávajúcich žalovanému po úhrade všetkých už jestvujúcich výdavkov. Tieto sa použili na pre posúdenie, či z takto zistených voľných zdrojov bude možné pre žalovaného uhradiť splátku na úhradu ním požadovaného úveru. Celková výška záväzkov žalovaného bola spolu 211,91,- EUR, z čoho vyplývalo že voľné zdroje žalovaného (ako rozdiel medzi príjmom a výdavkami) predstavujú spolu sumu 132,49,- EUR. K vyjadreniu žalobca pripojil potvrdenie o výplate dôchodkových dávok a hodnotenie dlžníka.

6. Vo veci bolo dňa 15.07.2020 nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí však ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní. Rovnako bol neprítomní aj žalovaný, ktorí mali doručenie riadne vykázané. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako ja žalovaného.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, resp. Zmluvy o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 450,--Eur a to za splatnosti úveru v 42 mesačných splátok po 14,22 Eur, celková čiastka, ktorú mal zaplatiť je 642,24 Eur, predpokladaná RPMN 26,12 %, ročná úroková sadzba 18,03 %, priemerná RPMN 44,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu 450,-- Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí zaplatiť 642,24 Eur, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 26,12 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,03 %. Tieto údaje boli vyplnené žalovaným v bode 5 v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Žalovaný tento návrh, resp. žiadosť podpísal dňa 19.09.2014. V bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru je ďalej uvedené, že poskytnutá čiastka úveru je vo výške 450,--Eur, splatnosť úveru 42 splátok, mesačná splátka 14,22 Eur, celková čiastka, ktorú musí zaplatiť 642,24 Eur, RPMN 25,64 %, ročná úroková sadzba 18,03 %, priemerná RPMN 44,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu 450,-- Eur celková čiastka pri revolvingu ktorú musí dlžník zaplatiť 642,24 Eur, predpokladaná RPMN 25,64 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,03 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, poplatok za poskytnutie úveru 45,- Eur. Túto zmluvu žalobca podpísal dňa 22.09.2014.

8. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, resp. Zmluva o revolvingovom úvere je teda Zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka, pretože žalobca poskytol tento úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a Zmluva zo dňa 22.09.2014 je Zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, teda zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodno-právnych vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

9. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

10. Podľa ustanovenia § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

11. Podľa ustanovenia § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

12. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

13. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

14. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y); v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere, kde žalobca v bode 5 vyplnil požadované údaje o úvere a po oboznámení so žiadosťou ako aj preskúmaní bonity klienta určil v bode 6 rovnaké údaje ako boli uvedené v bode 5 žiadosti, okrem nižšej výšky RPMN a výšky úrokovej sadzby. Je potrebné poukázať, že v bode 7 zmluvy mohol žalobca po preskúmaní schopnosti dlžníka znížiť výšku úveru, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok, RPMN úveru (pričom výška úrokov a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5.) bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. V prípade, žeby dlžník nesúhlasil so zmenami, mohol v lehote do jedného mesiaca odo dňa doručenia zmluvy túto okamžite vypovedať. Keďže žalovaný od zmluvy v stanovenej lehote neodstúpil, ani ju nevypovedal, naopak začal úver čerpať bez akýchkoľvek výhrad, jednoznačne súhlasil s údajmi doplnenými v bode 6 Zmluvy. Zmluva teda medzi účastníkmi sporu vznikla platne a zodpovedá postupu stanovenému v ustanovení § 43c ods. 1 a § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, čo žalovaný potvrdil jednak čerpaním úveru ako aj vykonaním úhrad.

17. Z predložených listinných dokladov mal súd za preukázané, že žalobca mal poskytnúť žalovanému úver vo výške 450,- Eur, u ktorého bol žalovanému hneď odrátaný poplatok za poskytnutie úveru vo výške 45,- Eur, pričom na účet žalovaného bola poskytnutá suma 405,-Eur. Súd pristúpil k skúmaniu, či zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, pričom dospel k záveru, že v zmluve neboli v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j) uvedené všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom zmluva neobsahovala jednoznačne (správne) uvedenú celkovú čiastku, ktorú musel spotrebiteľ (žalovaný) zaplatiť. Celková čiastka bola uvedená v sume 642,24 eur, avšak pri počte splátok 42 a výške mesačnej platby 14,22 Eur je výsledná suma 597,24 Eur. Pokiaľ sa k celkovým nákladom priráta suma za zaplatený poplatok vo výške 45,- Eur, je výsledná suma 642,24 Eur ako to bolo uvedené v samotnej zmluve. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-377/14 Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová c/a FINWAY, a. s., čl. 3 písm. l) a čl. 10 ods. 2 Smernice 2008/48, ako aj bod I. prílohy I. tejto Smernice, sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru predstavujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom, a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. Celková výška úveru v zmysle citovanej smernice v zmysle čl. 3 písm. l) Smernice je vymedzená ako maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o úvere. Podľa čl. 3 písm. g) tejto Smernice, obdobne aj § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z., celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a ktoré sú veriteľovi známe. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. V dôsledku uvedeného pojmy „celková výška úveru“ a „celkové náklady spotrebiteľa“ spojené s úverom sa navzájom vylučujú. Celková výška úveru preto nemôže zahŕňať sumy, ktoré vstupujú do celkových nákladov na úver pre spotrebiteľa. Do celkovej výšky úveru nemožno zahrnúť žiadnu odmenu, poplatky, úroky, provízie a akékoľvek ďalšie poplatky, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť. Neoprávnené zahrnutie súm tvoriacich celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom do celkovej výšky úveru bude nutne viesť k podhodnoteniu RPMN, ktorého výpočet závisí od celkovej výšky úveru, a to v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného rozsudku teda vyplýva, že pod celkovou výškou úveru a pod celkovou výškou čerpania

úveru nie je možné rozumieť sumu dohodnutú ako suma úveru resp. úverový limit, ale sumu, ktorá bola reálne daná spotrebiteľovi k dispozícii. Nie je však vylúčené, aby si zmluvné strany dohodli aj započítanie poplatkov zo strany veriteľa, ale zmluva potom musí obsahovať celkovú výšku úveru tak ako to určuje vyššie citovaný rozsudok Súdneho dvora a z takej výšky sa potom musí vychádzať aj pri výpočte RPMN. Z predloženej zmluvy je naopak zrejmé, že do výpočtu RPMN bol nesprávne zahrnutý údaj o celkovej výške úveru, keď do neho boli zahrnuté aj administratívne poplatky, ktoré si žalobca od žalovaného ihneď zúčtoval, čo spôsobilo podhodnotenie skutočnej RPMN. Hodnota RPMN vychádzajúca z takto nesprávne určenej položky je potom nesprávne určená nižšie, podhodnotená v neprospech spotrebiteľa. Táto skutočnosť potom spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.

18. Rovnako samotný žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 18.12.2019 tvrdil, pričom žalovaný túto skutočnosť nepoprel, že so žalovaným bola zároveň uzavretá Dohoda o poskytovaní služieb, na základe ktorej žalovaný platil žalobcovi za poskytnutú službu splátku vo výške 10,37 Eur mesačne. Žalovaný mal k podpísaniu uvedenej dohody pristúpiť dobrovoľne a pred podpisom zmluvy mal byť informovaný. V oznámení veriteľa zo dňa 22.09.2014 je vyčíslená odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb vo výške 435,54 Eur, avšak táto nie je zahrnutá do celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť. Uvedený nedostatok má potom vplyv aj na výpočet celkovej výšky RPMN, pretože za predpokladu zarátania odplaty za poskytnutú službu by výška RPMN nebola 25,64 %, ale bola by vo výške 85,89 %, pretože podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. sú celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a ktoré sú veriteľovi známe a do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ak spotrebiteľ musí navyše zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby uzavrieť, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, pričom celkové náklady spotrebiteľa tvoria základ pri výpočte RPMN. Tým, že žalobca nepredložil súdu dohodu o poskytnutí služby a z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretie takejto dohody nevyplýva, pričom podľa zmluvy ako aj z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaný bol zaviazaný platiť aj splátky podľa dohody o poskytnutí služby, ktoré žalobca do celkových nákladov a tým aj do výpočtu RPMN nezahrnul, neumožnil súdu preskúmať obsah tejto dohody a súd musel vychádzať iba z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň je potrebné podotknúť, že žalobca nepreukázal súdu, že uzavretie takejto dohody nebolo podmienkou uzavretia samotnej zmluvy o revolvingovom úvere. Ak teda dohoda o poskytnutí služby nebola individuálne dojednaná, t.j. bola spotrebiteľovi v rámci kontraktáčného procesu nanútená, je opodstatnený záver o tom, že jej uzavretie bolo podmienkou získania úveru, a preto poplatok za ňu mal byť zahrnutý do RPMN. V dôsledku toho je v zmluve nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, čo je ďalší z dôvodov, pre ktorý sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd tu poukazuje na skutočnosti, ktoré sú mu známe z rozhodovacej praxe, kde dohody o poskytovaní služieb sú spravidla súčasťou zmlúv o revolvingovom úvere a úzko s nimi súvisia. Uvedené vyplýva z toho, že režim a doba splácania odmeny na základe dohôd o poskytovaní služieb zodpovedá režimu a dobe splácania poskytnutých úverov, keďže do celkovej mesačnej splátky bola zarátaná aj táto suma. Ide spravidla o dohody akcesorického charakteru vo vzťahu k zmluvám o revolvingovom úvere, pričom odplata za uvedené služby musela byť zohľadnená aj pri výpočte RPMN.

19. Keďže poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bezodplatný, žalobca tak môže požadovať len úhradu istiny poníženú o platby vykonané žalovaným. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 450,- Eur, pričom žalovaný do podania žaloby zaplatil žalobcovi sumu 425,- Eur a zároveň aj poplatok za poskytnutie úveru vo výške 45,- Eur, spolu teda zaplatil sumu 470,- Eur. Žalovaný teda zaplatil viac než by mal žalobca nárok. Súd preto žalobu v celom rozsahu zamietol. (výrok I)

20. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že žalovaný bol v konaní úspešný, preto má nárok na náhradu

trov konania v rozsahu 100%, keďže bol úspešný na 100% a neúspešný na 0% t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100%. Preukázateľne však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd mu preto nárok na ich náhradu ani nepriznal. (výrok II)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).