

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/239/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119429492
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119429492.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, zast. JUDr. Oskarom Chnárkom, KOVAL & spol., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201 proti žalovanej H. E., Y.. XX. XX. XXXX, L. XXXX/X, XXX XX V., o zaplatenie 5 169,13 Eur s príslušenstvom takto

3

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4 202,74 Eur s 5 % úrokom z omeškania od 28. 03. 2017 až do zaplatenia, ako aj sumu 788,57 Eur ako nedoplatok z titulu dojednaných úrokov, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bude rozhodnuté o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 05. 11. 2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 5 169,13 Eur s príslušenstvom ako plnenia zo zmluvy uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom Poštovou bankou a. s. a žalovanou dňa 09. 04. 2015.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neprítomnosť ospravedlnila.

3. Súd vykonal dokazovanie žalobou, vyjadrením zástupcu žalobcu, zmluvou o úvere, zmluvou o postúpení pohľadávok, korešpondenciou právneho predchodcu a žalovanej, predpisom splátok k úveru č. XXXXXXXXXXXX a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa tvrdenia žalobcu Poštová banka a. s. uzatvorila so žalovanou dňa 09. 04. 2015 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe nej bola poskytnutá žalovanej suma 5 000,-- Eur. Túto sa zaviazala splácať v mesačných splátkach spolu s dojednaným úrokom. Keďže svoje zmluvné povinnosti si riadne neplnila, právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 27. 03. 2017.

5. Žalobou sa domáhal zaplatenia dlžnej istiny vo výške 4 202,74 Eur, dlžných zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania ku dňu 20. 12. 2018 - ku dňu postúpenia 966,39 Eur, spolu sumu 5 169,13 Eur. Ďalej požadoval zmluvný úrok vo výške 14,90 % ročne od 20. 12. 2018 až do zaplatenia zo sumy 4 202,74 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % z tejto sumy od 20. 12. 2018 až do zaplatenia.

6. Na pojednávaní vzal čiastočne návrh späť, keď predmetom sporu zostal nedoplatok istiny vo výške 4 202,74 Eur, úrok z omeškania z tejto sumy odo dňa predčasnej splatnosti a kapitalizovaný zmluvný úrok za celé dojednané obdobie v zmluve.

7. Súd v časti, v ktorej došlo ku späťvzatiu žaloby, konanie v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 CSP zastavil.

8. V prevyšujúcej časti súd žalobe vyhovel, keď mal za preukázanú vecnú aktívnu legitímáciu žalobcu v spore (splnenie podmienok postúpenia upravených v § 52 ods. 9 O. z., § 17 zákona 129/2010 Z. z.). Pre zosplatenie došlo pre neuhradenie splátky splatnej dňa 20. 11. 2016, a teda nárok žalobcu nie je premlčaný.

9. Žalovaná sa v konaní nebránila, pričom z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že čerpala poskytnutý úver vo výške 5 000,-- Eur na základe zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 09. 04. 2015.

10. Z tejto zmluvy súd zistil, že celková čiastka, ktorú na základe úverovej zmluvy mala žalovaná uhradiť, bola 7 610,90 Eur.

Po odpočítaní sumy 2 619,59 Eur, ktoré žalovaná uhradila, predstavuje nedoplatok sumu 4 991,31 Eur.

11. Žalobca požadoval nedoplatok z titulu poskytnutej istiny vo výške 4 202,74 Eur, čo vyplýva aj z aktuálneho stavu úveru ku dňu 18. 12. 2018. Zvyšok vo výške 788,57 Eur predstavuje nedoplatok z titulu dojednaného úroku za celé dojednané obdobie t.j. do 25. 04. 2021.

12. Pri rozhodovaní o priznaní kapitalizovaných úrokov za obdobie dojednané v zmluve a to aj po dobe predčasnej splatnosti dlhu súd vychádzal z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR v konaní sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo 16. 06. 2020, podľa ktorého dojednané úroky z úveru sú odplatom za poskytnutý úver a to vo výške, na akej sa dlžník s veriteľom dohodol, keď zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, ale podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná. Veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena a záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru.

13. Obdobne rozhodol aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku 17Co/154/2019 zo dňa 17. 06. 2020, keď vychádzajúce z citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR priznal kapitalizované zmluvné úroky za celé dojednané zmluvné obdobie a to aj do budúcnosti.

14. Z uvedených dôvodov súd rozhodol na základe uvedeného právneho názoru v citovaných rozhodnutiach tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, vo vzťahu k dojednaným kapitalizovaným úrokom.

15. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nedoplatku istiny za obdobie od predčasnej splatnosti dlhu do zaplatenia v súlade s ustanovením § 517 O. z. a vykonávacím vládnym nariadením č. 87/1995 Z. z.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP, keď zastavenie konania v časti ohľadom príslušenstva pohľadávky vo vzťahu k žalobnému petitu, ktorý bol pôvodne upravený tak, že požadoval dojednaný úrok až do zaplatenia a následne bol ohraničený dojednanou dobou, nemožno považovať za čiastočný neúspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť

podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).