

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 60Csp/94/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318207894
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318207894.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ninou Dubovskou, v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpeného Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 36 866 598, proti žalovanému: R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXA, P., o zaplatenie 12.541,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 12.541,02 eur spolu s úrokom vo výške 10,40 % ročne zo sumy istiny 9.718,32 eur za obdobie od 01.03.2018 do 25.07.2022 a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.766,52 eur od 01.03.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27. 12.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 12.541,02 eur s úrokom vo výške 10,40 % ročne zo sumy istiny 9.718,32 eur za obdobie od 01.03.2018 zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.766,52 eur od 01.03.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trovy konania, titulom pohľadávky z úveru.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základne zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 11.07.2012 („Zmluva o úvere“) poskytol žalobca žalovanému ako dlžníkovi Spotrebný úver na Čokol'vek v celkovej výške 12.001 eur, s dohodnutou fixnou výškou úrokovej sadzby 8,90 % p.a.. Výška úroku z omeškania bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 8,00 % p.a.. Žalovaný sa v Zmluve o úvere zaviazal žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené s úverom, v 120-ich mesačných splátkach po 158,79 eur splatných vždy do 25. dňa v mesiaci. Prvá splátka dlhu bola splatná dňa 25.08.2012. Konečná splatnosť úveru bola účastníkmi zmluvy dohodnutá na 25.07.2022. Ročná percentuálna miera nákladov bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 10,39 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 13,80 %. Žalovaný súhlasil, aby žalobca pri splácaní pohľadávky vykonával inkaso z jeho inkasného účtu vo výške splátok a v periodicite splátok, a to i v prípade ich zmien, v súlade so Zmluvou o úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami a Úverovými podmienkami. Žalovaný svoj dlh zo Zmluvy o úvere spočiatku splácal riadne, občas s niekoľkodenným omeškaním. K zhoršeniu platobnej disciplíny žalovaného došlo, keď anuitnú splátku splatnú v mesiaci február 2014, neuhradil. Následne jednotlivé zmluvne dohodnuté splátky začal žalovaný splácať v rôznych sumách, ale

v pravidelných intervaloch. Občas zaplatil vyššie úhrady, ktorými sa snažil omeškaný dlh doplatiť. Všetky úhrady realizované žalovaným boli žalobcom, v súlade so Zmluvou o úvere a zákonom, započítané na najstaršie nezaplatené splátky a ich prísľušenstvo. Celkom žalovaný zaplatil 40 úhrad v sumách 0,33 eur do 1.100,00 eur, poslednú úhradu žalovaný realizoval dňa 26.02.2016 vo výške 1.100 eur, pričom platobná disciplína žalovaného je zrejmá z výpisu z úverového účtu. Z dôvodu riadneho nesplácania zmluvne dohodnutých splátok poskytnutého úveru, žalobca písomným podaním zo dňa 26.10.2016 vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy zaplatil celú sumu omeškaného dlhu, ktorý ku dňu 25.10.2016 dosiahol výšku 1.365,94 eur s tým, že pokiaľ uvedená suma v určenej lehote nebude zaplatená, žalobca môže pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celej pohľadávky, výzva bol žalovanému zaslaný poštou, v zmysle Zmluvy o úvere a bodu 6.3. Všeobecných obchodných podmienok sa uvedená listová zásielka považuje za doručení 3 dňom od jej odoslania, aj keby ju žalovaný neprevzal. Pretože k zaplateniu omeškaného dlhu zo strany žalovaného nedošlo, žalobca v súlade s uzavretou Zmluvou o úvere, vyhlásil ku dňu 22.11.2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky a písomným podaním zo dňa 23.11.2016, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti oznámil žalovanému. Súčasne ho vyzval, aby mu celú splatnú pohľadávku vo výške 10.564,01 eur zaplatil v lehote do 15 dní od prevzatia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ktoré oznámenie bolo žalovanému zaslané poštou a považuje sa za doručení 3 dňom od jej odoslania, aj keby ju žalovaný neprevzal. Ku dňu vyčíslenia pohľadávky žalobcom, t.j. k 28.02.2018, dosiahla výška splatného dlhu žalovaného celkom sumu 12.541,02 eur, pričom pozostávala z istiny vo výške 9.718,32 eur, úrokov vo výške 2.048,20 eur, vyčíslených od 29.02.2016 do 28.02.2018 (pri úročení dlžnej istiny úrokom 8,90 % p.a. do 10.03.2016 a úrokom 10,40 % p.a. od 11.03.2016), úrokov z omeškania vo výške 699,50 eur, vyčíslených od 24.04.2016 do 28.02.2018 pri úročení splatnej istiny a splatných úrokov, úrokom z omeškania 5 % p.a. a poplatkov vo výške 75,00 eur. Od tohto vyčíslenia pohľadávky vznikol žalobcovi voči žalovanému, v zmysle Zmluvy o úvere, ešte právny nárok na zaplatenie úrokov vo výške 10,40 % p.a. z istiny 9.718,32 eur od 01.03.2018 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 11,766,52 eur (istina 9.718,32 eur + úroky 2.048,20 eur), od 01.03.2018 do zaplatenia. Žalobca opakovane písomne vyzýval žalovaného na zaplatenie splatného dlhu, naposledy listami zo dní 26.10.2016, 23.11.2016 a 28.04.2017, na ktoré žalovaný, pohľadávku neuhradil.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 60Csp/94/2018-117 zo dňa 25.02.2019, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením č.k. 60Csp/94/2018-127 zo dňa 15.05.2019 podľa ust. § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil.

4. Súd následne vo veci vyzval žalovaného uznesením č.k. 60Csp/94/2018-152 zo dňa 05.09.2019 podľa ust. 167 ods. 2 CSP, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovanému sa nepodarilo písomnosti doručiť na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a súdu sa nepodarilo šetrením zistiť skutočný pobyt žalovaného. Súdu sa teda nepodarilo uznesenie a žalobu s prílohami doručiť žalovanému, následne v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP a ust. § 106 ods. 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe a doručovaní písomností na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

5. Podľa ust. § 180 CSP, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6. Podľa ust. § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16.06.2020, na ktoré súd riadne predvolal strany sporu, prípadne právnych zástupcov. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného s ohľadom na uvedené v súlade s ust. § 180 CSP.

8. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z ust. § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav rozhodný pre posúdenie veci.

11. Žalobca v priebehu konania na výzvu súdu podľa ust. § 150 ods. 2 CSP uviedol, že žalovaný realizoval úhrady splátok v celkovej výške 6.738,70 eur, čerpal úver v celkovej výške 12.000,01 eur, pričom z celkových úhrad bolo na istinu započítané 2.278,68 eur. Po odpočítaní sumy započítanej na istinu vo výške 2.282,32 eur od celkového úveru 12.000 eur, predstavuje suma dlžnej istiny výšku 9.718,32 eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti ku dňu 22.11.2016 neboli vykonané žiadne úhrady. Suma 10.564,01 eur ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru pozostáva z istiny vo výške 9.718,32 eur, poplatkov vo výške 75 eur, zmluvného úroku vo výške 679,42 eur, úrokov z omeškania vo výške 91,27 eur. Výška úrokovej sadzby vyplýva z Podmienok spotrebného úveru na čokoľvek, z ktorého je zrejmé, že žalovanému bola poskytnutá zľava z úrokovej sadzby vo výške -1,5 %, t. j. vo výške 8,90 % ročne, pričom po tom čom prestal spĺňať podmienky pre jej poskytnutie od 11.03.2016 bola úroková sadzba zmenená na výšku 10,40 %. Sumy účtované vo výpise z účtu označené ako zmluvná pokuta predstavujú poplatky žalobcu za zaslanie upomienky vo výške 25 eur za každú upomienku. Výška poplatku za upomienku vyplýva aj zo štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, v ktorom je uvedená výška poplatku za upomienku v sume 25 eur v bode 3.

12. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 11.07.2012 zmluvu o splátkovom úvere - Spotrebný úver na Čokoľvek, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému splátkový úver vo výške 12.001 eur, spevnou úrokovou sadzbou 8,90 % p.a. po poskytnutí zľavy 1,5 % z aktuálnej sadzby 10,40 % ročne. V čl. I. bod 1. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že žalovaný bude úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 158,79 eur k 25. dňu kalendárneho mesiaca, splatnosť prvej splátky 25.08.2012, s konečnou splatnosťou úveru ku dňu 25.07.2022, počet splátok 120, RPMN 10,39 %, priemerná hodnota RPMN 13,80 %. Žalovaný si zmluvnú povinnosť spočívajúcu v uhrádzaní pravidelných mesačných splátok neplnil.

13. Podľa bodu 8.1. Úverových podmienok zo dňa 31.10.2014, účinných od 1.1.2015, ak nastane niektorý z prípadov porušenia uvedených pod písmenami a) - h), Banka môže:

- a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky a požadovať splatenie Pohľadávky Banky v lehote, ktorú Banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti,
- b) vypovedať Úverovú zmluvu alebo
- c) odstúpiť od Úverovej zmluvy s okamžitou účinnosťou.

14. Podľa bodu 6.3. Všeobecných obchodných podmienok, sa písomnosť doručovaná poštou je doručená tretí deň po jej odoslaní, v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj keď Klient zmarí doručenie zásielky alebo sa o doručení zásielky nedozvedel. Banka zasiela písomnosti spravidla vo forme obvyčajnej listovej zásielky.

15. Výzvou zo dňa 26.10.2016 vyzval žalobca žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy zaplatil celú sumu omeškaného dlhu, ktorý ku dňu 25.10.2016 dosiahol výšku 1.365,94 eur s tým,

že pokiaľ uvedená suma v určenej lehote nebude zaplatená, žalobca môže pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celej pohľadávky. Z nerozporovaných tvrdení žalobcu mal súd za preukázané, že predmetná výzva bola žalovanému zaslaná poštou a považuje sa doručení podľa bodu 6.3. Všeobecných obchodných podmienok.

16. Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.11.2016 oznámil žalobca žalovanému, že v zmysle bodu 8.1. písm. a) Úverových podmienok vyhlásil žalobca ku dňu 22.11.2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky a súčasne vyzval žalovaného, aby mu celú splatnú pohľadávku vo výške 10.564,01 eur zaplatil v lehote do 15 dní od prevzatia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Z nerozporovaných tvrdení žalobcu mal súd za preukázané, že oznámenie bolo žalovanému doručované poštou a považuje sa za doručené podľa bodu 6.3. Všeobecných obchodných podmienok. Suma 10.564,01 eur ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 22.12.2016 pozostáva z istiny vo výške 9.718,32 eur, poplatkov vo výške 75 eur, zmluvného úroku vo výške 679,42 eur, úrokov z omeškania vo výške 91,27 eur.

17. Výzvou zo dňa 28.04.2017 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu dlhu žalobcovi vo výške 11.117,92 eur k 31.03.2017.

18. Z nerozporovaných tvrdení žalobcu mal súd za preukázané, že ku dňu vyčíslenia pohľadávky dňa 28.02.2018 dosiahla výška splatného dlhu žalovaného celkom sumu 12.541,02 eur, pričom pozostávala z istiny vo výške 9.718,32 eur, úrokov vo výške 2.048,20 eur vyčíslených od 29.02.2016 do 28.02.2018 (pri úročení dlžnej istiny úrokom 8,90 % p.a. (poskytnutá zľava z úrokovej sadzby vo výške -1,5 %), pričom po tom čom prestal spĺňať podmienky pre jej poskytnutie od 11.03.2016 bola úroková sadzba zmenená na výšku 10,40 do 10.03.2016 a úrokom 10,40 % p.a. od 11.03.2016), úrokov z omeškania vo výške 699,50 eur vyčíslených od 24.04.2016 do 28.02.2018 pri úročení splatnej istiny a splatných úrokov, úrokom z omeškania 5 % p.a. a poplatkov vo výške 75,00 eur. Poslednú úhradu realizoval žalovaný dňa 26.02.2016 vo výške 1.090,60 eur, ktorá bola postupne započítaná na úhrady splátok. Žalobca mal podľa zmluvy o úvere nárok na zaplatenie úrokov vo výške 10,40 % p.a., pričom po tom čom prestal spĺňať podmienky pre jej poskytnutie od 11.03.2016 bola úroková sadzba zmenená na výšku 10,40 % (po zániku nároku na poskytnutie zľavy z úrokovej sadzby vo výške -1,5 %) z istiny 9.718,32 eur, od 01.03.2018 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 11,766,52 eur (istina 9.718,32 eur + úroky 2.048,20 eur) od 01.03.2018 do zaplatenia.

19. Podľa ust. § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:(d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

20. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

22. Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

23. Podľa ust. § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

24. Podľa ust. § 503 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

25. Podľa ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

26. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

28. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

32. Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

33. Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

35. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

36. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

37. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

38. Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

39. Podľa ust. § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

40. Podľa ust. § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

41. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (ust. § 261 ods. 6 písm. d) a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), má charakter spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. V danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bola žalovaná v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že žalobca mal a má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je zrejmé, že v danom prípade sa jedná o žalobcom vopred pripravenú formulárovú (typovú) úverovú zmluvu, ktorej obsah žalovaná nemala možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone o spotrebiteľských úveroch, ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 01.04.2004, predpisom *lex specialis*. Ani tento osobitný predpis neustanovuje spotrebiteľský úver ako jeden zmluvný typ, ale charakterizuje ho ako je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

42. Na prejednávajúcu právnu vec tak súd aplikoval ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a je tiež potrebné aplikovať zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia zmluvy a vychádzať pritom z jeho ustanovenia § 3 ods. 3, v zmysle ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka. Aplikácia uvedených ustanovení je daná i napriek tomu, že znenie ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka bolo doplnené o poslednú vetu v znení: „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva“ s účinnosťou od 01.04.2015. Súd má za to, že tým, že by na daný právny vzťah bol použitý režim Obchodného zákonníka, došlo by k znevýhodneniu postavenia žalovanej ako spotrebiteľa v danom právnom vzťahu. Uvedené potvrdzuje aj rozhodovacia prax súdov v SR, a teda aj do 01.04.2015 v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola daná dôvodnosť aplikácie a použitia ust. Občianskeho zákonníka pred ust. Obchodného zákonníka výhodnosťou ustanovení Občianskeho zákonníka v prospech spotrebiteľa a ani do uvedeného dňa nebola v prípade spotrebiteľských úverových zmlúv vylúčená aplikácia Občianskeho zákonníka. Obdobný právny názor bol vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/61/2015 zo dňa 27.05.2015, sp. zn. 23Co/49/2015 zo dňa 21.03.2016, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/141/2015 zo dňa 28.08.2015, Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/313/2014 zo dňa 23.09.2015. Navyiac súd poukazuje na to, že aplikácia znenia ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka po novele účinnej od 01.04.2015, nie je vylúčená ani na právne vzťahy, ktoré boli založené jej pred účinnosťou. Ako vyplýva z rozsudku Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014: „Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou“.

43. Keďže žalovaný v konaní neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu a tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP). Súd mal za preukázané uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 11.07.2012 podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka keďže ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ (spoločnosť, ktorá konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti) so žalovaným ako spotrebiteľom (fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti). Uvedená zmluva obsahuje všetky zákonné podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch.

44. Žalovaný výšku uplatneného nároku preukázal listinnými dôkazmi a žalovaný ju v priebehu sporu žiadnym relevantným a účinným spôsobom nerozporoval. Z nerozporovaných tvrdení žalobcu mal súd

za preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný v časti zaplataenie pohľadávky vyčíslenej ku dňu 28.02.2018 vo výške 12.541,02 eur (istina 9.718,32 eur, úroky vo výške 2.048,20 eur od 29.02.2016 do 28.02.2018 pri úročení dlžnej istiny úrokom 8,90 % p.a. po poskytnutí zľava z úrokovej sadzby vo výške -1,5 %, úroky z omeškania vo výške 699,50 eur vyčíslené od 24.04.2016 do 28.02.2018 pri úročení splatnej istiny a splatných úrokov, úrokom z omeškania 5 % p.a. a poplatkov vo výške 75,00 eur.).

45. Vo vzťahu k nároku žalobcu na zaplataenie úroku z úveru vo výške 10,40% ročne zo sumy istiny 9.718,32 eur od zosplatenia úveru do zaplataenia, sa súd zaoberal otázkou (ne)možnosti kumulácie zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po zosplatení spotrebiteľskej úverovej zmluvy, na ktorú absentovala jednoznačná rozhodovacia prax.

46. V čase vyhlásenie rozsudku bola táto otázka zodpovedná Najvyšším súdom Slovenskej republiky, ktorý v odôvodnení rozhodnutia sp. zn. 5 Cdo 42/2020 zo dňa 16.06.2020 uviedol: 21. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravídla vyššie ako úroky z omeškania.

22. Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškание k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo.

23.1 Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platiť úroky až do zaplataenia istiny. Dojedanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplataenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť.

23.2 Túto vedomosť však dlžník-spotrebiteľ nemá v prípade dojednania, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplataenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 OZ.

23.3 Na druhej strane postavenie veriteľa-dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednania nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplataených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody.

24. Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

47. Na základe vyššie uvedeného považoval súd nárok žalobcu na zaplataenie zmluvného úroku vo výške 10,40 % ročne zo sumy istiny 9.718,32 eur za obdobie od 22.11.2016 do 25.07.2022 (termín konečnej splatnosti úveru podľa úverovej zmluvy) za dôvodný a žalobe v tejto časti vyhovel (úrok bol kapitalizovaný do 28.02.2018, priebežný žiadal žalobca od 01.03.2018). Vo zvyšku uplatneného zmluvného úroku vo výške 10,40 % ročne zo sumy istiny 9.718,32 eur za obdobie po termíne konečnej splatnosti úveru podľa úverovej zmluvy do zaplataenia súd žalobu žalobcu zamietol.

48. Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

49. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

50. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

51. Keďže sa žalovaný s plnením svojho dlhu dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy od 01.03.2018, a to vo výške 5,00 % ročne, keďže ku dňu 29.02.2016 (posledná splátka uhradená dňa 26.02.2016, úrok z omeškania bol kapitalizovaný do 28.02.2018, priebežný žiadal žalobca od 01.03.2018) základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola vo výške 0,00 %, teda žalobca má nárok uplatniť si úrok z omeškania vo výške 5,0 % ročne.

52. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

53. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

56. Podľa ust. § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

57. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

58. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP. Súd žalobe žalobcu, posudzujúc úspech žalobcu podľa uplatnenej istiny, v celom rozsahu vyhovel, preto mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava III, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.