

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/113/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201438
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320201438.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti U., U., nar.XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X., deti otca T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., W. XXXX/XX, v zastúpení JUDr. Petrom Šramko, advokátom, AK Brezno, Štúrova 51 a matky J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., P. XXX/XX, v zastúpení JUDr. Michalom Trúsikom, advokátom, AK Banská Bystrica, Kuzmányho 5, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude upravený jeho styk s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Matka maloletých detí je povinná umožniť otcovi maloletých detí styk s maloletými deťmi U. a T. od piatka párneho kalendárneho týždňa od 16.00 hod. do nasledujúceho utorka do 17.00 hod. tak, že v určený čas otec maloleté deti prevezme pred bydliskom matky a po zrealizovanom styku v určený čas matke maloleté deti odovzdá pred jej bydliskom.

II. Toto neodkladné opatrenie t r v á dovedy pokiaľ sa právoplatne neskončí pred Okresným súdom Brezno vec vedená pod značkou 1P/92/2019.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tun. súdu 09.07.2020 sa otec domáha, aby súd upravil jeho styk s maloletými deťmi a to každý párny týždeň od piatku od 16.00 hod. do utorka nasledujúceho týždňa do 17.00 hod., tak že v určený čas si maloleté deti prevezme pred bydliskom matky a po zrealizovanom styku maloleté deti pred jej bydliskom odovzdá s tým, aby matka bola povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a otcovi umožniť styk s maloletými deťmi. Svoj návrh odôvodňuje tým, že na Okresnom súde Brezno prebieha konanie značka 1P/92/2019 o úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Na pojednávaní dňa 08.06.2020 súd v uvedenom konaní nariadil znalecké dokazovanie za účelom zistenia a odborného posúdenia vhodnosti zabezpečenia starostlivosti o maloleté deti toho- ktorého rodiča do budúcnosti. Konanie v uvedenej veci bude trvať podľa neho dlhší čas a preto je namieste do rozhodnutia vo veci samej upraviť dočasne styk otca s maloletými deťmi, nakoľko ich matka využíva situáciu v tom smere, že jedine ona rozhoduje či a kedy sa bude môcť otec stýkať s maloletými deťmi tak, aby to vyhovovalo aj jemu. Je v záujme maloletých detí, aby sa pravidelne s otcom stýkali do rozhodnutia vo veci samej.

Otec prostredníctvom právneho zástupcu odoslal matke výzvu na ktorú reagoval jej právny zástupca dňa 29.06.2020 tak, že matka s návrhom nesúhlasí, Otec je presvedčený, že je aj v záujme maloletých detí aby sa s nimi mohol pravidelne stýkať a tento styk nemôže spočívať výlučne na vôli matky maloletých detí, tak ako je to v súčasnosti.

Matka prakticky bráni otcovi realizovať pravidelný styk s maloletými deťmi a využíva situáciu s odvolaním sa na to, že . . . nemá otec ešte rozsudok súdu . . . alebo, že styk otca záleží len na jej dobrej vôli.

2. K návrhu otec pripojil aj odpoveď právneho zástupcu matky na jeho pokus dohodnúť sa s ňou o styku s maloletými deťmi. Z odpovede vyplýva, že matka deti vo veci samej nesúhlasí so striedavou starostlivosťou o maloleté deti a z tohto dôvodu nesúhlasí ani s návrhom na styk otca s maloletými deťmi ktorý by podľa nej s drobnou odchýlkou imitoval formu striedavej starostlivosti. Matka otcovi v styku s maloletými deťmi nebráni a otec tento styk aj po dohode s matkou realizuje tak ako je tento styk navrhnutý v návrhu matky vo veci samej. Matka v prípade aktívneho záujmu otca nebude mu brániť do skončenia súdneho konania vo veci samej ani v rozsiahlejšom styku s maloletými deťmi, avšak tento bude vždy v konkrétnom prípade vopred dohodnutý s ňou a nebude imitovať striedavú starostlivosť. Vzhľadom na tieto skutočnosti nevidí reálnu existenciu potreby dočasnej úpravy vzťahov formou neodkladného opatrenia.

3. Z registra súd zistil, že dňa 21.11.2019 matka maloletých detí doručila tunajšiemu súdu návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom ktorým sa domáha, aby obidve maloleté deti jej boli zverené do osobnej starostlivosti, ich otec, aby bol zaviazaný prispievať na každé z detí výživným po 90 Eur mesačne a tiež navrhla upraviť styk otca s maloletými deťmi, každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatka od 15.00 hod. do nedele toho istého týždňa do 16.00 hod. a tiež širší styk otca s maloletými deťmi počas prázdnin vianočných, veľkonočných, letných, jarných, jesenných. Zároveň sa svojim návrhom domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil otcovi maloletých detí platiť výživné v nevyhnutej miere.

V uvedenom konaní sa otec domáha, aby maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v dvojtýždňových intervaloch s tým, že výživné by sa na maloleté deti neurčilo. Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní konanom dňa 08.06.2020 obidvaja rodičia zotrvali na svojich stanoviskách súd pojednávanie odročil, že uznesením č.k. 1P/92/2019-159 zo dňa 08.06.2020 právoplatným 16.06.2020 nariadil vo veci znalecké dokazovanie a pribral do konania znalca z odboru psychológie, z odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia Mgr. Ivetu Snitkovú, ktorej uložil vykonať znalecké dokazovanie a vypracovať písomný znalecký posudok.

4. V uvedenom konaní číslo 1P/92/2019 tunajší súd uznesením č. k. 1P/92/2019-61 zo dňa 09.12.2019 nariadil neodkladné opatrenie ktorým otca zviazal do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletých detí a to na každé zvlášť sumou 28,79 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom doručenia uznesenia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 31.12.2019.

5. V konaní značka 8P/113/2020 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým by bol upravený jeho styk s maloletými deťmi súd požiadal, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny X. o prešetrenie pomerov v rodine maloletých detí.

Dňa 14.07.2020 tento úrad súdu doručil písomnú správu v ktorej sa uvádza, že rodičia maloletých detí sú stále v odpore. Komunikácia medzi rodičmi je nezrozumiteľná, každý má svoju pravdu a záujem dieťaťa je až na druhom mieste. Kým otec maloletých tvrdí, že matka styk podmieňuje svojou dobrou vôľou a obmedzuje stretávanie s maloletými deťmi ktoré sa cítia u neho šťastné a túžia byť s ním dlhšie, matka tvrdí opak a deklaruje, že maloleté deti pri otcovi nechcú byť dlhšie a nebráni otcovi stretávať sa s maloletými deťmi. Rodičia maloletých detí na čas do rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nie sú schopní dohody a rešpektovania záujmu maloletých detí. Úrad má zato, že nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletými deťmi je v záujme maloletých detí. Úrad navrhuje, aby súd návrhu otca vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude upravený styk otca s maloletými deťmi.

6. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 330 ods. 1§ CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie ak sa zmenia pomery, alebo ak odpadli dôvody pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa Článku 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

18. Podľa Článku 5 písm. h/ Základných zásad Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmov maloletého dieťaťa sa zohľadňujú okrem iného najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

19. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Záujem maloletého dieťaťa musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

20. Z vykonaného dokazovania ako aj z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise značka 1P/92/2019 vyplýva, že rodičia maloletých detí sa zoznámili pred cca 8 rokmi. Z ich vzťahu a XX.XX.XXXX narodila maloletá U. a XX.XX.XXXX. maloletý T.. Žili v spoločnej domácnosti v štvorizbovom byte, ktorý majú rodičia maloletých detí v podielovom spoluvlastníctve. Dňa 21.10.2019 matka s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa k svojim rodičom do ich trojizbového bytu. Maloletá U. v školskom roku 2019/2020 navštevovala prvý ročník Základnej školy v X. na L. č. X, . maloletý T. navštevoval MŠ v X. Otec maloletých detí pracuje v SUNIK s.r.o. Podbrezová na jednu zmenu a matka maloletých detí v Duple red, Brezno.

Na návrh matky maloletých detí doručený tunajšiemu súdu dňa 21.11.2019 sa začalo konanie pod značkou 1P/92/2019 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v ktorom sa matka domáha zverenia obidvoch detí do svojej starostlivosti a otec sa domáha striedavej osobnej starostlivosti, preto súd do tohto konania pribral znalca z odboru psychológie.

Na návrh matky tunajší súd uznesením č.k. 1P/92/2019-61 zo dňa 09.12.2019 právoplatným 31.12.2019 nariadil neodkladné opatrenie ktorým otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí, na každé z nich sumou 28,79 Eur mesačne.

21. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny X., ktorý bol ustanovený za kolízneho opatrovníka maloletých detí aj vo veci značka 1P/92/2019 v tejto veci súdu písomne oznámil, že rodičia maloletých detí sú stále v odpore. Komunikácia medzi nimi je nezrozumiteľná, každý má svoju pravdu a záujem dieťaťa je až na

druhom mieste. Rodičia maloletých detí sa na čas do rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nie sú schopní dohody a rešpektovania záujmu maloletých detí.

22. Z uvedeného má súd za osvedčené, že rodičia maloletých detí sú v odpore, ich komunikácia je nezrozumiteľná, čím sú ohrozené záujmy maloletých detí. Jedným zo základných záujmov maloletých detí je aj udržanie a vytváranie vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi tak, ako to upravujú Základné zásady Zákona o rodine v Čl. 5 pod písmenom h/. Z tohto dôvodu súd má zato, že je potrebné bezodkladne upraviť styk otca s maloletými deťmi a odvolávajúc sa na ustanovenie § 325 ods. 2 písm. d/ CSP súd vyhovel návrhu otca a matke maloletých detí uložil povinnosť umožniť otcovi maloletých detí styk s nimi od piatku párneho kalendárneho týždňa od 16.00 hod. do nasledujúceho utorka do 17.00 hod. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a otcovi tento styk umožniť. Uvedená úprava styku otca s maloletými deťmi neimituje striedavú osobnú starostlivosť tak ako to namieta vo svojom podaní zo dňa 29.06.2020 právny zástupca matky.

Maloleté deti od svojho narodenia do odchodu matky zo spoločnej domácnosti žili spolu s otcom. Je potrebné aby naďalej bol udržaný vzťah medzi maloletými deťmi a ich otcom, aby sa tento vzťah naďalej rozvíjal.

23. Toto neodkladné opatrenie bude trvať dovtedy, pokiaľ súd právoplatne nerozhodne vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenej pred tunajším súdom pod značkou 1P/92/2019.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno, a to v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000,-Eur, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho domu komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).