

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200489
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220200489.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Veľký Krtíš, dieťa matky: E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. O.. Š. XXX/XX, E. T. a otca: C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, G., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Veľký Krtíš dňa 16.01.2020 (pôvodne vedeného pod sp. zn. 14P/4/2020) matka maloletého žiadala zvýšenie výživného na maloletého dieťa. Tunajší súd prípisom zo dňa 06.02.2020 postúpil spis podľa § 6 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku Okresnému súdu Nové Zámky z dôvodu, že vo veci naposledy bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9C/173/2007 zo dňa 26.09.2007, kedy ak je miestna príslušnosť súdu raz určená, zostáva tento súd aj naďalej miestne príslušným. Okresný súd Nové Zámky uznesením č.k. 7P/18/2020-21 zo dňa 18.02.2020 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Veľký Krtíš z dôvodu, že od posledného rozhodovania vo veci starostlivosti o maloleté dieťa sa zákonným spôsobom zmenili okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, pretože matka spolu s maloletým dieťaťom býva na adrese v obvode Okresného súdu Veľký Krtíš. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č.k. 13P/30/2020-34 zo dňa 14.04.2020 ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš.

2. Z úradného záznamu spísaného dňa 27.05.2020 v Informačnom centre tunajšieho súdu vyplýva, že navrhovateľka sa osobne dostavila do informačného centra a uviedla, že netrvá na svojom návrhu vo veci sp. zn. 13P/30/2020 vo veci zvýšenia výživného na maloleté dieťa C. W., tento berie späť v plnom rozsahu a žiada konanie zastaviť, čo potvrdila svojím vlastnoručným podpisom

3. Súd prípisom zo dňa 26.06.2020 oznámil otcovi maloletého, že navrhovateľka dňa 27.05.2020 vzala návrh na zvýšenie výživného späť a žiadala konanie zastaviť a vyzval ho na vyjadrenie s poučením, že ak sa v uvedenej lehote 7 dní nevyjadrí, súd bude mať za to, že so späťvzatím súhlasí. Otec maloletého výzvu prevzal dňa 01.07.2020, pričom k dnešnému dňu sa ku späťvzatiu nevyjadril.

4. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 157 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky

7. Navrhovateľka vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a otec maloletého sa ku späťvzatiu nevyjadril, súd mal z uvedeného dôvodu za to, že so späťvzatím súhlasí. Súd tak podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku nezistil dôvod, pre ktorý by bolo potrebné v konaní pokračovať a konanie podľa ods. 1 citovaného ustanovenia zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).