

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117253032  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6117253032.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, proti žalovaným: 1/ Ján Pavlovič - Reno spol., so sídlom Sládkovičova 50, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 41 383 061, M. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, zast. JUDr. Blanka Gondová, advokátka, Skuteckého 30, Banská Bystrica, 2/ TERAPO, spol. s.r.o., so sídlom Nám. Ľ. Štúra 16, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 31 603 467, zast. Advokátska kancelária Hrežďovič & Mulder, so sídlom Rudlovska cesta 2, Banská Bystrica, o zaplatenie 1 350,94 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 13C/88/2017 - 208, zo dňa 12. novembra 2019, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania vo vzťahu k žalovanému 1/ **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaný 1/ má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol: „Súd žalobu žalobcu voči žalovanému 1/ zamietal. Súd konanie voči žalovanému 2/ zastavuje. Žalovaný 1/ má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je tento povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške. Žalovaný 2/ má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.“

2. Žalobou doručenou súdu dňa 06.12.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému 1/ zaplatenia sumy 1 350,94 eur s príslušenstvom, neskôr na základe rozšíreného okruhu žalovaných žiadal zaviazať žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie tejto sumy, titulom náhrady za neoprávnený odber elektrickej energie od žalobcu.

3. V priebehu konania, podaním zo dňa 04.10.2019, žalobca žalobu voči žalovanému 2/ vzal späť a navrhol voči nemu konanie zastaviť. Súd rozhodol podľa § 144, § 145 ods. 1 CSP a konanie voči žalovanému 2/ zastavil, zároveň rozhodol o trovách konania žalovaného 2/. Ďalej súd konal voči žalovanému 1/.

4. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané že žalovaný 1/ odoberal elektrickú energiu od svojho dodávateľa t.j. obchodnej spoločnosti TERAPO, spol. s.r.o., neodoberal elektrickú energiu od žalobcu a to ani neoprávnené. Žalovaný 1/ má platne uzatvorenú zmluvu o dodávke elektrickej energie s treťou osobou a žalobca v konaní nepreukázal jednak čísla odberných miest žalovaného resp. čísla

trafostanice, tieto ostali len v polohe tvrdení, takéto číslo odberného miesta, či trafostanice, nevyplýva ani z protokolu o zistení neoprávneného odberu vyhotoveného žalobcom ani z jeho následného listu, ktorým táto skutočnosť bola oznamovaná. Za najpodstatnejšie v konaní súd považoval to, že v rámci konania nebolo preukázané, že by žalovaný neoprávneným spôsobom odoberal elektrickú energiu, ktorú mal dodávať žalobca, pričom súd za dôležitý považoval argument žalovaného, že tento v rozhodnom období mal platne uzavretú zmluvu o dodávke elektrickej energie s treťou osobou a napriek tomu, že aj táto dodávka nebola pravidelná a bola v rôznych časových obdobiach prerušovaná, nie je možné z nej vyvodiť, že žalovaný odoberal elektrickú energiu neoprávnené od žalobcu. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno na základe ktorého by súd mohol konštatovať, že jeho nárok je v plnom, či čiastočnom rozsahu opodstatnený. Preto súd žalobu zamietol a to z dôvodov, ktoré podrobne uvádza v odôvodnení rozsudku. Ohľadne platnosti zmlúv o odbere elektrickej energie uzavretých medzi stranami sporu sa súd stotožnil v plnom rozsahu s právnym názorom, ktorý bol vyslovený v inom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica - v právoplatnom rozhodnutí č. k. 64Cb/161/2012-174 zo dňa 17.01.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 43Cob/167/2014-214 zo dňa 30.10.2014, kde žalovaný 1/ vystupoval ako žalobca 2/ a žalovaným bola obchodná spoločnosť TERAPO, spol. s.r.o., kde z výroku uvedeného rozhodnutia vyplýva, že spoločnosť TERAPO, spol. s.r.o. je povinná dodávať žalobcovi 2/ (t.j. žalovanému 1/ v tomto konaní) elektrickú energiu podľa zmluvy o odbere elektrickej energie zo dňa 25.01.2007.

5. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému 1/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, pretože žalovaný 1/ bol v konaní úspešný v rozsahu 100 % (§ 255 ods. 1 CSP). Zároveň priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % aj žalovanému 2/ s odôvodnením, že žalobca voči nemu zobral žalobu späť a tým procesne zaviniel zastavenie konania voči žalovanému 2/ (podľa § 256 CSP). O výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

6. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal, že okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil.

7. Žalobca má zato, že v konaní bolo preukázané, že kontrolou odberného miesta žalovaného 1/ na Zvolenskej ceste 37, Banská Bystrica, ČOM XXXXXXXX, vykonanou žalobcom dňa 14.12.2015 bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie. Kontrolou priamo na mieste bolo zistené zapojenie cit. odberného miesta priamo v trafostanici káblom AYKY 3x220x70mm do inštaláčnej časti prevádzky z vývodu 160A poistiek. Pri kontrole odberného miesta pracovníci žalobcu odpojili predmetné odberné miesto vypnutím trafostanice (14.12.2015), o čom bol vyhotovený Protokol o zistení neoprávneného odberu. Z uvedeného je zrejmé, že odber elektrickej energie bol na odbernom mieste vykonávaný prostredníctvom neoprávneného napojenia predmetného odberného miesta priamo cez trafostanicu do distribučnej siete žalobcu, t.j. bez určeného meraďa, aj bez zmluvného vzťahu. Takto zistené skutočnosti naplňajú skutkovú podstatu neoprávneného odberu v zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Žalobca faktúrou za neoprávnený odber (od 15.06.2015 - 14.12.2015) elektriny vyúčtoval škodu spôsobenú neoprávneným odberom.

8. Pôvodne žalovaný 2/ (TERAPO spol. s.r.o.) je napojený na distribučnú sieť žalobcu, pričom miesto odovzdávania je špecifikované ako „VN svorky na úsekovom vypínači VN linky č. XXX“, ktorá je vlastníctvom žalobcu. Teda odoberá elektrickú energiu od žalobcu a túto ďalej distribuuje svojim odberateľom, ktorí sú napojení v trafostanici. Trafostanica je vlastníctvom TERAPO spol. s.r.o., tento ako odberateľ elektriny od žalobcu, je povinný spĺňať technické podmienky stanovené platným prevádzkovým poriadkom žalobcu a všeobecne záväznými právnymi predpismi a má taktiež povinnosť udržiavať pripojené odberné elektrické zariadenie - v tomto prípade trafostanicu (či už novo vybudovanú alebo pôvodnú) v súlade s technickými podmienkami pripojenia.

9. V zmysle § 39 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike je akýkoľvek zásah do odberného el. zariadenia, ktorým prechádza nemeraná elektrina, bez predchádzajúceho písomného súhlasu žalobcu ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy zakázaný a zasahovať do el. prípojky je možné len so súhlasom žalobcu. V tomto prípade bol zistený neoprávnený odber vykonávaný z pôvodnej trafostanice ČOM: XXXXXXXX vo vlastníctve TERAPO spol. s.r.o., ktorá bola bez meracej sústavy (nakolko žalobca

na žiadosť TERAPO spol. s.r.o. meráciu sústavu preložil do novovybudovanej trafostanice ČOM: XXX XXXX). Z uvedeného je teda zrejmé, že došlo k porušeniu povinnosti TERAPO spol. s.r.o. vyplývajúcich z § 39 ods. 13 cit. zákona, v dôsledku čoho bolo umožnené vykonávanie neoprávneného odberu. S prihliadnutím na dôkazy predložené pôvodne žalovaným 2/ v predmetnom konaní žalobca zbral žalobu voči nemu späť.

10. Spoločnosť Stredoslovenská distribučná a.s. (žalobca) je prevádzkovateľom distribučnej sústavy pripojeným k prenosovej sústave, spoločnosť SEPS, a.s., ktorá je držiteľom povolenia na prenos elektriny na vymedzenom území (územie SR). Celkový objem el. energie dodaný z prenosovej sústavy spoločnosti SEPS, a.s. do distribučnej sústavy žalobcu je meraný zo strany spoločnosti SEPS, a.s. a objem takto dodanej elektriny je zo strany spoločnosti SEPS, a.s. na vstupe odmeraný elektromerom. Žalobca ďalej pripája k svojej distribučnej sústave odberateľov elektriny a to v zmysle technických podmienok pripojenia, aj obchodných podmienok. Žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný zabezpečiť meranie elektriny, ktorá je dodaná z jeho distribučnej sústavy odberateľom (§ 40, § 31 písm. f) zákona o energetike) a je povinný registrovať a viesť evidenciu odberateľov (aby bolo možné všetku elektrinu, ktorá bola dodaná do distribučnej sústavy od spoločnosti SEPS, a.s. priradiť ku konkrétnym odberným miestam pripojeným k distribučnej sústave, kde bola elektrina spotrebovaná). Elektrina, ktorá bola neoprávnené odobratá z distribučnej sústavy ide na úkor žalobcu, ako elektrina ktorú „mal spotrebovať prevádzkovateľ distribučnej sústavy na vlastnú spotrebu resp. vlastné straty. Tento objem nezmeranej elektriny potom musí žalobca zaplatiť prenosovej sústave SEPS, a.s. resp. priamo výrobcovi, ktorý elektrinu do prenosovej sústavy dodal. Teda poškodeným subjektom je žalobca - s uvedenou skutočnosťou sa súd vôbec nevyšporiadal a nebral ju do úvahy.

11. Súd stroho odkázal na iné súdne konania medzi žalovaným 1/ a TERAPO spol. s.r.o., čo je však pre posúdenie danej spornej veci absolútne irelevantné, nakoľko v týchto sa nerieši neoprávnený odber elektriny, ktorým vznikla škoda žalobcovi. Zároveň skutočnosť, že TERAPO spol. s.r.o. má platne uzatvorenú zmluvu na dodávku elektriny so žalovaným 1/ je rovnako bezvýznamná. Nakoľko žalovaný 1/ ako aj TERAPO spol. s.r.o. nemajú uzatvorené pre posudzované odberné miesta zmluvy o pripojení, v súlade s § 46 ods. 1 zákona o energetike sa jedná o neoprávnený odber elektriny bez uzatvorenej zmluvy o pripojení. Žalobca popiera, že by mal so žalovaným 1/ resp. TERAPO spol. s.r.o. uzatvorené zmluvy o pripojení, teda akýkoľvek odber zo strany žalovaného 1/ alebo TERAPO spol. s.r.o. bol realizovaný bez zmluvy nevyhnutnej na realizáciu takéhoto odberu.

12. Žalobca poukazuje aj na závery znaleckého posudku č. XXX/XXXX predloženého žalovaným 1/ v konaní, týkajúci sa meracieho zariadenia nainštalovaného na odbernom mieste žalovaného 1/, podľa ktorého meracie zariadenie nezodpovedá štandardom na zisťovanie stavu odobratého a dodaného množstva energie, elektromer nie je možné používať ako fakturačné meradlo nakoľko nespĺňa podmienky určeného meradla v zmysle zákona, nevyhovuje ustanoveniam zákona o metrologii, že pri kontrole elektromera používaného žalovaným 1/ nebol predložený doklad o montáži autorizovanou osobou, kryt svorkovnice elektromera nebol zabezpečený značkou montážnika. Podľa týchto záverov teda žalovaný 1/ odoberal elektrinu bez určeného meradla, ide o neoprávnený odber bez určeného meradla (§ 46 ods. 1 písm. b) zákona o energetike).

13. Pasívna legitímácia, ako aj zodpovednosť žalovaného 1/ je jednoznačne preukázaná samotným tvrdením žalovaného 1/, podľa ktorého „keď došlo k odpojeniu toho 14.12.2015 bol stav na tomto meradle 1 966 kWh, spotreba potom predstavovala 147 kWh“. Žalovaný 1/ podľa pohybu stavov skutočne odoberal elektrinu. Súd sa však o tejto skutočnosti v rozsudku ani nezmielil.

14. Je zrejmé, že trafostanica č. XXXXXXXX bola po preložení meracej sústavy odpojená od distribučnej sústavy Stredoslovenskej distribučnej a. s, teda akýkoľvek odber el. energie realizovaný prostredníctvom tejto trafostanice do ďalších odberných miest bol neoprávnený. Keďže žalovaný 1/ odber elektriny realizoval, je zrejmé, že táto elektrina pochádzala z distribučnej sústavy Stredoslovenskej distribučnej a.s..

15. V rámci konania súd ani žalovaný 1/ číslovanie trafostaníc resp. odberných miest nerozporovali, táto skutočnosť nebola sporná, odôvodnenie rozsudku v bode 15 žalobca považuje za nenáležitú.

16. V zmysle § 46 ods. 2 zákona o energetike je pri neoprávnenom odbere ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. V tomto prípade ani nie je možné spotrebu jednoznačne namerať, nakoľko sa jedná o neoprávnený zásah a napojenie na distribučnú sieť žalobcu bez určeného meradla. V zmysle existujúcej právnej úpravy je daná jeho absolútna objektívna zodpovednosť za spôsobený protiprávny stav, a to bez možnosti akejkoľvek liberácie. Vzhľadom k tomu, že neoprávnený odber bol vykonávaný bez určeného meradla, nebolo možné vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych spoľahlivých podkladov. Žalobca preto pri výpočte škody poukazuje na vyjadrenie zo dňa 11.04.2018, kde podrobne vysvetlil postup pri výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom, pričom súdu predložil aj Cenník nákladov spojených so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu elektriny. Súčasťou vyčíslenej škody je i tzv. zisťovací poplatok, oprávnenosť jeho fakturácie vyplýva z ust. § 1 ods. 7 vyhlášky č. 292/2012 Z. z.. Vzhľadom na neoprávnené napojenie do distribučnej siete žalobcu v nemeranej časti nie je reálne možné určiť, aké množstvo elektriny bolo skutočne odobraté. Skutočnú výšku škody nie je možné určiť ani na základe množstva odobratej energie v predchádzajúcich obdobiach, nakoľko výška spotreby sa môže v čase meniť. V dôsledku neoprávneného zásahu nie je možné na základe objektívnych podkladov zistiť skutočnú spotrebu elektriny, preto žalobca vyčíslil škodu spôsobenú neoprávneným odberom postupom podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z. z. - žalobca pri výpočte výšky škody zohľadnil nameranú záťaž pri neoprávnenne pripojených vodičoch a taktiež skutočnosť, že na predmetný prívod bol neoprávnenne pripojený aj ďalší odberateľ. A v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Cob/115/16-458 zo dňa 18.08.2016, v ktorom sa uvádza, že pri zisťovaní spoľahlivých údajov o spotrebe za iné obdobie by vždy šlo len o úvahu súdu o výške škody, nie o zmeraný, či inak zistený preukázateľný údaj o neoprávnenom odbere elektriny na základe ktorého by bolo možné určiť skutočnú výšku škody. S ohľadom na špeciálne ustanovenie upravujúce výpočet výšky škody vzniknutej neoprávneným odberom elektriny v prípadoch, kedy nie je ani možné určiť skutočnú výšku škody, by nebolo možné takto postupovať.

17. V danom prípade bola preukázaná existencia všetkých znakov zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom nakoľko protiprávny úkon spočíva v neoprávnenom odbere. To že žalovaný 1/ odoberal neoprávnenne el. energiu prostredníctvom zariadenia vo vlastníctve pôvodne žalovaného 2/ bolo jednoznačne preukázané napojením na distribučnú sieť žalobcu bez určeného meradla a bez zmluvného vzťahu. Odber el energie bez zmluvy a bez určeného meradla je vždy neoprávneným odberom a neoprávnený odber predstavuje existenciu protiprávneho úkonu. Pokiaľ ide o škodu, táto vznikla a to už len tým, že sa odoberala elektrická energia bez meradla a bez zmluvy, je teda jednoznačné, že došlo k neoprávnenému odberu.

18. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný 1/, navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť z vecne správnych dôvodov. Podľa jeho názoru rozsudok vychádza zo správneho právneho posúdenia a vykonaného dokazovania.

19. Neoprávnený odber musí byť dôsledkom zavineného konania odberateľa a musia byť kumulatívne naplnené všetky znaky zodpovednosti za škodu, t.j. protiprávny úkon odberateľa, škoda a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom odberateľa a vzniknutou škodou.

20. Žalovaný 1/ už uviedol, že elektrickú energiu odoberal na základe dohody so spoločnosťou TERAPO, spol. s.r.o. na základe zmluvy o odbere zo dňa 25.01.2007. Túto skutočnosť potvrdil súd aj v inom označenom konaní. TERAPO, spol. s.r.o. žalovaného 1/ aj napriek uvedeným právoplatným rozhodnutiam súdu odpojil od dodávky elektrickej energie a túto mu začal dodávať až 16.11.2015. Keďže mal žalovaný 1/ uzatvorenú zmluvu o odbere el. energie s iným dodávateľom, tak od žalobcu žiadnu elektrickú energiu a to ani neoprávnenne neodoberal. Protokol zo dňa 14.12.2015 odmietol podpísať, pretože od žalobcu žiadnu elektrickú energiu neodoberal.

21. Žalovaný 1/ sa na sieť žalobcu nepripojil. Možnosť zasahovať do systému mal len žalobca a TERAPO spol. s.r.o.. Pokiaľ ide o námietku žalobcu a jeho citáciu zo znaleckého posudku k tomu uvádza, že znalec meracie zariadenie pre potreby znaleckého skúmania odobral žalovanému 1/ a dal mu iné, ktoré zodpovedá štandardom na zisťovanie stavbu odobratého a dodaného množstva elektrickej energie. Toto meracie zariadenie žalovaný 1/ používa doteraz. Keďže v objekte, kde sa prevádzka žalovaného 1/ nachádza sú aj iné subjekty nie je možné preukázať žalobcom tvrdenú skutočnosť, že žalovaný 1/ je

tým subjektom, ktorý neoprávnene využíval elektrickú energiu a ktorý by mal mať povinnosť uhradiť žalobcovi údajne spôsobenú škodu.

22. Žalobca na vyjadrenie žalovaného nereagoval.

23. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

24. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

25. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vyhodnotil jednotlivé dôkazy aj celkové výsledky vykonaného dokazovania správne (§ 195 CSP) a na ich základe dospel k správne záveru, keď žalobu zamietol. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s jeho skutkovými a právnymi závermi, na ktoré v zmysle § 387 ods. 2 CSP poukazuje a v súlade s týmto ustanovením odvolací súd svoje rozhodnutie bližšie neodôvodňoval, rozhodnutie okresného súdu je odôvodnené v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP. Prvoinštančný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia riadnym spôsobom uviedol zistený rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal stanoviská procesných strán, súd sa dostatočne vypořiadal i s rozhodujúcimi argumentmi žalobcu, náležite vysvetlil dôvody, pre ktoré žalobe nevyhovelo a ako vec právne posúdil.

26. Predmetom sporu bolo, či v čase od 15.06.2015 do 14.12.2015, ktoré žalobca označil ako fakturačné obdobie, resp. v čase od 01.07.2015 do 14.12.2015, ktoré žalobca označil ako odpočtové obdobie, žalovaný 1/ neoprávnene odoberal elektrickú energiu od žalobcu na odbernom mieste číslo XXXXXXXX, Zvolenská cesta 37, Banská Bystrica, čím žalobcovi mala vzniknúť škoda vyčíslená žalobcom v sume 1 350,94 eur (tieto skutočnosti vyplývajú z fa žalobcu zo dňa 21.12.2015 adresovanej žalovanému 1/). Pri fakturácii žalobca vychádzal z toho, že kontrolou odberného miesta dňa 14.12.2015, ktoré sa nachádza v trafostanici ČOM XXXXXXXX zistil, že toto je zapojené na dodávku el. energie bez zmluvy a bez meraďa. Uvedená trafostanica mala byť od 24.01.2014 uzatvorená a bez meraďa, na žiadosť vlastníka tejto trafostanice a to spoločnosti TERAPO spol. s.r.o. došlo k preloženiu meracej sústavy z pôvodnej trafostanice s číslom odberného miesta XXXXXXXX nachádzajúcej sa na Zvolenskej ceste 37 do novovybudovanej trafostanice číslom XXXXXXXX nachádzajúcej sa na Zvolenskej ceste 40.

27. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že rozhodnutie prvoinštančného súdu o zamietnutí žaloby žalobcu je založené na tom, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný 1/ mal v rozhodnom čase, ktorý žalobca vymienil ako obdobie neoprávneného odberu, uzatvorenú zmluvu o odbere elektrickej energie s iným dodávateľom ako je žalobca - išlo o zmluvu o dodávke elektrickej energie zo dňa 25.01.2007 uzavretú žalovaným 1/ so spoločnosťou TERAPO spol. s.r.o. (pôvodne žalovaný 2/), ktorý zmluvný vzťah bol už ukončený 11.05.2016, pričom TERAPO spol. s.r.o. odoberá elektrickú energiu od žalobcu a túto ďalej distribuuje svojim odberateľom, ktorí sú napojení v trafostanici, ktorá je vo vlastníctve TERAPO spol. s.r.o.. Za najpodstatnejšie pri rozhodovaní súd považoval, že v rámci konania nebolo preukázané, že by žalovaný 1/ neoprávneným spôsobom odoberal elektrickú energiu, ktorú mu mal dodávať žalobca. Žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že ak došlo k akémukoľvek odberu elektrickej energie z pôvodnej trafostanice spoločnosti TERAPO spol. s.r.o. (teda trafostanice, ktorá mala byť v rozhodnom čase odpojená) na základe nepovolených technických zásahov - podľa tvrdenia žalobcu káblom vedeným do prevádzky žalovaného 1/, ktorá prevádzka sa nachádza na Zvolenskej ceste 37, tak žalobca neunesol dôkazné bremeno, že takýto zásah bol vykonaný žalovaným 1/. Odvolací súd sa stotožňuje s týmto záverom okresného súdu. Správne okresný súd požadoval a bolo povinnosťou žalobcu predložiť relevantný dôkaz, t.j. bremeno tvrdenia zaťažovalo žalobcu a pokiaľ takýto dôkaz (rozhodný dôkaz) žalobcom nebol súdu predložený, preukázaný, správne okresný súd žalobu žalobcu zamietol. Súď nemôže hľadať odpoveď pre vec rozhodujúce skutočnosti z dohadov a predpokladov a pokiaľ by uveril tvrdeniu žalobcu, bez predloženia potrebných dôkazov by zostalo neozrejmým na základe akých vykonaných dôkazov, skutkových tvrdení by súď k takémuto záveru dospel.

28. K námietke žalobcu, že žalovaný 1/ podľa pohybu stavov skutočne odoberal elektrinu (má ísť o 147 kWh) a že súd sa o tejto skutočnosti v rozsudku ani nezmenil, možno poukázať na tú časť odôvodnenia rozsudku okresného súdu kde súd konštatuje, že žalovaný 1/ mal zmluvu o dodávke elektrickej energie s treťou osobou a napriek tomu, že táto dodávka nebola pravidelná a bola v rôznych časových obdobiach prerušovaná, nie je možné z nej vyvodiť, že žalovaný odoberal elektrickú energiu neoprávnené od žalobcu. Taktiež výsledok rozhodnutia okresného súdu ako taký neznamená popretie žalobcom uvádzanej skutočnosti, že žalobca je poškodeným subjektom. Avšak v tejto súvislosti, kedy sa žalobca cíti byť poškodeným subjektom, je namieste i otázka, kto mal povinnosť pri prekládke trafostanice zamedziť prístup do odpojeného technického zariadenia a znemožniť prípadné sfunkčnenie trafostanice. Odvolací súd k tomu iba poznamenáva, že žalobca v konaní uvádzal, že nakoľko žalobca na žiadosť TERAPO spol. s.r.o. meraciu sústavu preložil do novovybudovanej trafostanice ČOM: XXX XXXX, podľa názoru žalobcu je zrejmé, že došlo k porušeniu povinnosti TERAPO spol. s.r.o. vyplývajúcich z § 39 ods. 13 cit. zákona (podľa toho ustanovenia do odberného elektrického zariadenia, ktorým prechádza nameraná elektrina bez predchádzajúceho písomného súhlasu prevádzkovateľa distribučnej sústavy je zakázaný) v dôsledku čoho bolo umožnené vykonávanie neoprávneného odberu. Z „Vyjadrenia k rekonštrukcii prípojky zo dňa 13.01.2014“ zasielaného Stredoslovenskou energetikou - Distribúcia, a.s. (predchádzajúci názov žalobcu), ktoré je obsahom spisu (č. I. 67) vyplýva, že „premontáž meracej sústavy, spôsob a čas, zabezpečí výlučne SSE-D, a.s. s tým, že stavebník môže dohodnúť na kontaktných telefónnych číslach realizáciu premontáže merania.“ Žalobca v konaní tvrdil, že zo strany žalovaného 1/ išlo o neoprávnený odber z trafostanice č. XXXXXXXX, nachádzajúcej sa na Zvolenskej ceste 37 v Banskej Bystrici, ktorá trafostanica bola dňa 24.01.2014 „vyradená“ z prevádzky TERAPO spol. s.r.o. a na základe žiadosti TERAPO spol. s.r.o. žalobca vykonal premontáž meracej sústavy do novovybudovanej trafostanice TERAPO spol. s.r.o., na Zvolenskú cestu 40, Banská Bystrica. V písomnom podaní zo dňa 11.04.2018 žalobca okrem iného poukázal na to, že preloženie meracej sústavy do novej trafostanice bolo vykonané dňa 24.01.2014, pričom pôvodná trafostanica (číslo odberného miesta XXXXXXXX) bola „uzatvorená, zablokovaná a bez meracej sústavy“. Do zápisnice z pojednávania konaného dňa 07.05.2019 na okresnom súde pôvodne žalovaný 2/ - TERAPO spol. s.r.o. (vlastník pôvodnej aj novovybudovanej trafostanice) v súvislosti s prekládkou, resp. zriadením novej trafostanice pre TERAPO s.r.o. uviedol, že „žiadal niekedy v roku 2014, aby odpojenie bolo vykonané na príslušnom elektrickom stĺpe, pričom odpojenie sa vykonáva tak, že na spodnej časti stĺpu je páka, ktorou sa odpojí úsekový odpájač a mala sa tam dať nejaká zámka. Teda sa mal zabezpečiť úsekový odpájač - zamedziť prístup do odpojeného technického zariadenia a znemožniť prípadné sfunkčnenie trafostanice, čo urobené nebolo a v podstate mal k nemu prístup ktokoľvek, najmä ten, kto by mal z toho prípadný úžitok.“ Tiež uviedol, že v „tej trafostanici“ bol zapojený aj iný účastník - to potvrdil aj žalobca (že ide o spoločnosť IKM - voči ktorej žalobca vedie iné obdobné konanie - žaluje neoprávnený odber). Potom, ak bol vykonaný nepovolený zásah do trafostanice č. XXXXXXXX (bola sfunkčnená táto trafostanica) podľa názoru odvolacieho súdu aj sám žalobca pri prekládke trafostanice nepostupoval s náležitou starostlivosťou, hoci tu existuje povinnosť zabrániť akémukoľvek nepovolenému zásahu, nepovolanou osobou, do takéhoto zariadenia.

29. Rozhodnutie okresného súdu zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu vyplývajúcejmu z listín doložených v súdnom spise, z podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov strán, súd starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Žalobca v odvolaní neuviedol a nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by boli relevantným dôvodom a mohli mať vplyv na výsledok rozhodnutia. Odvolací súd rozsudok okresného súdu vo veci samej potvrdil, potvrdil aj závislý výrok o trovách konania voči žalovanému 1/, iba voči nemu konanie pokračovalo po zastavení konania voči žalovanému 2/.

30. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný 1/, preto žalovanému 1/ odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (100 %). O výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

31. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).