

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13C/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201125
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420201125.4

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v právnej veci žalobcu: Z. Z., bytom S., D. 3, proti žalovanej: Z. R., bytom L., C. XX, o obnovu konania Okresného súdu Nové Zámky 9C/30/2018, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu zo dňa 4.3.2020 o d m i e t a .

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 4.3.2020 uviedol, že žiada o znovuotvorenie spisu majetkového vyrovnania 9C/30/2020 nakoľko má opodstatnené obavy, že žalovaná si dala urobiť znalecký posudok tak, aby jej vyhovoval a prosí o nezávislého znalca na posúdenie hodnoty domu a žiada súdne rozhodnutie prehodnotiť.

2. Súd uznesením 13C/18/2020-19 zo dňa 16.6.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní svoje podanie doplnil a opravil tak, že označí dôkazy, ktorými preukáže dôvodnosť svojho návrhu na obnovu konania, predloží ich a uvedie ako žiada aby súd rozhodol. Uznesenie súdu žalobca prevzal osobne dňa 29.6.2020, lehota na doplnenie jeho podania uplynula dňa 14.7.2020.

3. V podaní zo dňa 3.7.2020 žalobca uviedol, že žiada, aby súd pridelil súdneho znalca na vypracovanie znaleckého posudku na nehnuteľnosť tak, aby nemohol byť ovplyvnený, že v dome sú plastové a nie drevené okná, že bol znevýhodnený a chce mať rovnaké právo sestru vyplatiť a žiada o spravodlivé rozhodnutie a právo na dom, v ktorom vyrastal, žije a v ktorom doopatroval ich matku.

4. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné

ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

6. Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

7. Podľa § 399 CSP žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

8. Podľa § 400 CSP žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

9. Podľa § 403 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa § 404 CSP za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený, b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

11. Podľa § 405 CSP odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

12. Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

13. Podľa § 407 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno rozšíriť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

14. Podľa § 408 CSP dôvody obnovy konania možno meniť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

15. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Vecná nesprávnosť rozsudku napadnutého návrhom na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania. Zákon stanovuje na podanie návrhu na obnovu konania subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota na podanie tohto návrhu je 3-mesačná; jej začiatok plynie od času, keď sa ten, kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania je 3-ročná a začína plynúť od okamihu, kedy obnovou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť; po uplynutí 3-ročnej lehoty môže byť návrh na obnovu podaný len v mimoriadnych prípadoch.

Obe lehoty (subjektívna i objektívna) sú lehotami zákonnými a nie je možné ich predĺžiť ani skrátiť. Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnova konania procesne prípustná; návrhu na obnovu konania v tejto fáze súd buď vyhovie alebo ho zamietne. Druhá fáza (iudicium rescissorium) predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci. Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti návrhu na obnovu konania, na ktoré sa zameriava súd

v prvej z uvedených fáz, je medziiným existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré ten, kto navrhuje obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a ďalej možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. V oboch prípadoch je procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, prípadne že sa nemohli vykonať dôkazy. Táto podmienka nie je splnená, ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní a ten, kto navrhuje obnovu konania, o ich existencii vedel a mal aj dostatok podkladov potrebných na ich označenie a na splnenie svojej dôkaznej povinnosti v zmysle, avšak v pôvodnom konaní nimi nenavrhol vykonať dokazovanie. O možnosť vykonania dôkazov, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní ide vtedy, keď účastník v pôvodnom konaní síce označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, avšak ním navrhnuté dôkazy nemohol súd vykonať z dôvodu prekážok objektívneho charakteru. Nemožnosťou použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy bez svojej viny v pôvodnom konaní sa rozumie nemožnosť vykonať dokazovanie súdom v občianskom súdnom konaní alebo nemožnosť označiť či predložiť tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy účastníkom konania voči súdu (viď R 19/1975).

16. Súd podanie žalobcu odmietol, pretože nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu a napriek výzve súdu nebolo doplnené, keď podateľ (žalobca) dosiaľ neoznačil dôkazy, ktorými by preukazoval dôvodnosť svojho návrhu na obnovu konania, nepredložil ich a neuviedol ako žiada aby súd rozhodol. Žalobca naopak žiada súd, aby pridelil znalca na bližšie neurčené znalecké skúmanie, avšak takýto postup možný nie je. Je povinnosťou toho kto žiada o obnovu konania, aby preukázal (tvrdil a dokázal), že sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, pre ktoré je potrebné povoliť obnovu konania. Žalobca nielen že nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by mali preukazovať dôvodnosť jeho návrhu na obnovu konania, ale ani netvrdí, že by existovali dôkazy, skutočnosti alebo rozhodnutia, ktoré by boli dôvodom na obnovu konania a ani neuvádza ako žiada aby súd rozhodol, preto je jeho návrh absolútne nedostatočný a nie je na jeho podklade možné riadne konanie o obnove zahájiť.

17. Zároveň súd dáva do pozornosti skutočnosť, že návrh na obnovu konania sa javí ako podaný oneskorene, pretože § 403 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť, pričom rozsudok, ktorý žalobca návrhom na obnovu konania napáda, je právoplatný dňom 1.10.2019 (doručený mu bol dňa 16.9.2019), návrh na obnovu konania podal žalobca na súde až dňa 6.3.2020, t.j. po uplynutí lehoty podľa § 403 CSP.

18. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP a stranám nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko nezistil, že by im v tomto konaní boli nejaké trovy vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na KS Nitra.