

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6C/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200137  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720200137.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: D. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. L. XX, právne zastúpeného: AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., IČO: 50 711 776, so sídlom v Martine, M. R. Štefánika 25, proti žalovaným: 1/ Ing. F. F., Z.. XX.XX.XXXX T. X/ D.. Q. F., Z.. XX.XX.XXXX, H. K. B. L. XXX, obaja právne zastúpení: JUDr. Sabina Hodoňová, PhD., advokátka so sídlom v Žiline, Mariánske námestie 31, o uloženie povinnosti odstrániť drenážnu rúru, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í na vlastné náklady odstrániť z pozemku Parcely registra C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné číslo 141/17- orná pôda o výmere 2550 m<sup>2</sup>, zapísanom na liste vlastníctva XX, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre katastrálne územie L., obec Diaková, okres Martin, drenážnu rúru v celkovej dĺžke 21,68 m, ktorá je umiestnená vo výkope vo vzdialenosti 35 cm od základu oploteniu na hranici s pozemkami Parcely registra C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné číslo 141/233 - ostatná plocha o výmere 204 m<sup>2</sup> a parcelné číslo 141/44 - orná pôda o výmere 461 m<sup>2</sup>, zapísaných na liste vlastníctva XXX, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre katastrálne územie L., obec Diaková, okres Martin, a ktorej začiatok je vyvedený vo vzdialenosti 10,55 m od hranice s cestnou komunikáciou a uviesť pozemok do pôvodného stavu v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovaným 1/ a 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 16.01.2020, doplnenu podaním doručeným dňa 16.01.2020, sa žalobca voči žalovaným domáhal uloženia povinnosti na parcele nachádzajúcej sa v k. ú. Diaková, zapísanej na LV XX, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, ako parcela registra CKN parcelné číslo 141/17 - orná pôda o výmere 2550 m<sup>2</sup>, odstrániť umiestnenú drenážnu rúru osadenú popri hranici pozemku patriacim žalovaným do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, a to pozemku parcely registra C-KN parcelné číslo 141/17 - orná pôda o výmere 2550 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV XX, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre k. ú. L.. Žalovaní 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemku nachádzajúceho sa v katastrálnom území L., zapísanom na LV XXX, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, a to parcela registra C-KN parcelné číslo 141/44 - orná pôda o výmere 461 m<sup>2</sup>. Žalobca výzvou zo dňa 24.08.2018 adresovanou žalovanému 1/ vyzýval na odstránenie drenážnej rúry z pozemku v jeho vlastníctve. Zásielka bola dňa 18.09.2018 vrátená žalobcovi. Dňa 24.10.2018 podal žiadosť o riešenie susedského sporu na Obecny úrad Diaková. Ani po uvedených snahách zo strany žalobcu nedošlo k mimosúdne vyriešenie sporu. Žalovaní dlhodobo na výzvy nereagujú. Snahy o mimosúdne vysporiadanie sporu boli neúspešné. Preto sa žalobca podanou žalobou domáha ochrany svojho vlastníckeho práva.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

3. Podaním zo dňa 01.02.2020 sa žalovaní 1/ a 2/ vyjadrili k podanej žalobe. Uviedli, že nie je jasný dôvod podania žaloby podľa § 123 OZ. Žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno v tom smere, aby preukázal, že žalovaný sa dopúšťajú neoprávneného zásahu do jeho vlastníckeho práva. Žalovaní si nie sú vedomí toho, že umiestnenie drenážneho potrubia, ktoré žalobca žiada v upravenej žalobe odstrániť, zasahuje do vlastníckeho práva žalobcu. Petit je nejednoznačný. Žalobca nepreukázal, že drenážne potrubie je umiestnené na jeho pozemku. Drenážne potrubie bolo umiestnené prostredníctvom stavebnej firmy a v súlade s technickými a právnymi normami. Pri realizácii prác osadenia drenážneho potrubia bol žalobca celý čas prítomný a k prácam nemal žiadne námietky. Spor začal až po ukončení prác, keď sa žalobca rozhodol drenážne potrubie odstrániť. Časť potrubia vykopal a odsekol, čím spôsobil žalovaným škodu. Žalovaní sa snažia tolerovať nevhodné správanie žalobcu, jeho nedôvodné sťažnosti, osočovanie a agresívne správanie. Žalobca sa o svoj pozemok nestará. Bráni žalovaným v ich nerušenom užívaní. Nemajú so žalobcom dobré susedské vzťahy. Aby sa vyhli zbytočným sporom, museli si na svojom pozemku postaviť plot, ktorý spravodlivo mal stáť na hranici pozemkov. Preto nie je pravdou, že drenážne potrubie je na pozemku žalobcu. Žalovaní sa snažili o riešenie sporu za prítomnosti starostu obce Diaková. Žalobca však neprejavil záujem o zmierlivé vyriešenie veci.

4. Uznesením zo dňa 13.03.2020, č. k. 6C/3/2020-64, súd v súlade s ust. § 129 CSP vyzval žalobcu, aby svoje podanie doplnil o riadny, určitý a vykonateľný petit.

5. Na uvedenú výzvu súdu žalobca podaním zo dňa 25.03.2020 uviedol, že je nesporné, že žalobca sa domáha odstránenia drenážnej rúry. Súčasťou podanej žaloby sú aj fotografie, z ktorých je nesporné v akej vzdialenosti od základu plota žalovaných je osadená drenážna rúra. Neobstojí tak tvrdenie žalovaných, že žalobca nepreukázal, že drenážna rúra je osadená na jeho pozemku. Toto tvrdenie by mali uniesť žalovaní, ktorým nestačí iba tvrdiť, ale musia aj preukázať svoje tvrdenie. Žalobca nikdy nedal súhlas na osadenie rúry. Postoj žalobcu bol od počiatku jednoznačný. Súhlas nikdy nedal. Preto aj vykopal časť rúry na svojom pozemku. Odstránenia zvyšnej časti drenážnej rúry sa žalobca domáha preto, aby odstránenie bolo na náklady žalovaných a aby bol pozemok uvedený do pôvodného stavu. Preto upravil žalobný petit tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní na parcele nachádzajúcej sa v k. ú. L., ktorá je na Okresnom úrade Martin, katastrálny odbor, zapísaná na LV XX ako parcela registra C-KN parcelné číslo 141/17 - orná pôda o výmere 2550 m<sup>2</sup>, na ktorej je osadená a prebieha drenážna rúra žalovaných vo výkope o dĺžke 21,68 m vo vzdialenosti 35 cm od základu plota žalovaných smerom do pozemku žalobcu na severovýchodnú stranu popri betónovom základe plota žalovaných vybudovanom na hranici s pozemkom žalobcu, t. j. parcela č. 141/44 a parcelné číslo 141/233, pričom začiatok osadenia drenážnej rúry je na úrovni prvého zvýšenia základu plota od ulice nachádzajúceho vo vzdialenosti 10,55 m od hranice parcely žalovaných č. 141/233 s hranicou parcely cestnej komunikácie a končí vo vzdialenosti 21,68 m od prvého zvýšenia základu plota od ulice popri plote žalovaných smerom na juh, drenážnu rúru odstrániť a uviesť pozemok do pôvodného stavu na vlastné náklady v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

6. Podaním zo dňa 18.02.2020 sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovaných. Uviedol, že vyjadrenie žalovaných je len účelové a zmätočné. Má za následok oddialenie rozhodnutia vo veci samej. Žalobca je obmedzený užívať svoj pozemok pre umiestnenie drenážnej rúry žalovaných, keď si bez akéhokoľvek súhlasu vlastníka svojvoľne umiestnili drenážnu rúru. Takéto umiestnenie spôsobilo neoprávnený zásah do vlastníckeho práva žalobcu. Žalovanými tvrdené nedostatočné preukázanie neoprávneného zásahu žalobca preukazuje priloženými fotografiami, na ktorých je zachytený súčasný stav, a na ktorých je preukázateľne viditeľné umiestnenie drenážnej rúry na pozemku žalobcu a nie na pozemku žalovaných.

7. Zo žalobcom priložených fotografií vyplýva, že vývod drenážnej rúry je umiestnený za oplotením (na strane žalobcu) postaveným pozdĺž hranice pozemkov vo vlastníctve žalovaných a žalobcu. Oplotenie pozemkov susediacich s pozemkom vo vlastníctve žalobcu je postavené v celej dĺžke v rovnakej línii.

8. Žalovaní 1/ a 2/ sa podaním zo dňa 28.04.2020 vyjadrili k vyjadreniu žalobcu. Zotrvali na svojich predchádzajúcich tvrdeniach. Ani z predložených fotografií a mapky nevyplýva, že by drenážna rúra bola vedená cez parcelu vo vlastníctve žalobcu a ani to, že by žalovaní akýmkoľvek spôsobom zasahovali do vlastníctva žalobcu. Žalobca musí preukázať svoje tvrdenia. Sporným v danom prípade je to, či

drenážna rúra zasahuje do vlastníckeho práva žalobcu, t.j., či sa nachádza na jeho pozemku. Z tohto dôvodu zaťažuje žalobcu dôkazné bremeno. On je povinný tvrdiť a preukazovať skutočnosti. Žalovaní nemajú vedomosť z čoho vychádzal žalobca pri určení tvrdených orientačných bodov, a to dĺžka 21,68 m, vzdialenosť 35 cm, či úroveň zvýšenia základu plota. Drenážna rúra má priemer 10 cm a je zakopaná v hĺbke 1-1,5 metra bezprostredne vedľa základov plota žalovaných. Nie je tak ani možné, aby bola drenážna rúra umiestnená tak, ako ju zakreslil žalobca. Je pravdou, že rúra sa nachádza vedľa oplotenia žalovaných, ale uvedená skutočnosť neznamená, že sa nachádza na pozemku žalobcu. Žalobca sa odmietol podieľať na výstavbe oplotenia. Nesúhlasil ani s tým, aby žalovaní zriadili oplotenie na hranici pozemkov, hoci z jeho výstavby má žalobca rovnaký prospech. Žalovaní preto postavili oplotenie a vedľa neho idúcu drenážnu rúru na svojom pozemku. Žalobca bol pri realizácii prác často prítomný počas celej výstavby. Na údajné nesprávne umiestnenie drenážnej rúry neupozorňoval a samotnú realizáciu zo strany svojho pozemku bez úhrad umožnil. Tvrdenie žalobcu, že nesprávne umiestnenie drenážnej rúry vyplýva z toho, že hranice pozemkov v minulosti prebiehali v priamke a túto priamku v plnom rozsahu kopírujú základy všetkých troch za sebou sa nachádzajúcich rodinných domov, ostalo nepreukázané a nevyplýva ani z predložených fotografií. Žalovaní predpokladajú, že žalobca rovnako ako v ich prípade ani vlastníkom susediacich pozemkov v priamke neumožnil výstavbu oplotenia na hranici a tak všetci vlastníci vystavali oplotenie na svojich vlastných pozemkoch. Ak by aj oplotenia pozemkov boli v priamke tak nie z dôvodu nerešpektovania hranice pozemkov z minulosti. Žalovaní hranicu susediacich pozemkov neskúmali. Žalobcovo konanie je len nezmyselným prejavom neodôvodnenej zlosti na žalovaných, keď sa sám o svoj pozemok nestará a nezaujíma. Podstatným dôvodom pre vybudovanie oplotenia bola aj skutočnosť, že pozemok žalobcu sa zosúval na pozemok žalovaných. Spochybňujú tvrdenie žalobcu, že je zrejme v akej polohe je zakopaná drenážna rúra.

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že sporným ostáva hranica pozemkov. Ak súd nebude mať dostatočne preukázaný daný stav, navrhol ohliadku na mieste samom, kde je nepochybne poznačený kolík hranice, je vyvedená rúra, je osadená bezprostredne do vzdialenosti 35 cm vedľa múru základového plota. Za daných podmienok je neprijateľné, aby poškodzoval takýmto spôsobom pozemok žalobcu, ktorý ho môže chcieť predať, ktorý ho môže chcieť použiť na výstavbu. Všetky návrhy, ktoré tu idú tzv. negatívnu teóriu preukazovať v tom, že žalobca by na zameranie danej rúry musel dať minimálne 200 €. Pri jeho dôchodku, ktorý má, tak je to 2/3 dôchodku minimálne. Keď by to chcel odstrániť a ukázať súdu, pozrite sa tu vedie rúra a vykopal som 1,5 m. Sám žalovaný hovorí, že je tak hlboko posadená rúra. Firmy jasne stanovujú ceny, koľko taký výkop stojí. Spochybnil tvrdenie, že všetci vlastníci susediacich pozemkov by si posunuli plot do svojho pozemku. Ak žalovaní tvrdia, že drenážna rúra je umiestnená na ich pozemku, mali to preukázať. Nech súd posúdi, či je ohliadka dôvodná alebo nedôvodná. Žalobca dostatočne preukázal svoj nárok na ochranu vlastníckeho práva.

10. Právny zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že žalovaný nikdy nespochybňoval, že by vedľa jeho oplotenia bola zriadená drenážna rúra. Nespochybnil to a poukázal na to, že zo strany žalobcu v konaní nebol predložený dôkaz, že by toto drenážne potrubie bolo umiestnené na jeho pozemku, a že by tak zasahovalo do jeho vlastníckeho práva. Čo žalovaný popieral od počiatku bola tá skutočnosť, resp. tvrdenie žalobcu, ktoré však nemá oporu v žiadnom listinnom dôkaze predloženom v tomto konaní, že tá drenážna rúra by mala byť zriadená na pozemku žalobcu. Žalobca za týmto účelom produkoval tvrdenia, predložil nejaké fotografie, predložil nejakú mapku, avšak ani jeden z týchto dôkazov nie je dôkazom o tom, že by drenážne potrubie bolo zriadené na pozemku žalobcu. Žalovaný si skutočne nechal svoj pozemok oplotiť s tým, že žalobca nesúhlasil, aby oplotenie bolo zriadené na hranici pozemkov, napriek tomu, že z tohto oplotenia majú prospech obe strany. Z uvedeného dôvodu následne žalovaný zadal zákazku zhotoviteľovi. Na základe zamerania geometrickým plánom nechal vytýčiť kolíky v teréne a zhotoviteľ vybudoval oplotenie a drenážnu rúru vedúcu popri tomto oplotení výlučne na pozemku vo vlastníctve žalovaného v prvom a žalovaného v druhom rade. Neexistuje žiaden dôkaz, ktorý by túto skutočnosť vyvracal. Dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu. Bol to žalobca, ktorý sa rozhodol podať žalobu voči žalovaným. V tejto žalobe tvrdí predovšetkým, že drenážna rúra je vybudovaná na pozemku vo vlastníctve žalobcu. To znamená, že za týmto účelom mal jednoznačne preukázať a navrhnúť vykonanie takých dôkazov, z ktorých by vyplynulo, že drenážne potrubie je zriadené na jeho pozemku. Toto je najpodstatnejšia predbežná otázka v tomto spore a žalobca k nej neprodukoval žiadne dôkazy. Skutočnosť, že je zriadené oplotenie a vedľa neho je vybudovaná drenážna rúra neznamená, že by táto drenážna rúra bola vybudovaná na pozemku žalobcu, a že by takýmto spôsobom bolo do vlastníckeho práva žalobcu zasahované. Žalobca dôkazné bremeno neuniesol. Produkoval tvrdenia, ktoré žalovaný robil spornými. Ani ohliadka na mieste samom by nepreukázala vlastnícke právo žalobcu k pozemku, na

ktorom je umiestnená drenážna rúra. Tieto otázky by skutočne vyriešil geometrický plán. Vlastníci, ktorí majú oplotenie za domom žalovaných 1/ a 2/ taktiež susediaci s pozemkom žalobcu, stavali oplotenie až po tom, ako tak učinili žalovaní a pokračovali v tejto línii bez toho, aby došlo k novému zameraniu. Žalobný petit tak, ako je uvedený v podaní zo dňa 28.04.2020, je nevykonateľný. Nie je zrejmé, ako dospel žalobca k uvedeným vzdialenostiam.

11. Žalobca na pojednávaní uviedol, že nevie, kedy bola osadená drenážna rúra. Bol pri tom ako inštalovali oplotenie a súčasne osádzali aj drenážnu rúru. Vravel im „chlapi nedávajte to sem na mojom pozemku“ a oni povedali, že tak im povedal stavebník, takže to tak osádzajú.

12. Žalovaný 1/ na pojednávaní uviedol, že v roku 2018 mali rozostavaný dom. Ešte tam nebývali. Nemali oplotenie. Zásielky našli aj rozmočené pri pozemku. Mali už poštovú schránku. V súvislosti s drenážnou rúrou ho starosta zavolať na obecný úrad. Keď prišiel, bol tam žalobca spolu so synom. Hneď ho zaskočilo nevhodné správanie jeho syna tým, že mu povedal, že má okamžite vykopať tú drenážnu rúru. Ich požiadavky neakceptoval. Žalobca povedal, že ak sa nedohodnú, stretnú sa na súde, na čo odišiel. Pri odchode ho ešte zavolať, vznikla hádka a bolo mu povedané, že žalobca neznáša prisťahovalcov, že sa tu rozťahujú. Hneď vedel, že nebudú mať dobré susedské vzťahy. Keďže nechcel mať problémy, chcel to urovnať a nemať s nimi ďalšie ňahovačky, poprosil syna žalobcu, keďže má údajne stavebnú firmu, aby to vykopal, aby bol pokoj a z tohto vznikla emailová komunikácia. Drenážna rúra bola osadená asi v roku 2017. Boli mu doručené výzvy žalobcu zasielané obyčajnou zásielkou, minimálne raz. Drenážnu rúru osádzal súčasne s výstavbou oplotenia. Susedia stavali až po nich. Nemá vedomosť o tom, že by aj oni osádzali drenážnu rúru.

13. Listom zo dňa 24.10.2018 označeným ako Žiadosť o riešenie susedského sporu adresovaným Obecnému úradu Diaková žalobca žiadal o riešenie sporu, ktorý vznikol na jeho pozemku, keď mu sused vyviedol na jeho pozemok odvodňovaciu drenáž bez jeho vedomia a súhlasu.

14. Listom zo dňa 02.08.2019 adresovanému Obecnému úradu Diaková žalobca podal sťažnosť na žalovaného 1/, ktorý na jeho pozemku urobil odvodňovaciu drenáž bez jeho súhlasu. Žiadal o odstránenie prívodu drenážnej rúry.

15. Listom zo dňa 24.08.2018 žalobca adresoval žalovanému 1/ výzvu na odstránenie vývodu odvodňovacej drenáže.

16. Listom zo dňa 02.08.2019 žalobca opätovne vyzval žalovaného 1/ na odstránenie vývodu odvodňovacej drenáže.

17. Z výpisu z LV č. XX vytvoreného cez katasterportal.sk dňa 23.06.2020 vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre k. ú. L., obec Diaková, okres Martin vyplýva, že výlučným vlastníkom pozemku parcely registra C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné číslo 141/17- orná pôda o výmere 2550 m<sup>2</sup> je žalobca.

18. Z výpisu z LV č. XXX vytvoreného cez katasterportal.sk dňa 23.06.2020 vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre k. ú. L., obec Diaková, okres Martin vyplýva, že vlastníkom pozemkov parcely registra C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné číslo 141/44 - orná pôda o výmere 461 m<sup>2</sup> a parcelné číslo 141/233 - ostatná plocha o výmere 204 m<sup>2</sup> sú žalovaní 1/ a 2/ (BSM).

19. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 OZ Všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytujú sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 ods. 1 OZ Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. Na základe uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Medzi stranami sporu nebola sporná existencia drenážnej rúry.

Spornou skutočnosťou ostalo jej umiestnenie, t.j., či sa nachádza na pozemku vo vlastníctve žalobcu alebo žalovaných. Súd mal za preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ zriadili na pozemku vo vlastníctve žalobcu drenážnu rúru bez dohody so žalobcom. Oprávnenosť zásahu do vlastníckeho práva žalobcu spočívajúca vo výkopových prácach a umiestnení drenážnej rúry je podmienená súhlasom vlastníka. Bez takéhoto súhlasu sa jedná o neoprávnený zásah do vlastníckeho práva. Žalobca opakovane vyzýval žalovaných na odstránenie drenážnej rúry, a to aj prostredníctvom obce, avšak bezúspešne. Pre rozhodnutie vo veci samej nie je rozhodujúce, aké majú strany susedské spory, keďže tieto nie sú predmetom sporu. Procesná obrana žalovaných spočívala v tvrdení, že drenážna rúra je síce umiestnená za oplotením, ale stále sa nachádza na pozemku v ich vlastníctve. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázaný priebeh hranice medzi pozemkami vo vlastníctve žalobcu a žalovaných, ktorá je tvorená oplotením pozemkov žalovaných pokračujúc pozdĺž celého pozemku žalobcu. Ak žalovaní namietali spornosť priebehu hranice medzi pozemkami, bolo práve ich povinnosťou vymedziť hranicu geometrickým plánom a tento predložiť súdu v rámci svojej procesnej obrany. Najmä s poukazom na ich tvrdenia, že oplotenie bolo postavené až po zameraní geometrickým plánom a následným vytýčením kolíkmi. Teda geometrickým plánom disponujú. Netvrdili žiadne skutočnosti, ktoré by im bránili takýto dôkaz predložiť alebo v prípade absencie jeho držby prinajmenšom navrhnúť jeho vykonanie. Žalovaní v priebehu sporu nepredložili súdu žiadne relevantné dôkazy, ktoré by čo i len vznášali pochybnosti o správnosti priebehu hranice medzi pozemkami. Súd nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán sporu. Samotné tvrdenie žalovaných je bez ďalšieho nepostačujúce. Tvrdenia žalobcu kvalitatívne prevyšujú skutkové tvrdenia uvádzané žalovanými 1/ a 2/. Je povinnosťou stranou sporu tvrdiť skutočnosti, ktoré sú na základe hmotného práva spôsobilé privodiť je úspech. Bremenom tvrdenia je v korelácii s bremenom popretia tvrdení protistrany. Argumentácia žalovaných nebola spôsobilá narušiť žalobcom preukázané skutočnosti. Jedným z najvýznamnejších štádií civilného sporového konania je dokazovanie. Prostredníctvom jeho súd zisťuje, či skutkový stav prezentovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu zodpovedá alebo nezodpovedá skutočnosti. Jedná sa o fázu verifikácie skutkových tvrdení. Žalobca je v zásade povinný tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré opodstatňuje jeho ohrozené alebo porušené právo, resp. právom chránený záujem. Žalovaný je povinný za predpokladu, že chce byť úspešný v spore tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré právo žalobcu vylučujú. V spore teda nedokazuje iba žalobca, ale v závislosti od procesnej situácie môže dochádzať k presunu bremena tvrdenia a dôkazného bremena na žalovaného. Každý preukazuje iba svoje vlastné skutkové tvrdenia a od nikoho nemožno spravodlivo požadovať, aby preukazoval reálnu neexistenciu určitej skutočnosti. Preukazovanie takejto skutočnosti je objektívne nemožné. V týchto prípadoch sa jedná o presun dôkazného bremena na protistranu. Jedná sa o tzv. negatívnu dôkaznú teóriu. Preto, ak žalovaní 1/ a 2/ tvrdili, že drenážne potrubie sa nachádza na ich pozemku a nedochádza k zásahu do vlastníckeho práva žalobcu, mali toto svoje tvrdenie podložiť dôkazmi. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi stranami sporu závisí na tom ako vymedzuje právna norma práva a povinností účastníkov. Obvyklé platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca a okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného. Pri posudzovaní dôkazného bremena na strane toho, ktorého účastníka treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t.j. pravidlo, že neexistencia majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Od nikoho nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti. Dôsledkom toho, že tvrdenie strany sporu nie je preukázané (súd ho nepovažuje za pravdivé), a to ani na základe (v tomto prípade nenavrhnutých a nepredložených) dôkazov, je pre stranu sporu nepriaznivé rozhodnutie. Teória procesného práva podmieňuje úspech strany v spore unesením dvoch bremien. Jedná sa o bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jeho úspech v spore a zároveň bremeno tieto skutočnosti preukázať. Strany sú povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách. Tá strana sporu, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe neúspechu v spore.

21. Čo sa týka formulácie žalobného petitu, súd ho považuje za dostatočne určitý a vykonateľný. Z obsahu podanej žaloby je dostatočne zrejmé, čoho sa žalobca domáha. Súd je viazaný obsahom žalobného petitu, nie jeho formuláciou. Iba súd rozhoduje o tom, ako bude formulovaný výrok jeho rozhodnutia. Podľa názoru súdu je miesto uloženia drenážnej rúry dostatočne lokalizované tak, aby bolo rozhodnutie súdu vykonateľné. Nie je možné s presnosťou na centimetre určiť umiestnenie rúry. Určenie presnej lokalizácie by v podstate znamenalo zároveň aj výkopové práce a tým samotné odstránenie rúry, čím by tento spor stratil svoj účel. Jej začiatok je zreteľne viditeľný na žalobcom predložených fotografiách. Žalobca, na rozdiel od žalovaných, bol navyše prítomný pri realizácii prác osadenia drenážneho potrubia celý čas, čo medzi stranami nebolo sporné. Mal tak vedomosť o umiestnení

drenážnej rúry, a to aj z dôvodu, že jej časť odstránil, čo taktiež nebolo sporné. V tomto smere považoval súd obranu žalovaných za nedôvodnú. Vzhľadom k charakteru uloženej povinnosti súd určil lehotu na plnenie 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Záverom súd uvádza, že ohľadka na mieste samom by žalovanými namietanú hranicu nepreukázala, nakoľko na určenie priebehu hraníc sú potrebné odborné znalosti (a aj technické prostriedky).

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.