

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 21C/65/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714207139  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8714207139.4

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: neb. P. Z. S., nar. X.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XXXX/X, XXX XX S., na strane žalovaného pôvodne za účasti Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 348 828, právne zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník o zaplatenie 1.194,17 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sporu a Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 348 828 náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bola dňa 13.06.2014 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.194,17 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1194,17 eur od 09.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovaného právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. zriadila v prospech žalovaného bežný účet, na ktorom poskytla v prospech žalovaného úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovaným a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovaného v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ust. čl. 14 bod 14.1. Obchodných podmienok. Z uvedeného dôvodu žalobca v zmysle ust. čl. 8.4. písm. a) Obchodných podmienok v spojení s ust. čl. 14.2. Obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte žalovaného evidovaného právnych predchodcom žalobcu pod č. XXXXXXXXXXXX/. v celkovej sume 1.353,38 eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 1.194,17 eur, úrokov v sume 158,41 eur, poplatkov v sume 0,8 eur a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky v lehote do 08.10.2013. Nakoľko žalovaný pohľadávku žalobcu v poskytnutej lehote do 08.10.2013 nezaplatil, vyzval žalobca žalovaného opakovane na zaplatenie pohľadávky v lehote do 30.01.2014. Žalovaný napriek písomným výzvam žalobcu svoj dlh nezaplatil ani len čiastočne, voči žalobcovi je od 09.10.2013 v omeškaní so zaplatením sumy 1.194,17 eur s príslušenstvom.

3. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 13Ro/568/2014-31 zo dňa 30.10.2014, proti ktorému podal žalovaný odpor. Z tohto dôvodu vec bola prevedená do registra C, kde sa vedie pod sp. zn. 21C/65/2015.

4. V priebehu konania žalovaný dňa XX.XX.XXXX zomrel. Súd zistil, že dedičské konanie po neb. P. Z. S. je vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11D/24/2015. Podľa oznámenia súdneho komisára JUDr. Zuzany Mercovej, dedičmi v I. dedičskej skupine po neb. žalovanom sú maloleté deti poručiteľa Z. S., nar. XX.XX.XXXX a R. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpení zákonnou zástupkyňou matkou P. Z. U., ktorí do zápisnice dňa 30.10.2015 odmietli dedičstvo po poručiteľovi.

5. Súd uznesením č. k. 21C/65/2015-63 zo dňa 12.08.2015 konanie zastavil, Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 4Co/300/2015-82 zo dňa 20.01.2016 zrušil uznesenie a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

6. Uznesením č. k. 21C/65/2015-88 zo dňa 29.02.2016 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o dedičstve po neb. P. Z. S.Ž., zomr. XX.XX.XXXX, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11D/24/2015.

7. Uznesením č. k. 11D/24/2015-188 zo dňa 18.05.2017 súd nariadil likvidáciu dedičstva. Výrokom II. vyzval veriteľov poručiteľa, aby v lehote do 07.07.2017 oznámili súdu svoje pohľadávky a výrokom III. upozornil veriteľov, že pohľadávky, ktoré nebudú pri likvidácii uspokojené, zaniknú.

8. Uznesením č. k. 11D/24/2015-287 súd rozhodol o rozvrhu výťažku speňaženia majetku poručiteľa medzi veriteľov; pod písmenom l) priznal spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 na úhradu pohľadávky a jej príslušenstva, vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého pôvodným veriteľom - Slovenskou sporiteľňou, a.s., pod č. XXXXXXXXXXX, čiastku 667,- eur.

Výťažok speňaženia majetku poručiteľa v rámci likvidácie je vyššie uvedeným rozvrhom vyčerpaný. Podľa ust. § 175v ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku právoplatným skončením likvidácie zaniknú proti dedičom neuspokojené pohľadávky veriteľov.

Podľa § 395 ods. 1 Civilného mimisporového poriadku ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

10. Podľa § 161 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. V prípade, že dedič zodpovedá za dlhy poručiteľa a za primerané náklady spojené s pohrebom len obmedzene, lebo poručiteľ síce zanechal majetok, ale pasíva dedičstva presahujú cenu nadobudnutého dedičstva, je nepochybné, že niektoré pohľadávky poručiteľových veriteľov ostanú neuhradené. V rozsahu neuspokojenej časti pohľadávky nemá poručiteľ procesného nástupcu, povaha veci neumožňuje pokračovať v konaní o celej pohľadávke, a preto súd zastaví konanie v takom rozsahu, v akom dedič za dlhy nezodpovedá. Poručiteľ má teda procesného a právneho nástupcu len v takom rozsahu, v akom dedič zodpovedá za jeho dlh a v rozsahu neuspokojenej časti pohľadávky nemá poručiteľ procesného nástupcu. Nakoľko sa jedná o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastavil.

12. Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. O trovách konania súd rozhodol tak, že stranám sporu a Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 348 828 nepriznal náhradu trov konania, nakoľko žiadnej sporovej strane nemožno pričítať zavinenie zastavenia konania.

Súd poznamenáva, že pôvodne vedľajší účastník na strane žalovaného (za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku) sa automaticky nepretransformoval na osobitný subjekt v zmysle § 95 Civilného

sporového poriadku, citované občianske združenie nepodalo návrh na pribratie do konania podľa § 95 Civilného sporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.