

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 66EK/754/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118271860
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Liptáková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118271860.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: P. X. & X., G..M..B., Ž. X. XXX, XXX XX C., V.: XX XXX XXX v zast.: M. Y. Z. C. G..M..B., Ž. X. XXX, XXX XX C., V.: XX XXX XXX proti povinnému Č..X: I. M., T. XX.XX.XXXX, Š. XXXX, XXX XX R., povinnému č.2: I. S., T. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, XXX XX R., o vymoženie 24407,13 EUR s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom N.. I. I., G. G. Y. XX, XXX XX H. H., pod sp. zn. 217EX/401/18, o návrhu povinného č. 2 na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného č. 2 na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu a doručeným súdu dňa 24.04.2018 domáhal od povinného vymoženiu peňažného plnenia na základe exekučných titulov - Rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn., 9Csp/44/2017 zo dňa 13.10.2017, Uznesenie Okresného súdu Lučenec sp. zn., 9Csp/44/2017 zo dňa 21.12.2017.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 26.09.2018 poverenie súdnemu exekútorovi N.. I. I., G. G. Y. XX, XXX XX H. H..

3. Dňa 31.12.2019 súdny exekútor doručil súdu návrh povinného č. 2 na zastavenie exekúcie zo dňa 03.09.2019, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 11.10.2018 a tiež vyjadrenie oprávneného zo dňa 22.11.2019.

4. V písomnom podaní povinný v druhom rade žiada zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný 1 a povinný 2 uzatvorili po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov dňa 28.08.2019, v zmysle ktorej sa dohodli, že v rámci vypořádania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov budú spoločné záväzky nadobudnuté počas trvania manželstva a existencie BSM prikázané tak, že povinný č. 1 preberá na seba všetky povinnosti týkajúce sa záväzku vymáhaného v exekučnom konaní, č. sp. 217EX 401/18 v celom rozsahu a týmto sa zaviazal predmetný záväzok splatiť výlučne on.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa oprávnený vyjadril vo svojom vyjadrení uvádza, že dňa 08.07.2009 uzavrel právny predchodca oprávneného a to G. G., Z..G.., s povinnými zmluvu o splátkovom úvere č. 0403837163, v zmysle ktorej bol úver vo výške 10200 Eur poskytnutý povinnému v 1. aj v 2. rade. Na základe uzavretej zmluvy došlo k vzniku solidárneho záväzku povinných, ktorí sa ňou zaviazali spoločne a nerozdielne splácať poskytnutý úver. Pohľadávka zo Zmluvy o úvere bola Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE zo dňa 25.09.2014 postúpená na oprávneného. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 13.10.2017, sp. zn., 9Csp/44/2017 boli povinní zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť veriteľovi sumu 24407,13 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania. Oprávnený ďalej tvrdí, že Dohoda o vypořádání BSM má právne účinky inter partes a nie erga omnes t.j. je záväzná

iba pre účastníkov tejto dohody a nie pre tretie osoby. Oprávnený, ani právny predchodca oprávneného, nedali súhlas na prevzatie dlhu povinným v 1. rade.

6. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku sa exekučné konanie začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

12. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

15. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t. j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

16. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenému neuhradený dlh vyplývajúci z exekučného titulu. Súd konštatuje, že exekúcia ako aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

17. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie ako aj vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko povinný nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tom, že by bol jeho návrh na zastavenie exekúcie dôvodný a neuviedol také dôvody, pre ktoré by mohol súd jeho návrhu na zastavenie exekúcie vyhovieť.

18. Vychádzajúc z daného skutkového stavu a s ohľadom na neexistenciu dôvodu na zastavenie exekúcie a nepreukázanie iných dôvodov, pre ktoré by mohol súd návrhu povinných na zastavenie exekúcie vyhovieť súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.