

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14P/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201669
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220201669.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloletého: G. F. B., D.. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov - matka: V. B., D.. XX. XX. XXXX, N. W. Z., C. XXX/XX, právne zastúpená: Mgr. Ivan Poruban, advokát, so sídlom: Sedličná 48, 913 11 Trenčianske Stankovce a otec: O. T. C., D.. XX. XX. XXXX, bytom zahraničie, neznáme miesto, na základe podnetu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda na konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, a návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda o nariadenie výchovného opatrenia, za účasti fyzickej osoby ktorej sa navrhuje zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti: S. F., D.. XX. XX. XXXX, N. W. Z., C. XXX/XX, právne zastúpená: JUDr. Eva Skačániová, advokátka so sídlom Dunajská Streda, Korzo Bélu Bartóka 789/3, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Účastníkom konania sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha konanie č.k. 14P/18/2020 o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča. Konanie bolo začaté na podnet orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 12.05.2020, a to uznesením č. k. 14P/18/2020-28 z dôvodu, že maloletý sa nachádzal v nemocnici na pozorovaní a nebola zabezpečená jeho starostlivosť zo strany matky. V predmetnej veci bolo uznesením 14P/18/2020-28 zo dňa 12.05.2020 nariadené aj neodkladné opatrenie, ktorým súd maloleté dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti starej matky S. F., D.. XX.XX.XXXX až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Následne bolo tunajšiemu súde dňa 22.05.2020 doručený návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia a to v dôsledku zmeny okolností. Uznesením č. k. 14P/18/2020-146 zo dňa 29.05.2020 súd zrušil vyššie uvedené neodkladné opatrenie a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne umiestnil do zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti do Centra pre deti a rodiny N., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 14P/18/2020. Voči tomuto uzneseniu podala stará matka odvolanie. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 14P/18/2020-28 zo dňa 12.05.2020 čo do výroku III. potvrdil, a vo výroku II. zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Na pojednávaní dňa 15.06.2020 kolíznym opatrovník vzal svoj návrh späť v celom rozsahu a to z dôvodu zmenených okolností, ako aj z dôvodu odstránenia pochybnosti, že by nemohli kontaktovať matku. Matka, stará matka ako aj prokurátor súhlasili so späťvzatím návrhu.

4. Podľa ust. § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa ust. § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa ust. § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa ust. § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Súd prvej inštancie vyhlásenie kolízneho opatrovníka uskutočnené na pojednávaní dňa 15.07.2020 posúdil ako späťvzatie návrhu na začatie konania a vo veci postupoval podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že postupu podľa ust. § 29 ods. 1 CMP nebránia dôvody uvedené v ust. § 29 ods. 2 a 3 CMP, preto konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča zastavil. Súd na tomto mieste konštatuje, že po začatí konania sa zmenili okolnosti za ktorých súd dočasne umiestnil maloletého do zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti do Centra pre deti a rodiny Bernolákovo. Za daných okolností, vzhľadom na aktuálnu situáciu a vzhľadom na závery znaleckého psychiatrického posudku matky je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa zachovanie jeho prirodzeného výchovného prostredia u matky, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, pretože v danom prípade neboli zistené okolnosti, ktoré by taký nárok zakladali (výrok II.).

Poučenie:

Proti uzneseniu o zastavení konania /výrok I./ a proti uzneseniu o trovách konania /výrok II./ je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.