

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317206836
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1317206836.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, v zastúpení : JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát, AK Záhradnícka 27, Bratislava,, proti žalovaným : 1/ V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., P. XXX/XX/A, štátny občan SR, v zastúpení : JUDr. Andrej Gara, advokát, AK v Bratislave, Štefánikova 14, 2/ Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., R. XXXX/X, štátny občan SR, v zastúpení : JUDr. Peter Wolf, s. r. o., so sídlom Galanta, Šafárikova 1522, IČO: 47 252 987, o zaplatenie 4.334,42- Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi 4.334,42 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.334,42 Eur od 11.12.2016 do zaplatenia a to spoločne a nerozdielne, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré sú žalovaní 1/ a 2/ povinní zaplatiť do pätnástich dní od právoplatnosti rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka o výške náhrady trov konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na súd dňa 05.04.2017 sa žalobca domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia 4.334,42 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.334,42 Eur od 11.12.2016 do zaplatenia a to spoločne a nerozdielne ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil skutočnosťou že žalobca je právnickou osobou zriadenou podľa zákona 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Žalovaný 1/ je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla Fiat Fiorino evidenčné číslo SC-XXXDP, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný 2/ je fyzická osoba - vodič motorového vozidla Fiat Fiorino, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 21.03.2016 zaviniel vodič - žalovaný 2/ predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody vznik škody na motorovom vozidle Toyota Yaris evidenčné číslo BA - XXX ZT, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola K. M. (poškodená). Škoda bola poškodenej uhradená v rozsahu a výške podľa ustanovenia § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, ako to vyplýva z § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z tohto dôvodu vznikla žalobcovi v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zák.č. 381/2001 Z.z. v platnom znení povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou

motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 08.11.2016 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v žalovanej výške (náklad na opravu poškodeného vozidla + nájom náhradného vozidla). Ako vyplýva z účtu žalobcu, žalobca uhradil 4.767,86 Eur z toho 433,44 Eur predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu, ktorú žalobca poveril vybavením (likvidáciou) škody podľa § 24 ods. 9 cit. zákona. Vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovedným subjektom (žalovaný 1/ a 2/) na žalobcu. Ide o zákonný prechod práva, ktorý má oporu v ustanovení § 24 ods. 7 cit. zákona. Toto právo si žalobca uplatnil mimosúdne listami zo dňa 10.11.2016 voči žalovaným 1/ a 2/, za ktorých plnil to, čo podľa zákona mali plniť oni poškodenému. Žalovaný 1/ a 2/ pohľadávku žalobcu do dnešného dňa neuhradili. Žalobca požadoval od žalovaných 1/ a 2/ zaplataenie poskytnutého poistného plnenia do 10.12.2016. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona sa poistenie vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V danom prípade sa poistenie zodpovednosti vzťahovalo nielen na zodpovednosť prevádzateľa motorového vozidla ale i vodiča, pretože ide o dva odlišné subjekty. Žalovaný 1/ zodpovedá za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len O. z.) ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Žalovaný 2/ ako vodič zodpovedá podľa § 420 ods. 1 O. z. za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť prevádzateľa vozidla za škodu spôsobenú jeho prevádzkou nevyučuje súbežnú zodpovednosť vodiča vozidla za škodu spôsobenú pri rovnakej škodovej udalosti Porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 O.z. - R 29/1979. Zodpovednosť vodiča podľa § 420 ods. 1 O.z. neprichádza do úvahy len v prípade, keď v čase škodovej udalosti riadil v súvislosti s plnením pracovných povinností vozidlo prevádzkované jeho zamestnávateľom, pretože podľa § 420 ods. 2 O.z., v takomto prípade za škodu zodpovedá zamestnávateľ. V prípade plurality zodpovedných subjektov vodiča a prevádzkovateľa vozidla závisí od žalobcu, ktorý podľa § 24 ods. 2 citovaného zákona plnil náhradu škody poškodenému, voči ktorému zo zodpovedných subjektov uplatní svoje postihové právo vyplývajúce z § 24 ods. 7 citovaného zákona. Treba zdôrazniť, že podľa ustálenej súdnej praxe "osobou bez poistenia zodpovednosti " v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) citovaného zákona nie je osoba, ktorá nesplní povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu v zmysle § 3 ods. 1 citovaného zákona, ale osoba, ktorá zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla, na ktoré sa vzťahuje poistenie zodpovednosti za škodu. Takouto osobou je nielen prevádzateľ ale i vodič. Z uvedeného vyplýva, že právo postihu má žalobca jednak vo vzťahu k žalovanému 1/ a jednak vo vzťahu k žalovanému 2/, ktorí za škodu zodpovedajú podľa citovaných ustanovení občianskeho zákonníka a za ktorých bol žalobca povinný nahradiť škodu poškodenému. Žalobca si uplatňuje voči žalovaným aj úrok z omeškania nakoľko ide o omeškanie splnením peňažného dlhu.

3. Na dôkaz svojich tvrdení žalobca súdu predložil: relácia dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody z 03.04.2017, oznámenie škodovej udalosti, oznámenie o vzniku škodovej udalosti z 24.03.2016, oznámenie poškodeného o uplatnení si nároku na náhradu škody z 25.04.2016, žiadosť o úhradu prenájmu vozidla, výpis z centrálnej evidencie motorových vozidiel, faktúra za opravu poškodeného vozidla na sumu 1805,09 Eur, splatná 26.04.2016, príjmový pokladničný doklad k úhrade spoluúčasti, kalkulácia nákladov na opravu poškodeného vozidla z 31.05.2016, 2x oznámenie o poistnom plnení, výzva na refundáciu poskytnutého poistného plnenia z 21.06.2016, výpočet výšky škody, zmluva o nájme náhradného vozidla z 23.03.2016, Preberací protokol k náhradnému vozidlu, faktúra za nájom náhradného vozidla na sumu 324,- Eur, splatná 09.05.2016, príjmový pokladničný doklad, oznámenie z 25.10.2016, vyúčtovanie delegovaná PU z 25.10.2016, likvidačná správa.

4. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný 2/ odpor. V odpore uviedol, že je pravdou, že 21.03.2016 spôsobil nehodu predmetným motorovým vozidlom, ktorým narazil pri cúvaní do vozidla poškodeného. Žalovaný v čase nehody vykonával v pizzérii Lombardi na Mickiewiczovej 2 Bratislave brigádnickú činnosť študenta za odmenu aj prostredníctvom školy, ktorú v tom čase navštevoval, vykonával prax - odborný výcvik až do 06.05.2016. Je teda zrejme, že zodpovedný za škodu je prevádzateľ dopravného prostriedku - žalovaný 1/, ktorého auto bolo žalovanému 2/ zverené za účelom výkonu práce za odmenu a odbornej praxe študenta, čo súčasne vylučuje zodpovednosť žalovaného 2/ v zmysle § 420 ods. 2 O. z. Uplatnený nárok preto neuznáva a žiada žalobu zamietnuť. O svojich tvrdeniach žalovaný 2/ nepredložil dôkazy.

5. Žalobca sa k odporu žalovaného 2/ vyjadril písomne podaním doručeným súdu dňa 04.05.2018 v ktorom uviedol, že žalovaný 2/ nepredložil žiadne relevantné dôkazy, na základe ktorých by bolo možné uplatniť §420 ods. 2 O. z., že škoda je spôsobená právnickou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená

pri ich činnosti tými, ktorí na túto činnosť použili a tieto osoby tak za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Žalovaný 2/ nepredložil s podaným odporom žiaden dôkaz, že v čase dopravnej nehody by ho mal žalovaný 1/ použiť na svoju činnosť a ktorý by ho zbavoval zodpovednosti. Ak aj žalovaný 2/ pracoval pre žalovaného 1/, ktorý mal byť jeho zamestnávateľom, tak to ešte neznamená, že vozidlo použil v čase dopravnej nehody na pracovnú činnosť. Žalovaný 2/ žiadnym spôsobom nepreukázal, že by pri činnosti, pri ktorej došlo k vzniku škody, sledoval výlučne záujmy žalovaného 1/ a nie napríklad záujmy tretej osoby, alebo svoje osobné záujmy. Podľa potvrdenia, ktoré zaslal žalovaný 2/ žalobcovi ešte v rámci mimosúdneho riešenia veci, o dobe štúdia na strednej škole s rozpisom vykonania odborného výcviku na pracovisku pizza Lombardi a to v čase od 22.03.2016 do 06.05.2016 z čoho je zrejme, že v deň dopravnej nehody žalovaný 2/ nevykonával žiaden odborný výcvik na pracovisku pizza Lombardi, ako tvrdí. Z relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, z ktorej žalobca vychádzal pri uplatnení nároku je zrejme, že dopravnú nehodu zaviniel žalovaný 2/. Žalobca poukázal na judikatúru - rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 31.08.2010 sp. zn. 4 Cdo 134/2009, 1Obdo 26/2015. Žalobca má za to, že svoj nárok dôkazne preukázal voči oboj žalovaným. Povinnosť uzatvoriť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla mal k predmetnému motorovému vozidlu v čase škodovej udalosti žalovaný 1/. Tým, že žalobca splnil svoju povinnosť, vznikol mu voči žalovaným oprávnený nárok na základe § 24 ods. 7 citovaného zákona a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 citovaného zákona na náhradu toho, čo za nich plnil. Ustanovenie § 24 ods. 7 citovaného zákona je možné uplatniť nielen voči držiteľovi, resp. vlastníkovi vozidla, ale aj napríklad voči vodičovi, ktorý zodpovedá podľa § 420 O.z.

6. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný 2/ písomne, podaním doručeným súdu dňa 13.11.2018. Žalovaný 2/ uviedol, že napriek žalobcom predloženému dokladu o výkone praxe žalovaného 2/ v termíne, ktorý sa nezhoduje s dňom nehody poukazuje na to, že išlo o rozdiel jedného dňa a žalovaný 2/ si vzhľadom na odstup času presný deň nepamätal. Je pravdou, že žalovaný 2/ vykonával u žalovaného 1/ brigádnickú prácu študenta, inak by mu poverený zamestnanec pizzérie nezveril osobný automobil na rozvoz pizze. Skutočnosť, že automobil použil žalovaný 2/ pri výkone práce pre žalovaného 1/ dokazuje skutočnosť, že po nehode žalovaný 1/ žiadnym spôsobom nemal dôvod vyvodzovať voči žalovanému 2/ akúkoľvek zodpovednosť, teda uplatnenie si náhrady škody spôsobenej na vozidle ako i podanie trestného oznámenia za používanie cudzieho motorového vozidla. Skutočnosť, že brigádnickú prácu študenta žalovaný 2/ pre žalovaného 1/ vykonával bola písomná dohoda o brigádnickej práci študenta, ktorou však žalovaný 2/ nedisponuje a môže ňou disponovať jedine žalovaný 1/, pokiaľ žalovaného 2/ nezamestnával "na čierno". Žalovaný 2/ s istotou nevie potvrdiť, či žalovanému 1/ niečo podpisoval, avšak rozvoz pizze realizoval, čo preukazuje aj záznam o podaní vysvetlenia na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru za dňa 13.4.2016, v ktorom sa uvádza výpoveď žalovaného 2/, ktorý uviedol " kde odovzdal pizzu, ktorú mal doručiť, nakoľko s týmto vozidlom robil rozvoz pre pizzériu Lombardi ". Táto skutočnosť sa potvrdila aj zo zápisnice z ústneho pojednávania z 09.08.2016 z ktorej vyplýva, že žalovaný 2/ vypovedal tak, že " naše vozidlo nebolo moje, bolo firemné. Počas vedenia vozidla ani pred jazdou som alkohol nepožil, nakoľko som brigádnicky pracoval, rozvážal som pizzu". Je zrejme, že uvedené dôkazy boli vyhotovené pred podaním návrhu vo veci samej a nemožno ich posudzovať ako účelové. Žalovaný 2/ svoje zavinenie nespochybňuje, je však presvedčený, že zodpovednosť spojená s náhradou škody je daná len v prípade prevádzkovateľa a vlastníka vozidla a to žalovaného 1/. Žalobu voči žalovanému 2/ žiada zamietnuť a na náhradu škody v celom uplatnenom rozsahu zaviazat žalovaného 1/. V prípade, že by nedošlo k preukázaniu skutočnosti, že žalovaní medzi sebou uzatvorili písomnú formu dohody o brigádnickej práci študenta je zrejme, že žalovaný 1/ využíval v prípade žalovaného 2/, tohto "na čierno" využívajúc nižší vek a slabé právne vedomie a napriek vedomiu povinnosti mať uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení, si túto povinnosť vedome nespĺnil a mal by niesť sám zodpovednosť za škodu spôsobenú pri prevádzke jeho motorového vozidla. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný 2/ súdu predložil : záznam o podaní vysvetlenia z 13.04.2016 na KR PZ - odbor dopravných nehôd, zápisnicu z ústneho pojednávania na OR PZ - Okresný dopravný inšpektorát z 09.08.2016.

7. Žalovaný 1/ sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu 11.10.2019 v ktorom uviedol, že vo vzťahu k žalovanému 1/ považuje žalobu za nedôvodnú. Nie je sporné, že žalovaný 2/ dňa 21.03.2016 viedol motorové vozidlo vo vlastníctve žalovaného 1/ a spôsobil s ním dopravnú nehodu. Žalovaný 1/ je jedným z dvoch spoločníkov a dvoch konateľov spoločnosti RKDC s.r.o. so sídlom Trnavská

cesta 21, Bratislava, IČO: 47 127 139, ktorá prevádzkuje pizzériu Lombardi na Mickiewiczovej ulici 2 v Bratislave. Žalovaný 2/ v pizzérii Lombardi vykonával odbornú prax na základe zmluvy č. 02/2016 uzatvorenej dňa 22.03.2016 medzi spoločnosťou RKDC s. r. o. a Súkromnou strednou odbornou školou - Gastroškola so sídlom Bieloruská 1, Bratislava. Ako je zrejmé z dátumu uzatvorenia zmluvy, ako aj z rozpisu hodín, ktoré žalovaný 2/ odpracoval v Pizzérii Lombardi, žalovaný 2/ v čase nehody dňa 21.03.2016 nevykonával odbornú prax, nakoľko na túto nastúpil až na 22.03.2016. V prípade, ak žiaci stredných odborných škôl vykonávajú prax v prevádzkach spoločnosti, zamestnanci majú pod hrozbou okamžitého skončenia pracovného pomeru vyslovene zakázané využívať žiakov na rozvoz pizze a to z hľadiska BOZP, zodpovednosti za prípadnú škodu na zdraví a majetku žiakov a spoločnosti ako aj tretích osôb. Žiaci sa počas odbornej praxe nachádzajú výlučne v kuchyni prevádzky, kde naberajú praktické skúsenosti z reálnej prípravy jedál a poskytovania reálneho servisu zákazníkom pod dohľadom školiteľa. K samotnej nehode žalovaný 1/ uviedol, že žalovaný 2/ si bez dovolenia a vedomia ako aj spoločnosti tak aj žalovaného 1/ požičil vozidlo žalovaného 1/ mimo výkonu svojej odbornej praxe. Tak ako žalovaný 2/ utiekol z miesta nehody, pretože sa zľakol, rovnako tak pravdepodobne zo strachu o nehode ani neinformoval spoločnosť a ani žalovaného 1/. Žalovaný 1/ sa o nehode a o tom, že žalovaný 2/ použil vozidlo, dozvedel až od polície. K procesnej obrane žalovaného 2/ žalovaný 1/ uviedol, že tvrdenia žalovaného 2/ sú účelové, nezakladajú sa na pravde a žalovaný 2/ sa snaží zbaviť svojej zodpovednosti. Ako vyplýva zo zmluvy z 22.03.2016 a výkazu odpracovaných hodín žalovaného 2/ v pizzérii Lombardi, žalovaný 2/ v čase nehody nevykonával žiadnu odbornú prax ani pre žalovaného 1/, ani pre spoločnosť. Žalovaný 2/ mal počas odbornej praxe vyslovene zakázané vedenie motorových vozidiel, bol povinný sa zaúčtať v kuchyni. Žalovaný 2/ zavádza, ak žalovaného 1/ stotožňuje so spoločnosťou. Ak by aj žalovaný 2/ v čase nehody vykonával odbornú prax v pizzérii, žalovaného 2/ by na plnenie úloh využívala spoločnosť ako právnická osoba a nie žalovaný 1/ ako fyzická osoba, ktorý bol vlastníkom vozidla. Žalovaný 1/ je len jedným zo spoločníkov a konateľov a osobne nebol so žalovaným 2/ absolútne v žiadnom pracovnoprávnom, zmluvnom alebo inom vzťahu. Žalovaný 2/ pre žalovaného 1/ preto nevykonával brigádnickú prácu študenta ani odbornú prax, ako vo svojich vyjadreniach zavádza. Žalovaný 1/ nie je pasívne vecne legitimovaný. Žalovaný 1/ žiada žalobu voči nemu v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný 1/ súdu predložil : zmluvu č. 02/2016 o poskytovaní praktického vyučovania žiakov SSOŠ - Gastroškola zo dňa 22.03.2016 a výkaz odpracovaných hodín žalovaného 2/.

8. K vyjadreniu žalovaného 1/ sa vyjadril žalobca písomne podaním zo dňa 22.11.2019 v ktorom uviedol, že k predmetnému motorovému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu, pričom povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba previedla, v ostatných prípadoch kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Žalovaný 1/ nepoprel v podanom vyjadrení skutočnosť, že bol v čase dopravnej nehody ako vlastník a držiteľ predmetného vozidla vedený v dokladoch vozidla. Povinnosť uzatvoriť povinné zmluvné poistenie mal k predmetnému motorovému vozidlu v čase dopravnej nehody žalovaný 1/. Tým, že si žalobca si splnil povinnosť, vznikol mu voči žalovanému 1/ oprávnený nárok na základe § 24 ods. 7 citovaného zákona a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 citovaného zákona na náhradu toho, čo za neho plnil. S poukazom na § 2 písm. j) citovaného zákona prevádzkovateľom motorového vozidla je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom. Podľa žalobcu žalovaný 1/ mal v čase dopravnej nehody právnu moc nad vozidlom, bol zapísaný v dokladoch od vozidla ale aj faktickú moc nad vozidlom, nakoľko disponoval kľúčmi od vozidla. Tým, že si žalobca splnil povinnosť, vznikol voči žalovanému 1/ oprávnený nárok na základe § 24 ods. 7 citovaného zákona.

Tvrdenia žalovaného 1/, že žalovaný 2/ si bezvedomia a dovolenia žalovaného 1/ požičil vozidlo mimo výkonu svojej odbornej praxe žalovaný 1/ jednak nepreukázal, ale ak by aj boli preukázané, tak žalobca poukazuje na § 430 ods. 1 druhá veta O.z., že prevádzkovateľ zodpovedá spoločne s ním (so žalovaným 2/), ak takéto použitie dopravného prostriedku svojou nedbalosťou umožnil. Žalobca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo 14.4.2016 sp. zn. 3 Cdo 313/2013.

Žalovaný 1/ ako vlastník vozidla, ktorý disponuje kľúčmi od vlastného vozidla, mal tieto zabezpečiť tak, aby sa k nim nikto bez jeho vedomia nedostal a nepoužil. Vzťah žalovaného 1/ ako vlastníka a prevádzkovateľa vozidla a spoločnosti RKDC s.r.o. je vo vzťahu k nároku žalobcu irelevantný a navyše skutočnosti uvádzané žalovaným 1/ v podanom vyjadrení preukazujú dôvodnosť nároku žalobcu aj proti žalovanému 2/, pretože v čase nehody nevykonával činnosť ani pre žalovaného 1/, ani pre spoločnosť

RKDC s.r.o. Žalobca si teda uplatnil svoj nárok proti osobám, u ktorých je daná zodpovednosť za škodu. Podľa žalobcu žalovaný 1/ sa nemôže zbaviť svojej zodpovednosti tvrdením, že žalovaný 2/ mal zakázané vedenie motorových vozidiel počas odbornej praxe.

Nič nevylučuje skutočnosť, že žalovaný 1/ poskytol vozidlo žalovanému 2/ na súkromnú jazdu mimo nejakej odbornej praxe. Ak by bolo aj pravdivé tvrdenie žalovaného 1/, že žalovaný 2/ použil vozidlo bez jeho vedomia, tak žalovaný 1/ svojou nevedomou nedbanlivosťou umožnil žalovanému 2/ použiť svojho vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný 1/ nemal poskytnúť vozidlo žalovanému 2/, resp. mal vynaložiť všetko úsilie, ktoré možno požadovať, aby žalovaný 2/ nevedel jeho vozidlo v čase dopravnej nehody. Žalovaný 1/ bol v čase dopravnej nehody vlastníkom a držiteľom vozidla, teda prevádzkovateľom vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená dopravná nehoda a ako Prevádzkovateľ vozidla zodpovedá za škodu v zmysle § 427 O.z. Medzi osoby zodpovedné za škodu spôsobenú prevádzkou dopravného prostriedku podľa § 427 O.z. zaraďuje zákon prevádzkateľa motorového vozidla a to i v prípade ak vozidlo vypožičal, prípadne prenajal resp. zveril inej osobe. Žalobca poukázal na judikát R 70/1969 a rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR z 27.11.2007 sp. zn. 25 Cdo 2563/2005. Žalobca má za to, že čo do dôvodu a výšky svoj nárok voči obom žalovaným dôkazne preukázal .

9. Vo veci bolo nariadené pojednávanie. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, výsluchmi strán sporu a navrhnutých svedkov a zistil tento skutkový stav:

10. Z listinných dôkazov predložených žalobcom (bod 3. odôvodnenia) súd zistil, že prevádzkou motorového vozidla Fiat Fiorino evidenčné číslo SC-XXXDP, ktorého držiteľom bol v čase nehody žalovaný 1/ bola spôsobená škoda dňa 21.03.2016, ktorú zaviniel vodič - žalovaný 2/ v dôsledku dopravnej nehody na motorovom vozidle Toyota Yaris evidenčné číslo BA - XXX ZT, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola K. M. (poškodená). Motorové vozidlo žalovaného 1/ nebolo v čase nehody povinne zmluvne poistené na zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca škodu uhradil poškodenej v rozsahu a výške podľa ustanovenia § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. z poistného garančného fondu ako poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to dňa 08.11.2016 v žalovanej výške (náklad na opravu poškodeného vozidla + nájom náhradného vozidla). Žalobca uhradil 4.767,86 Eur z toho 433,44 Eur predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu, žalobca si uplatňuje žalobou 4.334,42 Eur s prísl.

11. Z relácie dopravnej polície PZ o dopravnej nehode vozidla zo dňa zo dňa 09.05.2016 útvaru polície - Krajský dopravný inšpektorát v Bratislave súd zistil, že k poškodeniu zaparkovaného vozidla K ktoré zaparkovala vodička M. v Bratislave na Brečtanovej ulici pred domom č. 19 došlo dňa 21.03.2016 v čase asi o 13,45 tak, že vodič Salanič sa pri cúvaní dostatočne nevenoval vedeniu vozidla evidenčné číslo A následkom čoho došlo k zrážke. Vodič Salanič po zrážke nehodu neoznámil a odišiel na neznáme miesto, alkohol nezisťovaný, nakoľko sa na mieste dopravnej nehody nenachádzal. Svedkovia nezistení.

12. Žalobca mal za to, že preukázal svoj nárok čo do vzniku škody a jej výšky, keď motorovým vozidlom žalovaného 1/, ktoré v čase nehody dňa 21.03.2016 nebolo poistené, bola spôsobená škoda na motorovom vozidle poškodenej Blaženy M., ktorej žalobca v zmysle § 24 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z. z. vyplatil z garančného fondu škodu v žalovanej výške. Žalobca mimosúdne vyzval žalovaných na náhradu škody a keďže ju neuhradili, žiada priznať aj príslušenstvo, úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v listoch z 10.11.2016. Zodpovednosť žalovaného 1/ je ako prevádzkovateľa motorového vozidla, ktorý mal právnu a faktickú možnosť nad vozidlom. Zodpovednosť žalovaného 2/ vyplýva z § 420 a nasl. O.z. ako vodiča, ktorý porušil povinnosť a spôsobil tak škodu. Doposiaľ žalovaný 2/ nepreukázal, že by bol použitý na činnosť žalovaného 1/ a teda, že by mal byť vyvinený v zmysle § 420 ods. 2 O. z.

13. Žalovaný 1/ nárok žalobcu považuje za nedôvodný, keď žalovaný 1/ bol síce prevádzkovateľom motorového vozidla, ale žalovaný 2/ zneužil motorové vozidlo. V zmysle judikatúry k ustanoveniu § 430 O. z. (rozsudok NS ČR sp. zn. 25Cdo 861/2004 z 28.02.2006, rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo 313/2013 zo 14.04.2016) by žalovaný 1/ zodpovedal za škodu ak by použitie motorového vozidla umožnil svojou nedbanlivosťou, pričom stačí aj nevedomá, avšak dôkazné bremeno je na strane žalobcu. Žalovaný 1/ začal vykonávať prax v pizzerii až 22.03.2016. Motorové vozidlo žalovaného 1/ nebolo určené na rozvoz pizze, bolo v jeho súkromnom vlastníctve ako jedného zo spoločníkov prevádzkujúcej pizzerie. Bolo odstavené na dvore, nebolo spôsobilé na pozemné komunikácie lebo bolo opakovane buchnuté a kľúče

od neho boli uzamknuté v stolíku. Aj v zmysle judikatúry sa môže prevádzkovateľ motorového vozidla spoľahnúť na bežný chod vecí a v tomto prípade sa žalovaný 1/ spoľahol ako zamestnávateľ, že kľúče nie sú prístupné. Žiada žalobu voči žalovanému 1/ zamietnuť.

14. Z výsluchu žalovaného 2/ súd zistil, že v čase dopravnej nehody viedol motorové vozidlo s vedomím žalovaného 1/ s tým, že vykonával brigádnickejšiu činnosť, odnášal pizzu na Kolibu, auto bolo určené na túto činnosť. Ak by žalovanému 1/ ukradol kľúče od motorového vozidla, tak by na druhý deň s ním neuzavrel zmluvu o brigádnickej činnosti študenta, ale zrejme by na neho podal trestné oznámenie na políciu. O tom, že auto nie je povinne zmluvne poistené nemal vedomosť. Kľúče od motorového vozidla mu dal Dávid O.. V pizzérii pracoval týždeň pred dátumom tej nehody, mali ho prihlásiť na dohodu o práci študenta, nemal možnosť si to overiť, nakoniec ho neprihlásili. Po tejto nehode už nemohol rozväzať, tak tam nastúpil na prax. Na základe ústnych pokynov rozväzal pizzu tak, že dostal adresu, kam ju má doručiť. Nehodu dňa 21.03.2016 úradom neoznámil, len nadriadenému V. O.. Žalovanému 1/ to oznámil V. O.. Nehoda sa stala na Kolibe tak, že zablúdil, otáčal sa a zacúval do zaparkovaného auta. So žalovaným 1/ sa dohodli, že auto opraví na svoje náklady. V priebehu týždňa, čo v pizzérii žalovaný 2/ pracoval pred nehodou a rozväzal pizzu, tam býval aj žalovaný 1/, on preberal objednávky a dával mu adresy kam má pizzu zaviesť. Pokyny mu dával aj V. O. a aj spoločník žalovaného 1/ P.. Ten týždeň pred nehodou v pizzérii pracoval ako brigádnik na rozvoz pizze a od 22.03.2016 už len praxoval ako čašník vnútri reštaurácie. Rozvoz pizze uskutočňoval motorovým vozidlom Fiat Fiorino, s ktorým spôsobil dopravnú nehodu. Kľúče od vozidla boli v reštaurácii, vždy tam bol kuchár, buď Dávid Poláček alebo druhý kuchár, oni mu ich dali. Nevie, kde bolo miesto na odkladanie kľúčov. Doklady boli v aute za tienidlom. Stalo sa 2 - 3 dni, že si to auto zobral aj domov a ráno tam prišiel aj s autom.

15. Z výsluchu svedka V. O. súd zistil, že v pizzérii pracuje 6 rokov, momentálne ako kuchár pizze. Dozvedel sa, že žalovaný 2/ nabúral auto na dvore. V tom čase majitelia, ktorí sú dvaja boli na dovolenke, svedok mal na starosti aj žalovaného 2/. Počas odborného výcviku, keď bol žalovaný 2/ u nich na praxi, mal za úlohu pomáhať v kuchyni a obsluhu ľudí. Viac roboty majú na rozvozy. Auto, ktoré je predmetom konania na rozvoz nepoužívali, lebo z predošlých rozvozov bolo poškodené, malo ostré hrany. Bol to pickup polepený reklamou. Žalovaný 1/ ho používal na zásobovanie a na súkromné účely, rozmýšľal že ho predá, stálo na dvore. Na rozvoz boli ďalšie 3-4 autá. Počas obedov nemá čas dohliadnuť na všetkých šoférov, žalovaný 2/ ako učeň pomáhal na prevádzke. O tom, že auto je nabúrané sa svedok dozvedel od kolegov šoférov neskôr. Žalovaný 2/ mu povedal, že sa to stalo na dvore, kde ťukol do múru. Sľúbil, že škodu opraví a to aj urobil, až dodatočne sa zistilo od polície čo sa stalo, bolo to asi po pol roku. Prácu na prevádzke aj rozvoz pizze určoval svedok. Žalovaný 2/ nemal rozväzať, iba obsluhovať ľudí a pomáhať v kuchyni. Žalovaný mal na prevádzke prístup všade. Kľúče s dokladmi od motorových vozidiel aj s peniazmi boli v jednom veľkom šuflíku za barom, teda boli voľne prístupné. Šuflík za barom bol uzamykateľný, ale kľúč sa pohyboval, mal ho on, raz kuchár a vedúci zmeny. Žalovaný 2/ nepracoval u nich pred dátumom 22.03.2016, až keď začal vykonávať prax.

16. Z výsluchu svedka B. E. súd zistil, že vedel o tom, že žalovaný mal prácu v pizzerke Lombardi, že rozväzal pizzu, pár krát s ním aj bol na rozvoze. Auto si bral aj domov, keď mal ísť ráno do práce. Pri nehode nebol, nevie aké to bolo auto.

17. Žalovaný 2/ k výpovedi svedka O. uviedol, že nie je pravda, že pán O. ho zavolať na prax, ale volal ho na brigádu, že mu chýba človek na rozvoz pizze. Robil to na určenom aute, s ktorým potom nabúral. Po tej nehode bol pán O. prvý človek komu to povedal a on to oznámil majiteľom. O šuflíku s kľúčmi nevie, kľúče od auta boli na pulte alebo ich mal z predošlého dňa.

18. Žalovaný 1/ po výsluchu svedkov uviedol, že on si to pamätá tak, že 21.03. bol v Barcelone na dovolenke, telefonoval mu O., že či môže žalovaný 2/ rozväzať, povedal mu, že určite nie. To auto malo ostré hrany po predchádzajúcej nehode. Po návrate z dovolenky mu žalovaný 2/ povedal, že to buchol na dvore, mal to dať do poriadku aj to dal. Potom mu polícia volala, že mal spôsobiť nehodu. Žalovaného 2/ nezamestnával. Režim kľúča od jeho súkromného vozidla Fiat Fiorino bol taký, že bol s kľúčmi od ostatných vozidiel v šuflíku. Toto vozidlo žalovanému 2/ určite nepožičal. Žalovaný chodil do pizzérie za O., žalovaný 1/ ho poznal. O nehode sa dozvedel až od polície. Trestné oznámenie na žalovaného 2/ chcel podať, ale nepodal.

19. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len cit. zák.), povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenájatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

20. Podľa § 4 ods. 1 cit. zák. sa poistenie zodpovednosti vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

21. Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ cit. zák., kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

22. Podľa § 24 ods. 7 prvá veta cit. zák., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

23. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

24. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby sami za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

25. Podľa § 420 ods. 3 O.z., zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

26. Podľa § 427 ods. 1 O.z., fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

27. Podľa § 427 ods. 2 O.z., rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

28. Podľa § 430 ods. 1 O.z., namiesto prevádzateľa zodpovedá ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa. Prevádzateľ zodpovedá spoločne s ním, ak takéto použitie dopravného prostriedku svojou nedbalosťou umožnil.

29. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

30. Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že :

- že motorovým vozidlom, ktorého prevádzateľom bol žalovaný 1/ bola spôsobená škoda v dôsledku dopravnej nehody dňa 21.03.2016, ktorú zavinil vodič - žalovaný 2/,

- žalovaný 1/ ako prevádzateľ motorového vozidla Fiat Fiorino evidenčné číslo SC-XXXDP nemal v čase nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla,
- žalobca škodu uhradil poškodenej z poistného garančného fondu ako poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dňa 08.11.2016 ako náklad na opravu poškodeného vozidla a nájom náhradného vozidla sumu 4.767,86 Eur,
- žalovaný 2/ v čase od 22.03.2016 do 06.05.2016 vykonával odborný výcvik na pracovisku Pizza Lombardi, Mickiewiczova 2, Bratislava, na základe zmluvy č. 02/2016 o poskytovaní praktického vyučovania žiakov SSOŠ - Gastroškola zo dňa 22.03.2016, uzavretou so spoločnosťou RKDC s.r.o. so sídlom Trnavská cesta 21, Bratislava, IČO: 47 127 139, ktorá prevádzkuje pizzériu Lombardi na Mickiewiczovej ulici 2 v Bratislave.

33. Žalobca ako poisťovateľ si uplatnil postihové právo voči žalovanému 1/, ktorý zodpovedá za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolenú osobitnú povahu prevádzky motorového vozidla a voči žalovanému 2/, ktorý zodpovedá za škodu ako vodič podľa § 420 ods. 1 O. z. za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti

34. Spornými skutočnosťami, na ktoré strany navrhli dokazovanie boli otázky, či žalovaný 2/ spôsobil škodu ako osoba vo vzťahu závislosti podľa ustanovenia § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka a súčasne či bola spôsobená škoda pri činnosti osoby, ktorá vodiča použila na plnenie svojich úloh. Ďalej bolo sporné, s prihliadnutím na tvrdenia žalovaného 1/ o použití jeho motorového vozidla žalovaným 2/ bez jeho vedomia, resp. proti jeho vôli, či a o aký druh nedbanlivosti išlo u žalovaného 1/.

35. Podľa judikatúry (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 54/2009 zo dňa 31.08.2010) poisťovateľ má nárok na náhradu poistného plnenia za podmienok § 12 ods. 2 písm. a) až h) zák. č. 381/2001 Z.z. nielen proti osobe, ktorá uzavrela s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti, ale aj proti poistenému, ktorý nie je touto osobou. Zákon v citovanom ustanovení teda priznáva poisťovní tzv. postihové právo aj proti iným subjektom, na ktoré sa vzťahuje poistenie zodpovednosti, než je poistník. Poistením podľa tohto zákona nie je len prevádzateľ a ďalšie osoby zodpovedajúce za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale aj osoby zodpovedajúce za škodu za podmienok ustanovených v § 420 Občianskeho zákonníka, ktorou môže byť, napríklad aj vodič vozidla.

36. Citované ustanovenie § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa vzťahuje na prípady, keď konkrétnu činnosť, pri ktorej vznikla škoda, nevykonáva právnická alebo fyzická osoba (podnikateľ) túto činnosť sama, ale prostredníctvom iných osôb, ktoré zamestnáva alebo ktorých prácu na svoju činnosť využíva. Osoba použitá na činnosť neuskutočňuje prácu vo vlastnom mene a na vlastné riziko, ale pre právnickú (fyzickú) osobu, podľa jej pokynov či príkazov. Podstatné je, či konanie toho, kto škodu spôsobil nepostrádalo miestny, časový a vecný vzťah k plneniu úloh podnikateľa v rámci jeho činnosti, teda či nešlo o konanie, ktorým škodca sledoval svoj vlastný záujem. Priama zodpovednosť toho, kto škodu spôsobil nastáva len v prípade, že jeho konanie, ktorým bola škoda spôsobená, nespadá do rámca činnosti podnikateľa, pre, ktorého prácu vykonal (tzv. exces)- rozsudok NS ČR 25Cdo 1855/2012 zo dňa 25.06.2013.

37. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané tvrdenie žalovaného 2/ (vodiča), že spôsobil škodu ako zamestnanec resp. brigádnik žalovaného 1/, resp. prevádzkovateľa pizzérie - RKDC s.r.o., keď z listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný 2/ vykonával odborný výcvik na pracovisku Pizza Lombardi až od 22.03.2016 do 06.05.2016, teda nie v čase dopravnej nehody. Výsluchy strán sporu a navrhnutých svedkov nepreukázali, že by žalovaný 2/ vykonával na základe pokynov právnickej alebo fyzickej osoby, s ktorou by bol v pracovnom alebo obdobnom pomere činnosť - rozvoz pizze. Žalovaný 1/ a svedok Poláček zhodne uviedli, že žalovaný 2/ vykonával odbornú prax len v rozsahu práce na prevádzke a obsluhu ľudí. Výpoveď svedka Tankóša, ktorý nevedel aké vozidlo malo byť používané žalovaným 2/ na rozvoz, nebol pri dopravnej nehode, sa súdu javila ako účelová.

38. Pokiaľ ide o použité dopravného prostriedku bez vedomia prevádzateľa ide o prípady, keď prevádzateľ nevedel a použitie vozidla vôbec alebo nevedel o tom, že dopravný prostriedok sa použije za okolností, ktoré vo svojich dispozičných pokynoch nepredpokladal. O použitie dopravného prostriedku proti vôli prevádzateľa ide v prípade, keď prevádzateľ použitie dopravného prostriedku výslovne zakázal buď všeobecne alebo určitej osobe alebo s použitím vozidla nesúhlasil.

Zásada výlučnej zodpovednosti osoby, ktorá dopravný prostriedok použila bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa je prelomená v prospech spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti pôvodcu škody a prevádzateľa, keď prevádzateľ zneužitie svojho dopravného prostriedku umožnil svojou nedbanlivosťou a dôjde ku škode, bude prevádzateľ zodpovedať spoločne za uvedenú škodu s osobou, ktorá použila dopravný prostriedok bez jeho vedomia alebo proti jeho vôli. Prevádzateľ zodpovedá spoločne a nerozdielne vtedy, ak zneužitie dopravného prostriedku umožnil svojou nedbanlivosťou, pričom postačuje nevedomá nedbanlivosť, ktorá predstavuje psychický vzťah prevádzateľa k zákonom predvídanému následku, ktorým je možnosť zneužitia dopravného prostriedku a ktorá je charakteristická tým, že prevádzateľ nechcel, aby dopravný prostriedok bol zneužitý, ani nevedel, že spôsob jeho zabezpečenia, ktorý zvolil nie je dostačujúci a umožňujúci zneužitie dopravného prostriedku, hoci to vzhľadom na okolnosti a na svoje postavenie či osobné pomery vedieť mal a mohol (Imrich Y., Z. komentár, Občiansky zákonník 2, 2011).

39. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný 2/ použil motorové vozidlo žalovaného 1/ bez jeho vedomia, resp. proti jeho vôli. Žalovaný 2/ tvrdil, že vozidlo mu dal svedok Poláček, ten tvrdil, že nemal čas dohliadať na všetko. Pokiaľ by však aj k prípadnému zneužitiu došlo, súd sa zaoberal posúdením, či žalovaný 1/ takéto zneužitie umožnil svojou nedbanlivosťou. Z výsluchov strán sporu a svedka O. súd zistil, že predmetné vozidlo bolo zaparkované vo dvore pizzérie, na rozvoz pizze sa nepoužívalo, kľúče od neho sa nachádzali v pizzérii za barom v uzamykateľnej zásuvke, ku ktorej mali prístup viaceré osoby. Za tejto situácie, keď žalovaný ako majiteľ vozidla bol na dovolenke, pričom ako štatutár prevádzkovateľa pizzérie ponechal kľúče v dispozícii zamestnancov, umožnil svojou nedbanlivosťou prípadné zneužitie svojho vozidla, ku ktorému navyše si nesplnil zákonnú povinnosť uzatvoriť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Pokiaľ žalovaný 1/ tvrdil, že jeho vozidlo sa na rozvoz pizze nepoužívalo, nebol dôvod ponechávať kľúče od neho (navyše v čase jeho dovolenky) prístupné v prevádzke jeho podniku a teda vzhľadom na okolnosti a na svoje postavenie vedieť mal a mohol, že spôsob jeho zabezpečenia, ktorý zvolil nie je dostačujúci a umožňujúci zneužitie dopravného prostriedku. Preto žalovaný 2/ zodpovedá za škodu ako prevádzateľ spoločne so žalovaným 1/ ako vodičom, keď takéto použitie dopravného prostriedku svojou nedbanlivosťou umožnil.

40. Vyhodnotením vykonaného dokazovania - výpovede strán sporu, svedkov a pripojené listinné dôkazy mal súd preukázané, že žalovaný 2/ zavinil dopravnú nehodu motorovým vozidlom žalovaného 1/, v príčinnej súvislosti s touto nehodou vznikla škoda, v čase nehody nebolo vozidlo poistené za zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v dôsledku čoho za neho žalobca poškodenému uhradil z poistného garančného fondu vzniknutú škodu. Žalovaní 1/ a 2/ na výzvy žalobcu na náhradu poistného plnenia nereagovali a žalobcovi príslušnú čiastku až doposiaľ nezaplatili.

41. Zodpovednosť žalovaného 1/ ako prevádzateľa (prevádzkovateľa) vozidla, ktorým bola spôsobená škoda vyvolaná osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, je založená na princípe objektívnej zodpovednosti, teda bez zreteľa na zavinenie (§ 427 O.z.). Zodpovednosť žalovaného 2/ ako vodiča je daná podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný 2/ zodpovedá za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti, keď v príčinnej súvislosti s týmto konaním došlo k dopravnej nehode a spôsobeniu škody na motorovom vozidle poškodeného.

42. V žalobe uplatnený nárok žalobcu bol pred súdom preukázaný, z toho dôvodu súd žalobcovi v plnom rozsahu jeho nárok priznal a za aplikácie citovaných zákonných ustanovení žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaviazal na náhradu toho, čo za nich plnil žalobca, t.j. na náhradu poistného plnenia vo výške 4.344,42 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaní sú v omeškaní s platením peňažného dlhu, zaviazal ich aj na zaplatenie žalobcov uplatneného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 11.12.2016 až do zaplatenia (lehota určená vo výzvach na náhradu poistného plnenia - najneskôr do 10.12.2016). Plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného.

43. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd preto priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.