

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/50/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200747
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724200747.3

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Novomeského 4, 036 01 Martin, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto B. a otec A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. F. XXX/XX, XXX XX B., t. č. bytom G. X, XXX XX B. v konaní začatom z úradnej povinnosti o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaduje otcovi A. B., nar. X.X.XXXX, aby maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX dočasne odovzdal do starostlivosti Diagnostického centra, Trstínska 2, 841 06 Bratislava – Záhorská Bystrica, a to najdlhšie na 3 mesiace.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin dňa 13.3.2024 podal podnet, na základe ktorého žiadal uložiť otcovi maloletého povinnosť odovzdať maloletého do Diagnostického centra Trstínska 2, 841 03 Bratislava – Záhorská Bystrica. Na základe podnetu súd uznesením č. k. 17P/50/2024-16 zo dňa 16.3.2024 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

Podnet odôvodnil tým, že maloletý je v evidencii sociálneho kurátora od 28.11.2022, kedy ich prvýkrát otec maloletého informoval o výchovných problémoch s maloletým, a to, že syn si v osobnom voľne robí, čo chce, nemá záujem o plnenie školských povinností, túla sa s partiou a začal počas víkendov prespávať u kamaráta, o ktorom otec nič nevie – ani kde býva, ani ako sa volá, pričom mu otec k tomu nedal súhlas. Otec má obavu o svojho syna, aby neskízol do nevhodnej partie a nezačal požívať alkoholické nápoje a omamné látky. Následne im bola Základnou školou H. I. B. doručená žiadosť o pomoc pri zanedbávaní povinnej školskej dochádzky. Dňa 1.7.2023 im bolo Obvodným oddelením PZ Martin-východ doručené uznesenie o začatí trestného konania voči maloletému vo veci prečinu krádeže a opakované upovedomenie o pripravovaných úkonoch, dňa 12.9.2023 im bolo z uvedeného obvodného oddelenia doručené oznámenie o požití alkoholických nápojov maloletým – skutok spáchal počas odbornej praxe HM Tesco B.. Maloletý v školskom roku 2023/2024 navštevuje 1. ročník Strednej odbornej školy obchodu a služieb B., odbor obchodný pracovník. Na základe uvedených skutočností bola rodina v októbri 2023 odporučená na spoluprácu s Centrom pre deti a rodiny Martin, ktorej cieľom bolo odborným spôsobom zmierniť nevhodné správanie v školskom zariadení a v domácom prostredí eliminovať výchovné problémy maloletého a predchádzať protispoločenskej činnosti. Spolupráca bola predčasne vo februári 2024 ukončená z dôvodu neplnenia cieľa odporúčania.

Maloletý je vychovávaný v neúplnej rodine, kde starostlivosť na základe rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/14/2020 zo dňa 13.7.2020 zabezpečuje otec. Do toho času bola nad maloletým uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/337/2010 nariadená ústavná starostlivosť. Okresný súd Martin počas konania o zrušení ústavnej starostlivosti nad maloletým a zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca nariadil aj výchovné opatrenie – dohľad, ktorý trvá doteraz. Z tohto dôvodu sú v rodine vykonávané pravidelné opakované sociálne šetrenia v domácnosti maloletého, ako aj pohovory na ich

úrade. Matka sa o maloletého dlhodobo nezaujíma a žije ako bezdomovkyňa v B.. Maloletý má mladšieho brata F. B., u ktorého sa realizuje ústavná starostlivosť v profesionálnej rodine pani A. v B.. Súrodenci nemajú vytvorený medzi sebou vzťah, kontaktujú sa len prostredníctvom sociálnych sietí. Rodina žije v dvojizbovom byte, kde spoločnú domácnosť tvoria len otec a maloletý. Počas pohovoru dňa 23.2.2024 im otec uviedol, že sa do 30.3.2024 musí vysťahovať z bytu z dôvodu, že zo zdravotných dôvodov prestal pracovať na polovičný úväzok pre firmu, ktorá mu prenajímala byt. Od 1.4.2024 má otec vybavené ubytovanie na prechodný čas vo verejnom kempu pre bezdomovcov s názvom F. F. J. K. B.. Otec je poberateľ invalidného dôchodku na základe psychiatrickej diagnózy.

Vzhľadom k tomu, že vyššie uvedené opatrenia zo strany úradu práce nevedli k náprave maloletej, majú za to, že nie je schopná v domácom prostredí zmeniť svoje správanie a je nevyhnutne potrebné a v najlepšom záujme maloletej, aby bola čo najskôr umiestnená do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, nakoľko výchovné problémy sa u nej stupňujú a stará matka nie je schopná jej výchovu zvládnuť. Sú presvedčení, že je potrebné zabezpečiť umiestnenie maloletej do diagnostického centra za účelom vykonania odbornej diagnostiky najdlhšie po dobu troch mesiacov od prijatia maloletej v zariadení. Nakoľko maloletý nie je schopný v domácom prostredí zmeniť svoje správanie, je nevyhnutne potrebné a v najlepšom záujme maloletého, aby bol čo najskôr umiestnený do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, nakoľko výchovné problémy sa u neho stupňujú a otec nie je schopný jeho výchovu zvládnuť.

2. Zo záverečnej správy Centra pre deti a rodiny Martin, Hviezdoslavova 62, Martin zo dňa 15.2.2024 vyplýva, že aj napriek snahe sa im nepodarilo zmierniť nevhodné správanie maloletého A.. Maloletý aj napriek ich motivácii a dohovorom nezmenil svoj postoj a správanie vo vzťahu k škole. Svoje školské povinnosti si nezačal riadne plniť, v škole mával zbytočné absencie a k vyučujúcim sa často správal arogantne a nerešpektujúco. Otcovi bolo poskytnuté poradenstvo zamerané na výchovu v rámci riešenia spomínaných školských problémov. V domácom prostredí sú pretrvávajúce problémy, nakoľko maloletý otca nerešpektuje, nemá potrebu mu v domácnosti žiadnym spôsobom pomáhať a aj napriek ich snahe nezačal s rešpektovaním otca ako autority. Otec u neho vnímal časté zmeny nálad, výbušnosť, či agresivitu. Maloletý svojvoľne odchádzal z domácnosti, svoju školskú dochádzku zanedbával aj napriek tomu, že ho otec do školy budil. Maloletému bolo poskytované poradenstvo s dôrazom na jeho podporu a stabilizáciu a počas motivačných rozhovorov sa u neho snažili o dodržiavanie svojich základných povinností. Počas ich spolupráce, aj napriek im upozorneniam, poradenstvu zameranému na predchádzanie vzniku závislostí a posilňovaniu žiaduceho vzorca správania, maloletý experimentoval s drogami či alkoholom. Taktiež odcudzil bundu, ktorú síce vrátil, no dôsledky svojho konania ako by nevnímal. Na základe uvedeného sa im cieľ v odporúčaní „Odborným spôsobom zmierniť nevhodné správanie v školskom zariadení, v domácom prostredí eliminovať výchovné problémy maloletého a predchádzať protispoločenskej činnosti“ nepodarilo splniť. Vzhľadom k závažnosti aktuálnej situácie a pretrvávajúcich problémov u maloletého A. bola spolupráca s rodinou predčasne ukončená z dôvodu neplnenia jej účelu. Ďalšiu spoluprácu s ich odborným tímom formou ambulantnej a terénnej sociálnej práce neodporúčajú. Majú za to, že je v najlepšom záujme maloletého jeho umiestnenie do režimového zariadenia.

3. Z Rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 9P/14/2020-117 zo dňa 13.7.2020, právoplatného dňa 3.09.2020 a vykonateľného dňa 17.8.2020, má súd preukázané, že ústavná starostlivosť nad maloletým A. B. bola zrušená, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca, matka zaviazaná platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu k rukám otca a nad výchovou maloletého súd určil dohľad.

4. Z mailovej korešpondencie vyplýva, že Diagnostické centrum Záhorská Bystrica oznámilo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, že maloletého A. môžu prijať na pobyt na dobu maximálne troch mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky.

5. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

7. Vzhľadom na vyššie citované skutkové zistenia a citované zákonné ustanovenia súd zhodnotil všetky skutočnosti uvádzané v podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. v spojení s predloženými listinnými dôkazmi a nemal pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy, a mal osvedčené skutočnosti na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletého dieťaťa. Maloletý A. je v súčasnej dobe zverený do osobnej starostlivosti otcovi. Maloletý má veľmi problémové správanie, ktoré je dlhodobého charakteru. Ide o žiaka Strednej odbornej školy, ktorý sa túla s partiou, nemá záujem o plnenie školských povinností, má absencie, k vyučujúcim sa často správa arogantne a nerešpektujúco. Otca nerešpektuje, nepomáha mu v domácnosti. Súd má za to, že je potrebné maloletému poskytnúť odbornú pomoc a na základe uvedeného má súd za to, že je v záujme maloletého A., aby bol dočasne umiestnený v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica z dôvodu odbornej pomoci maloletému.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené