

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/293/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518208104
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7518208104.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Gizely Majerčák a v spore žalobcu R Collectors s.r.o., Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8A, IČO: 50 094 297, proti žalovanej R. H., W.. XX.XX.XXXX, R., Y. XX/XXX, o zaplatenie 2.292,53 eur istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 20Csp/874/2018 - 123 z 29.04.2019 Okresného súdu Košice - okolie

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Stranám náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) rozsudkom I. Žalobu zamietol a II. stranám náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodol tak o žalobe, doručenu mu 27.12.2018, ktorou žalobca žiadal zaviazať žalovanú zaplatiť mu 2.292,53 € s prísl. z titulu nároku na dopltenie neuhradených splátok úveru, na tom skutkovom a právnom základe, že jeho právny predchodca so žalovanou ako dlžníčkou uzavrel zmluvu o úvere (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanej 2.600 €. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, prísl. a poplatky. Žalovaná si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nespĺnila, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 19.11.2015 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaná časť z dlžnej sumy zaplatila, (jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému). Žalovaná z toho dôvodu ku dňu 17.07.2018 bola povinná zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu v sume 2.292,53 €, dlžné úroky z istiny do 17.12.2018 vo výške 1.665,47 €, zmluvný úrok vo výške 19,50% ročne zo sumy 2.292,53 € od 18.12.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2.292,53 € od 18.12.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania. Súd, vychádzajúc z § 497, Obch. zák., § 1 ods. 2, § 2 písm. a/, b/, c/ a d/ zák. č. 129/2010 Z. . o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zák. o spotrebiteľských úveroch), § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 9, § 54a, § 565. § 100 ods. 1, § 101 a § 103 Obč. zák. (ich znenie citoval), urobil záver, že v prejednávanej veci právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel 10.02.2014 zmluvu o úvere podľa ust. Obch. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský. Z predloženej zmluvy mal za evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené, bez účasti druhej strany, spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti, že ide o formulár zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom

žalobcu a žalovanou na základe zmluvy o úvere uzavretej 10.02.2014, je vzťahom občianskoprávnym a táto zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zák. č. 129/2010 Z. z. a § 52 a nasl. Obč. zák. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver v sume 2.600 €, ktorý sa zaviazala žalovaná splácať v pravidelných mesačných splátkach. Nakoľko však žalovaná porušila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, právny predchodca žalobcu v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Obč. zák. úver predčasne zosplatnil. Poukázal na to, že pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh (tak ako v tomto spore) stanovuje Občiansky zákonník v § 103, veta druhá, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. Citujúc znenie § 103 veta druhá Obč. zák., poukázal aj na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne 5Co/233/2016, 6Co/77/2018 a Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018). V danom prípade, konštatoval, že ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru 19.11.2015 pre nezaplatenie splátky - konkrétne sa jedná o splátku č. 8 splatnú 25.08.2015 (podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Obč. zák.), čo mal súd za preukázané z výzvy na splatenie dlžnej čiastky úveru (č. l. 68), pri posudzovaní premlčania nároku žalobcu voči žalovanej, premlčacia doba začala plynúť od splatnosti splátky splatnej k 25.08.2015 (podľa zmluvy o úvere, prehľadu splátok a úhrad a výzvy na splatenie dlžnej čiastky úveru), že odo dňa 26.08.2015 tak začala plynúť 3 ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula v pondelok 27.08.2018. Žaloba bola doručená tunajšiemu súdu až 27.12.2018, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby a žalobu v celom rozsahu zamietol. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní neúspešný, nemá preto nárok na náhradu trov konania. Úspešná žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila a ani jej žiadne trovy nevznikli, preto súd stranám náhradu trov konania nepriznal. Súd zároveň nevidel ani priestor pre aplikáciu § 257 C. s. p.

3. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z odvolacích dôvodoch uvedených v § 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p. t.j., že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. Citujúc sčasti z odôvodnenia rozhodnutia, poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR 29Cdp/2906/2000 a vo vzťahu k uvedenému uviedol, že povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky odstúpením od zmluvy nezaniká, že veriteľovi teda z tohto dôvodu nemôže vzniknúť podľa § 351 ods. 2 Obch. zák. nová pohľadávka, že odstúpením sa menia výlučne len podmienky, za ktorých je dlžník povinný uvedenú povinnosť splniť; že dlžník naďalej nie je povinný splniť dlh v lehotách a za podmienok stanovených v zmluve, ale na požiadanie veriteľa a v plnom rozsahu (celú dlžnú čiastku s úrokmi). Uviedol, že stratou výhody splátok je stav, keď v dôsledku delikvencie dlžníka, v zmysle omeškania so splnením niektorej splátky, a následnej legitímnej žiadosti veriteľa, nastane splatnosť celej neuspokojenej časti pohľadávky naraz, čím sa negujú účinky rozloženia dlhu na jednotlivé splátky, že v režime § 565 nenastáva splatnosť celej pohľadávky omeškaním dlžníka so splatením niektorej zo splátok, ale je podmienená dispozitívnym úkonom veriteľa vo forme žiadosti o plnenie celku, na ktorú je veriteľ v dôsledku omeškania dlžníka oprávnený. Tvrdil, že výklad súdu týkajúci sa premlčania odporuje § 53 ods. 9 Obč. zák. upravujúceho trojmesačnú lehotu po splatnosti splátky, preto premlčanie je potrebné aplikovať z hľadiska zročnosti celého dlhu a nie jednotlivých splátok, že výklad súdu by bol použiteľný v obchodnoprávných vzťahoch alebo vo vzťahoch s fyzickými osobami, podnikateľmi, ktorí nevystupujú vo vzťahu ako spotrebiteľia. Ak by totiž žalobca mal povinnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť len do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky, musel by čakať, kým bude dlžník v omeškaní s viacerými splátkami (minimálne tromi). Takýto výklad však veriteľa nadmieru znevýhodňuje. Mal za to, že ust. o ochrane spotrebiteľa majú prednosť pred všeobecným ustanovením o vyhlásení predčasnej zročnosti dlhu a z tohto titulu sa vzťahuje na daný prípad aj iný výklad plynutia. Ďalej poukázal napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 3Co/161/2014, Krajského súdu v Trnave 24Co/945/2015. Navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo ho zmeniť a žalobe vyhovieť v plnom rozsahu a zaviazat žalovanú na náhradu trov konania, vrátane odvolacieho konania.

5. Žalovaná sa vo vyjadrení k odvolaniu stotožnila s rozhodnutím súdu prvej inštancie.

6. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 C.s.p. a rozsudok

ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p., lebo súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ho právne posúdil, odôvodnenie rozsudku má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje a na jeho dôvody v celom rozsahu odkazuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie žalobcom.

7. Žalobca v odvolacom konaní uplatnil odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p., t.j., že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8. Ani jeden z vyššie uvedených odvolacích dôvodov nie je daný.

9. Odvolací dôvod týkajúci sa chyby v zisťovaní skutkového stavu veci spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre rozhodnutie súdu prvej inštancie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne lebo nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 C.s.p., a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplývajú z prednesov strán alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 C.s.p.

10. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva, že súd vzal do úvahy iba skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, resp. vyšli počas konania najavo a neopomenul žiadnu skutočnosť, ktorá z vykonaných dôkazov vyplývala, resp. vyšla počas konania najavo, jeho skutkové zistenia nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov, nie je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplývajú z prednesov strán alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti a výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo bolo zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 C.s.p.

11. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi rozsudku, pokiaľ ide o vyhodnotenie skutkového stavu.

12. Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t.zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú strany i podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach strán sporu).

13. Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, tzn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach strán sporu, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní žalobcu.

14. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie, že v prejednávanej spore premlčacia doba začala plynúť od splatnosti splátky splatnej 25.08.2015 v dôsledku ktorej došlo na strane žalobcu k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru, že odo dňa 26.08.2015 tak začala plynúť 3 ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula 27.08.2018 a keďže žaloba bola doručená na súd až 27.12.2018, teda po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby, súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Pre posúdenie premlčacej lehoty a začatie jej plynutia, so zreteľom na zosplatnenie dlhu, v prípade ak mal dlh byť uhrádzaný v splátkach, pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah, sa súdna prax zjednotila na tom, že

premlčacia doba začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne 5Co/233/2016, 6Co/77/2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 a ďalšie rozhodnutia súdov prvej inštancie a odvolacích súdov).

15. Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

16. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.

17. Žalobca nemal v odvolacom konaní úspech a žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli, preto stranám náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná.

18. Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).