

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31Nt/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010386  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320010386.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov Antónie Bánovskej a Terézie Ožvoldovej, na verejnom zasadnutí takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamieta návrh odsúdeného V. O., I.. XX.XX.XXXX O. X. M., G.. Č.. O. O. G. T. M., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1T/125/2018.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/125/2018 zo dňa 27.02.2019, právoplatný toho dňa, bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) s poukazom na § 138 písm. b) TZ a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov v minimálnom stupni stráženia.

Dňa 30.03.2020 podal odsúdený návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil tým, že jeho družka F. G. sa mu zdôverila, že to ju dcéra W. na všetko naviedla, aby ho udala, lebo má priateľa narkomana a ten ju týral. On ju netýral.

Podľa § 394 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Na verejnom zasadnutí odsúdený doplnil, že mal úraz hlavy a nevedel poriadne čo sa v konaní deje, preto nenavrhol vypočuť týchto ľudí a spravil vyhlásenie, ako mu poradil obhajca. Preto ani nepodal odvolanie proti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/125/2018. Dňa 27.02.2019 sa vo veci konalo hlavné pojednávanie, na ktorom odsúdený urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 TP, na všetky otázky odpovedal „áno“ a súd vyhlásenie prijal, na čo už nevykonal dokazovanie ohľadne trestu. Po vyhlásení rozsudku sa odsúdený vzdal práva na podanie odvolania.

K žiadosti predložil odsúdený listy od svojej družky F., kde popri osobných záležitostiach spomína, že „má možno dosť nových dôkazov na to, aby niečo zmenila“ a „nejsi tam zadarmo, ale toľko rokov ti nemali dať W. si netýral všetco si jej nosil do postele ja to viem“.

Súd odmietol vykonanie dôkazu výsluchom družky odsúdeného F. G., pretože vzhľadom na vyhlásenie odsúdeného o svojej vine je nepodstatná pre rozhodnutie.

Z uvedeného vyplýva, že odsúdený neuvádza žiadnu skutočnosť zakladajúcu dôvod obnovy konania. Odsúdený sa ku skutku dobrovoľne priznal a súd preto nevykonal dokazovanie ohľadne viny, pričom bol poučený o neodvolateľnosti tohto vyhlásenia. Nič na tom nemenia ani dopisy od družky odsúdeného, z ktorých ani žiadne sprisahanie nevyplýva, skôr snaha o zmiernenie trestu pre svojho druha. Okrem toho, predmetom obžaloby nebolo fyzické násilie, z ktorého sa odsúdený snaží vo svojej žiadosti vyviniť, ale psychické týranie pozostávajúce z dlhodobého nadávania, vyhrážania, odpierania spánku a zakazovania sa stretávania s inými ľuďmi. Tvrdenie o svojom zlom psychickom stave v čase urobenia vyhlásenia o vine odsúdený okrem svojich tvrdení nijak nepreukázal.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta (§ 402 ods. 3 TP). Podaná sťažnosť má odkladný účinok.