

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119203674
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119203674.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanej: Š. E., F.. XX.XX.XXXX, T. S. XX, o zaplatenie 4.932,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 1.156,34 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 796,34 eur od 21.2.2019 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

Súd žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 36715352 (právny predchodca žalobcu) sa žalobou doručenou súdu dňa 28.3.2019 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 4.932,56 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 21.2.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola 2.7.2015 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.000,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku 100,- eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred postúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 17.2.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.3.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4.932,56 eur. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania po dni splatnosti, t.j. od 21.2.2019.

2. Uznesením č.k. 7Csp/45/2019-48 zo dňa 20.6.2019 súd v súlade s § 80 CSP pripustil zmenu žalobcu tak, že na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že uplatnený nárok neuznáva v celej výške. Navrhovateľ uvádza, že 2.7.2018 uzatvorila zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty vo výške 3.000,- eur s úrokom 22,80 % s mesačnou splátkou 100,- eur, nie istinou 4.932,56 eur a výber z platobnej karty činil iba 2.950,- eur. Jej však boli povedané iné úroky a vo finančnej tiesni verila tomu, čo bolo povedané, zmluva jej prišla neskoršie. Splátky začala splácať a posledná úhrada bola v 11 mesiaci

2015. Zostatok istiny podľa výpisu kreditnej karty bol 2.960,04 eur a nie 4.932,56 eur. Splátkami bolo uhradené 2.250,- eur a 250,- eur zaplatením na kartu. Spolu uhradené 2.550,- eur istina 3.000,- eur (vyčerpané iba 2.950,- eur). Nakoľko sa dostala do finančnej tiesne, nedokázala ich už v takej výške splácať. Musela prestať pracovať kvôli zhoršenému zdravotnému stavu. Zároveň namietla proti výške právneho zastúpenia, úrokov a úrokov z omeškania a sankčných úrokov a ročných úrokov a žiadala súd o prehodnotenie a zrušenie úžerníckych úrokov. Splátky začala splácať podľa telefonickej dohody vo výške 60,- eur roku 2017.

4. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedol, že tvrdenia žalovanej považuje za účelové, s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Žalovaná počas celej doby trvania právneho vzťahu tento ani raz nespochybnila, úver čerpala a na jeho splatenie vykonával úhrady. V ďalšom žalobca špecifikoval spôsob uzavretia zmluvy a kreditnú kartu ako formu revoligového úveru, uviedol podmienky zmluva zhodne s obsahom žaloby s tým, že žalovaná začala čerpať úverový rámec od 16.7.2015. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 06.04.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Uplatnenú sumu 4932.56 eur špecifikoval ako debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovú účte. Žalovaná suma 4932.56 eur pozostáva z istiny 1485,04 eur, poplatkov 240,99 eur, štandardného úroku 2651,18 eur, sankčného úroku 555,35 eur. Žalobca zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 796,34 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 23.02.2019 vo výške 60 eur, platba zo dňa 18.03.2019 vo výške 60 eur, platba zo dňa 16.04.2019 vo výške 60 eur, platba zo dňa 20.05.2019 vo výške 60 eur, platba zo dňa 19.06.2019 vo výške 60 eur, platba zo dňa 17.07.2019 vo výške 60 eur. Preto zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 360 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Žiadal súd, aby žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3776,22 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 4136,22 eur od 21.02.2019 do 23.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 4076,22 eur od 24.02.2019 do 18.03.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 4016,22 eur od 19.03.2019 do 16.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3956,22 eur od 17.04.2019 do 20.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3896,22 eur od 21.05.2019 do 19.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3836,22 eur od 20.06.2019 do 17.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3776,22 eur od 18.07.2019 do zaplatenia.

5. Na nariadené pojednávanie sa nedostavili právny zástupca žalobcu a žalovaná. Doručenie predvolania na pojednávanie mali riadne vykázané. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a právneho zástupcu. Žalovaná svoju neprítomnosť neospravedlnila, ani z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to výpisom z pôžičkovej karty za obdobie od 18.7.2015 do 31.1.2019, žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., rámcovou zmluva o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, žiadosťou o postúpenie a prevod, oznámením o postúpení pohľadávky, výpis z pôžičkovej karty za obdobie od 1.7.2015 do 31.7.2015, od 1.8.2015 do 31.8.2015, od 1.9.2015 do 30.9.2015 a od 1.11.2015 do 30.11.2015, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, predžalobnou upomienkou zo dňa 4.3.2016, doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, i celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Slovenská požičovňa zo dňa 16.6.2015 žalovaná požiadala právneho predchodcu žalobcu o úver vo výške úverového rámca 3.000,- eur pri štandardnej mesačnej splátke 100,- eur, štandardnej úrokovej sadzbe 22,80 % p.a., RPMN 24,08 %, deň splatnosti štandardnej/povinnej mesačnej splátky bol 15. deň v kalendárnom mesiaci s tým, že bude uvedený vo výpise. Prijatím

a schválením žiadosti zo strany banky dňa 2.7.2015 sa táto žiadosť stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s.. Podľa bodu 35 obchodným podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa a karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta a (okrem iného) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný.

8. Podľa výpisu z pôžičkovej karty Slovenská požičovňa za obdobie od 18.7.2015 do 31.1.2019 konečný stav k 31.1.2019 predstavuje -4.932,56 eur, pričom debetné transakcie boli vo výške 6.957,56 eur a kreditné transakcie vo výške 2.025,- eur.

9. Listom zo dňa 4.3.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že eviduje ku kreditnej karte Slovenská požičovňa č. XXXXXXXXXXXX nedoplatok na splátkach vo výške 225,- eur, ktorý ju vyzval uhradiť bezodkladne s tým, že ak do 11.3.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 1/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Ďalším listom zo dňa 6.4.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, jej dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

10. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.4.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX uzavretej dňa 18.7.2015 na žalobcu.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

12. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie v časti o zaplatenie 1.156,34 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 796,34 eur od 21.2.2019 do zaplatenia v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP zastavil.

21. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou má tak charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka a zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

22. V konaní nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená dňa 2.7.2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úverový rámec vo výške 3.000,- eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať úver s úrokom dohodnutým spôsobom. Ďalej nebolo sporné, že medzi účastníkmi úverovej zmluvy bola dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný pre nezaplatenie povinnej splátky v stanovenej lehote (čl. 35 obchodných podmienok). Právny predchodca žalobcu túto možnosť využil po tom, čo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil listom zo dňa 4.3.2016 žalovanú na uplatnenie práva požadovať zaplatenie celej pohľadávky. Ako vyplýva z tohto listu, právny predchodca upozornil žalovanú na nedoplatok s výzvou, že ak do 11.3.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016, bude oprávnený úver zosplatiť.

23. V prípade spotrebiteľskej zmluvy ustanovenie § 53 ods. 9 OZ umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka až po 3-mesačnom omeškaní s niektorou splátkou. V tejto časti je predmetné ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vety OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri spotrebiteľskom úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť 3-mesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok. Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ po uplynutí 3 mesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky.

24. Vychádzajúc z uvedeného, ak právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 4.3.2016 vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach, pričom splatnosť mesačných splátok bola k 15. dňu v mesiaci, k 6.4.2016, kedy právny predchodca oznámil zosplatenie celého dlhu, bola žalovaná v omeškaní najmenej tri mesiace so zaplatením splátky splatnej 15.12.2015. Celý dlh sa teda stal splatným pre nesplnenie splátky splatnej 15.12.2015. V zmysle § 103 OZ dňom nasledujúcim začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 15.12.2018. Žalobca podal žalobu na súd dňa 28.3.2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo.

25. Nakoľko v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca tým, že zobral žalobu v časti o zaplatenie 796,34 eur späť, nesie procesné zavinenie na zastavení konania v tejto časti. Vo zvyšku o zaplatenie 3.776,22 eur bol žalobca v konaní neúspešný. Žalovaná zavinila zastavenie konania v časti o zaplatenie 360,- eur z dôvodu úhrady žalovanej pohľadávky po podaní žaloby na súd a v tejto časti má v konaní neúspech. Žalovaná má tak väčší úspech v konaní a právo na náhradu pomernej časti trov konania proti žalobcovi. Nakoľko súd zo spisového materiálu nezistil, že by žalovanej v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy vznikli, ich náhradu jej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).