

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619204642
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:7619204642.6

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - U.. L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, T., t.č. Y. X, F. O. X., zastúpená advokátkou: JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, so sídlom Zimná č. 62, Spišská Nová Ves, otec - U.. Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, zastúpený: Advokátska kancelária Hovan a Hospôdka, s.r.o., so sídlom M. Gorkého 8, Spišská Nová Ves, o návrhu na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov, takto

r o z h o d o l i :

I. Súd konanie čo do udelenia súhlasu na návštevu pedagogicko-poradenského centra v P. z a s t a v u j e .

II. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v časti v znení:

Maloletý U., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa z a v ä z u j e poskytovať matke informácie týkajúce sa maloletého U..

III. Matka je p o v i n n á prispievať výživným na maloletého U. sumou 170,--Eur mesačne a to tak, že sumu 120,--Eur odovzdá k rukám otca a 50,--Eur vloží na účet maloletého za účelom tvorby úspor.

IV. Súd u k l a d á otcovi povinnosť oznámiť matke číslo účtu maloletého, na ktorý matka bude tvoriť úspory.

V. Zameškané výživné od 02.08.2019 do rozhodnutia súdu vo výške 1.224,52 Eur p o v o ľ u j e matke zaplatiť v splátkach po 20,--Eur spolu s bežným výživným s tým, že nezaplacením čo i len jednej splátky sa stane zročným celý dlh.

VI. Súd návrh otca o priznanie výživného od 02.11.2018 do 01.08.2019 z a m i e t a .

VII. Matka je o p r á v n e n á stýkať sa s maloletým U.

- každý tretí víkend v mesiaci od piatku od 15:30 hod do nedele do 18:00 hod.

- počas jarných prázdnin ak tieto pripadajú na párny týždeň v roku v čase od štvrtka od 09:00 hod do nedele do 18:30 hod pripadajúcich na týždeň uvedených jarných prázdnin a ak pripadnú na nepárny týždeň v roku v čase od sobotu od 09:00 hod párneho víkendu predchádzajúceho týždňa jarných prázdnin do štvrtku do 09:00 hod pripadajúceho na týždeň jarných prázdnin.

- počas veľkonočných sviatkov v párnom roku v čase od veľkonočnej soboty od 10:00 hod do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod a v nepárnom roku od stredy pred zeleným štvrtkom od 16:30 hod do veľkonočnej soboty do 16:30 hod.

- počas letných prázdnin v párnom roku od 01.07. od 19:00 hod do 15.07. do 19:00 hod a od 01.08. od 19:00 hod do 15.08. do 19:00 hod a v nepárnom roku od 16.07. od 19:00 hod do 31.07. do 18:00 hod a od 16.08. od 19:00 hod do 31.08. do 19:00 hod.

- počas vianočných prázdnin v párnom roku v čase od 27.12. od 10:00 hod do 04.01. do 18:00 hod a v nepárnom roku v čase od 23.12. od 10:00 hod do 27.12. do 18:00 hod.

Otec maloletého je p o v i n n ý styk matke s maloletým dieťaťom umožniť, dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a odovzdať ho matke v stanovenom čase v mieste svojho bydliska. Po ukončení styku je otec p o v i n n ý v stanovenom čase maloletého prevziať v mieste bydliska matky, kde je matka p o v i n n á dieťa otcovi v stanovenom čase vrátiť.

VIII. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/167/2012-99 zo dňa 08.04.2013 v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti, rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P/16/2014-260 zo dňa 02.09.2014 v časti úpravy styku k maloletému dieťaťu a rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P/172/2015-226 zo dňa 21.11.2016 v časti určenia výživného.

IX. Súd návrh otca čo do pozastavenia výživného z a m i e t a .

X. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.03.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na rozhodnutie pri nezhode rodičov. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/167/2012-99 zo dňa 08.04.2013 bol maloletý U. zverený do starostlivosti matky a otec mal právo stykať sa s maloletým, pričom maloletý chodil k nemu domov do U.. Od 02.11.2018, keď maloletého vyzdvihol u matky mu povedal, že sa nechce vrátiť k matke a od toho času býva u otca. Vzhľadom na to, že podľa zistení otca je potrebné, aby sa maloletý podrobil pedagogicko-psychologickému vyšetreniu kvôli tomu, že mu diagnostikovali R. poruchu, pričom matka na jeho žiadosť o súhlas s vyšetrením vôbec nereaguje, žiada súd o súhlas s vyšetrením maloletého. Od novembra 2018 maloletý nechodí na sedenia v P.. Matka otca neinformovala o miestach, termínoch a výsledkoch vyšetrení. Vec bola postúpená Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 13.05.2019.

2. Dňa 21.04.2019 bol Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručený návrh otca na pozastavenie výživného do právoplatného rozhodnutia súdu. Svoj návrh odôvodnil tým, že toho času zabezpečuje všetku potrebnú starostlivosť o maloletého, znáša výdavky na stravu, oblečenie, obuv a zdravotnú starostlivosť. Keďže matka odmietla doniesť synovi oblečenie, musel mu všetko kúpiť. Matka maloletému od 02.11.2018 finančne nijako neprispela na výživu, pričom on jej doteraz výživné platí. Matka maloletého navštívila, na základe otcových výziev, dňa 09.02. a 31.03, pri poslednej návšteve sa maloletý pred ňou schoval, lebo sa s ňou nechcel stretnúť. V zmysle uvedeného žiada pozastavenie platenia výživného.

3. Dňa 02.08.2019 bol Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručený návrh otca na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo otca a matky bolo rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/167/2012-99 zo dňa 08.04.2013 rozvedené a maloletý bol na základe rodičovskej dohody zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec mal upravený styk s maloletým, ktorý bol upravený neskôr rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P/16/2014-260 zo dňa 02.09.2014 spojený s rozsudkom Krajského súdu Košice č.k. 8CoP/471/2014-297 zo dňa 30.04.2015. Otec sa viackrát domáhal aj vydania neodkladných opatrení a to zverenia maloletého do jeho starostlivosti. Taktiež sa konaním vo veci samej vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves domáhal zverenia maloletého do osobnej starostlivosti, pričom rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 5P/160/2017-150 zo dňa 26.09.2017 spojený s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP/36/2018-230 zo dňa 26.06.2018 nebolo jeho návrhu vyhovie a následne dovolanie otca bolo odmietnuté uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3Cdo/223/2018 zo dňa 28.11.2018. Maloletý sa odo dňa 02.11.2018 nachádza v starostlivosti otca v Maškovej, nakoľko po návšteve otca sa odmietol vrátiť k matke. Matka maloletého od uvedeného obdobia navštívila len dvakrát aj to na

podnet otca. Dieťa pred otcom prezentuje, že sa matky bojí, matka na maloletého kričala aj pri návšteve u otca. Na podnet otca sa však s matkou privítal. Matka odišla bez toho, aby na naliehanie otca vyriešili situáciu ohľadom školy v Levoči, ktorú maloletý v tej dobe nemohol navštevovať, pričom mal neospravedlnené hodiny. Matka zároveň nechcela dať otcovi súhlas, aby navštevoval inú školu, ktorú maloletému vybavil v mieste jeho bydliska. Poukazuje na to, že matka maloletého umiestnila v škole v Levoči bez toho, aby si vyžiadala súhlas od otca s poukazom na jeho diagnózu R. syndróm. Podľa názoru otca, matka v uvedenej škole dieťa umiestnila aj vzhľadom na svoju pracovnú vyťaženosť, aby sa synovi nemusela tak venovať. Matka neinformovala otca o žiadnych zdravotných problémoch a vyšetreniach vedúcich k rozhodnutiu umiestniť maloletého do školy pre autistov v Levoči. Otec si nevie vysvetliť, čo sa stalo u matky, keď sa dieťa k nej nechce vrátiť. Maloletý sa zdržiava u otca nepretržite viac ako 8 mesiacov, pričom navrhuje, aby súd ustanovil znalca za účelom posúdenia vhodnosti, resp. nevhodnosti výchovného prostredia matky alebo otca resp. samotnej zmeny výchovného prostredia, nakoľko predchádzajúce znalecké dokazovanie bolo vykonané v roku 2014. Maloletý jednoznačne odmieta vrátiť sa k matke, pričom otec akceptuje jeho názor. Maloletý sa matky bojí a stratil k nej dôveru. Otec, ale najmä maloletý, je v situácii, keď pre tvrdohlavosť matky je nerešpektovaný názor maloletého, táto sa dožaduje návratu dieťaťa. Otec taktiež dňa 17.06.2019 informoval Úrad práce Lučenec a poukázal na nedostatky matky ohľadom starostlivosti o maloletého, keď pri návšteve zubára mal maloletý množstvo kazov t.j. 11 kazov starších ako 3 roky. Rovnako matka s maloletým neabsolvovala ani preventívne prehliadky u všeobecného lekára. Poukazuje na to, že je potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, ktoré má právo na obidvoch rodičov, otec matke nechce odopierať jej rodičovské práva, chce aby syn udržiaval pravidelne kontakt s matkou, pričom matku sám pozýval na návštevu syna. Otec býva v rodinnom dome patriacom cirkevnému zboru. Jedná sa o 5. izbový rodinný dom. Pracuje ako W. I. N. zboru v U.. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je v sume 560,--Eur. Zároveň vyučuje 1 hodinu týždenne náboženstvo na Základnej škole s Materskou školou v B., kde dosahuje príjem 25,-- Eur až 30,--Eur v čistom. Otec neustále posieľa matke výživné vo výške 140,--Eur mesačne aj napriek tomu, že sa maloletý od 02.11.2018 nachádza defacto u otca. Matka zároveň poberá rodičovský príspevok na maloletého. Matka pracuje ako riaditeľka F. Č. M. s predpokladaným mesačným príjmom približne 1.000,--Eur. Zároveň je evidovaná ako osoba podnikajúca prostredníctvom živnostenského oprávnenia. Medzi mesačné náklady maloletého patrí strava vo výške 200,--Eur, školské pomôcky 32,--Eur mesačne, strihanie vlasov 5,50 Eur, kozmetický salón - tvár 30,--Eur, oblečenie 50,--Eur, mobilný telefón 7,--Eur, hygienické potreby 15,--Eur, vitamíny, lieky 15,--Eur. Náklady otca patrí strava vo výške 200,--Eur, výživné 140,--Eur, životná poisťka 26,16 Eur, drogéria 15,--Eur, mobilný telefón 21,--Eur, pohonné hmoty 10,--Eur, drogéria 15,--Eur, pôžičky 229,81 Eur. Mimoriadnymi výdavkami súvisiacimi s maloletým bola úhrada zubára vo výške 500,--Eur, taktiež maloletému zakúpil bicykel v hodnote 200,--Eur, skateboard v hodnote 120,--Eur, čln v hodnote 25,--Eur a powerbord v hodnote 200,--Eur. Náklady v prevyšujúcej miere hradí otec s pomocou rodinných príslušníkov (brat, mama) ako aj úveru z banky, pretože matka odmietla maloletému vydať akékoľvek oblečenie, školské a osobné veci. Na základe uvedeného žiada otec, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti a aby matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať výživným na maloletého v sume 200,--Eur mesačne počnúc od 02.08.2019. Styk s matkou upraviť nežiadal.

4. Dňa 01.10.2019 bola Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručená dohoda rodičov zo dňa 18.08.2019, v zmysle ktorej sa rodičia dohodli, že maloletý U. bude zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Matka je oprávnená stýkať sa s maloletým každý páry vikend v kalendárnom mesiaci od piatku od 15:30 hod. do nedele do 18:00 hod. Počas veľkonočných sviatkov v párnom roku v čase od veľkonočnej soboty od 10:00 hod do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod, v nepárnom roku v čase od stredy pred zeleným štvrtkom od 16:30 hod do veľkonočnej soboty do 16:30 hod. Počas jarných prázdnin, ak tieto pripadnú na páry týždeň v roku v čase od štvrtka od 09:00 hod do nedele do 18:30 hod v prípade, ak pripadne na nepáry týždeň od soboty od 09:00 hod párneho vikendu predchádzajúceho týždňa jarných prázdnin do štvrtku do 09:00 hod pripadajúceho na týždeň uvedených jarných prázdnin. Počas letných prázdnin v čase od 15.07. od 19:00 hod do 15.08. do 19:00 hod, počas vianočných prázdnin v párnom roku v čase od 27.12 od 10:00 hod do 04.01. do 18:00 hod a v nepárnom roku v čase od 23.12. od 10:00 hod do 27.12. do 18:00 hod. Matka maloletého syna prevezme a odovzdá na železničnej stanici, ak sa účastníci nedohodnú inak. Otec sa zaväzuje umožniť matke neobmedzený telefonický a iný komunikačný kontakt s maloletým, taktiež umožniť styk maloletého s ďalšími rodinnými príslušníkmi z rodinnej strany. Matka sa zaviazala prispievať na výživu syna sumou 40,--Eur mesačne do 20. dňa v mesiaci na účet otca.

5. Vec bola tunajšiemu súdu postúpená dňa 19.11.2019.

6. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/63/2019-76 zo dňa 20. januára 2020 bolo konanie o návrhu na rozhodnutie súdu o nezhode rodičov, konanie o zmene úpravy práv a povinností k rodičom k maloletému a konanie o návrhu otca na pozastavenie výživného na maloletého spojené na spoločné konanie a rozhodnutie, pričom toto bude ďalej vedené pod sp.zn. 6P/63/2019.

7. Vo veci bolo dňa 01.06.2020 nariadené pojednávanie, ktorého sa zúčastnila matka, otec a ich právni zástupcovia. Rovnako sa zúčastnila aj kolízna opatrovníčka.

8. Otec na pojednávaní uviedol, že trvá na tom, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko v nej aj maloletých chce sám zostať. Maloletý je u otca asi jeden a pol roka. Bola podaná prihláška na strednú školu a bude chodiť na kynológiu. Pokiaľ sa matka chce stretávať so synom len raz do mesiaca, tak v tom otec problém nevidí, je to jej rozhodnutie. Pokiaľ ide o letné prázdniny, tak sa maloletý mal vyjadriť, že chce byť mesiac v kuse u matky a mesiac u otca, pričom otec je toho názoru, že po maloletého by si mala matka chodiť do U., pretože nesúhlasí s tým, aby ho niekde vozil. Je toho názoru, že sa ho navozil dosť na svoje vlastné náklady, keď bol maloletý zverený do starostlivosti matky. On nemôže maloletého odvážať v piatok k matke, pretože v poobedňajších hodinách má M. prípravu, v nedeľu má zase bohoslužby, takže to tiež nie je vhodné. Je ochotný ho odviesť za predpokladu, že mu matka bude platiť cestovné. Maloletý bol vyšetrený v pedagogicko-poradenskom centre, pričom nebol preukázaný Aspergerov syndróm. Otec bol odkázaný na psychiatrické vyšetrenie, kde taktiež nebola potvrdená daná skutočnosť. Čo sa týka návrhu na pozastavenie výživného v tejto časti na návrhu trvá. Matka síce začala vracať výživné od septembra minulého roku, avšak ešte nevrátila všetko. Od septembra platí výživné matka vo výške 40,--Eur mesačne.

9. Právny zástupca otca zobral návrh späť v časti udelenia súhlasu na návštevu pedagogicko-poradenského centra, keďže toto sedenie už absolvoval. Ďalej uviedol, že trvajú na výživnom zo strany matky vo výške 200,--Eur, žiadajú o autoritatívne rozhodnutie zo strany súdu. Požadujú platenie výživného odo dňa, keď sa maloletý nachádza v starostlivosti otca t.j. od novembra 2018 s prihladením na matkou zaplatené sumy. Poukázal na to, že sa mu zdá prehnaná poistka matky vzhľadom na to, že chce synovi poskytovať výživné len vo výške 80,--Eur, takisto sa pokladá za zvláštne, že matka platí stravné priamo do pokladne, keďže väčšinou zamestnávateľ poplatky za stravné lístky zráža zo mzdy.

10. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca. Chce sa s maloletým stretávať raz mesačne vzhľadom na to, že je v teenagerskom veku a pôjde na strednú školu a bude mať svoje záujmy. Matka mu chce dať priestor, aby sa realizoval aj sám. Čo sa týka výživného, tak chce platiť sumu 50,--Eur + 30,--Eur na úspory. Úspory chce z toho dôvodu, aby mal maloletý niečo našetrené pre prípad, že by išiel na vysokú školu.

11. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že nesúhlasia s tým, aby bolo platenie výživného určené odo dňa, kedy bol maloletý v starostlivosti otca. Poukázali na to, že otec odňal maloletého zo starostlivosti matky, ktorej bol zverený na základe právoplatného rozhodnutia súdu. Čo sa týka výživného, tak matka výživné platila podľa uzavretej dohody medzi rodičmi a teda by bolo v rozpore s dobrými mravmi žiadať späť vyššie výživné. Otec pritom s takouto dohodou súhlasil. Matka sa chce stretávať s maloletým počas letných prázdnin v auguste, pričom vzhľadom na vzdialenosť bydlísk rodičov matka navrhla, aby v piatok si po maloletého chodila ona a v nedeľu, aby maloletého vyzdvihol otec v domácnosti matky. V prípade jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov, vianočných prázdnin poukazujú na znenie dohody.

12. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že otec sa bol sám nahlásiť na úrade, že neodovzdal maloletého matke. Zároveň bol vykonaný pohovor s maloletým, ktorý túto skutočnosť potvrdil. Maloletý opätovne na stretnutí prezentoval názor, že chce zostať v domácnosti otca. Maloletý dokonca sám popísal spôsob, akým by od matky ušiel, keby k nej bol odvedený násilím. Súhlasia so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca a považujú za dôležité, aby bol styk upravený, pretože je to v záujme maloletého. Výšku výživného ponechávajú na zváženie súdu.

13. V poradí druhé pojednávanie sa konalo dňa 15.07.2020, ktorého sa zúčastnila matka, otec, ich právni zástupcovia ako aj kolízny opatrovník.

14. Rodičia na pojednávaní zotrvali na dohode, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom tento bude oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň sa dohodli na styku s maloletým, rozpor nastal iba čo do preberania maloletého.

15. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že podľa jeho výpočtov je dlžné výživné matky ku dňu rozhodnutia vo výške 5.066,57 Eur, táto suma zahŕňa nimi požadovanú výšku výživného teda 200,-- Eur mesačne od 02.11.2018. Z uvedenej sumy odrátali matkou uhradené výživné, ako aj prídavky na maloletého. Zároveň nemali námietky voči podávaniu informácii matky o maloletom.

16. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že nesúhlasia s návrhom otca na spätné platenie výživného. Otec nepodal návrh na určenie výživného skôr, od apríla 2019 sa domáhal len pozastavenia výživného. Návrh na určenie výživného podal až v auguste 2019. Nakoniec otec na predchádzajúcom pojednávaní trval na výživnom v pôvodnej výške a to 200,--Eur a to počnúc odo dňa, keď sa maloletý nachádzal v jeho starostlivosti. Sú toho názoru, že priznanie spätného výživného nepredstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa. Zároveň by chceli, aby súd v zmysle uzavretej dohody zaviazal otca informovať matku o skutočnostiach týkajúcich sa syna. Zároveň majú za to, že otec nevláda na maloletého a nevedie ho k tomu, aby sa stretával s matkou, toto ponecháva výlučne na vôli maloletého.

17. Maloletý na pojednávaní uviedol, že sa mu lepšie býva u otca, pretože keď som bol u mamy, tak mama na neho nemala čas a zároveň ho aj zvykla byť, a kričať na neho. S mamou sa chce vídavať, avšak nie tak často, stačilo by mu ju vidieť raz do mesiaca. Odkedy býva u otca, ho mama prišla pozrieť len párkrát. Prvý mesiac, čo bol u otca, tak mu mama volala nepretržite, lebo ho chcela presvedčiť, aby sa vrátil. On však s tým nesúhlasil, preto si ju aj blokoval na telefóne, bloknutú ju má aj doteraz. Keď bol u mamy, takmer všetky víkendy trávil u starých rodičov. Keď na neho mama nemala čas, ho len akoby odložila k starým rodičom. Otec za ním chodieval pravidelne. Otec ho vedie k stretávaniu sa s mamou, hovorí mu, že má ísť k mame, že si ju má odblokovať a komunikovať s ňou. Maloletý sa s mamou rozpráva avšak ju ešte neodblokoval. S mamou by sa chcel stretávať aj počas prázdnin, nie však nadhlo, pár dní aj vzhľadom na to, že bude mať svojho psa, o ktorého sa musí starať. Cez letné prázdniny by nechcel byť mesiac v kuse u mamy, vyhovovalo by mu lepšie, keby bol každé dva týždne inde. Letné prázdniny mám už naplánované, tak už by k mame nechcel ísť vôbec. Narodeniny by chcel stráviť doma, pretože už má taký zvyk, že oslavuje u otca. V čase, keď bol zverený matke a vychádzali narodeniny, keď som u mamy, tak oslavovali u mamy, pričom prišiel aj otec a zablahoželal mu, pokiaľ vyšli u otca, tak bol u otca.

18. Právny zástupca otca v záverečnej reči uviedol, že chcú, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom požadujú výživné 200,--Eur od 02.11.2018, kedy maloletý prišiel a zostal v domácnosti otca. Vidia tam dôvody hodné osobitného zreteľa s poukazom na to, že otec patrí medzi najnižšie príjmové skupiny, ktoré dosahujú mzdové ohodnotenie úrovne minimálnej mzdy. Výživné žiadajú späť z toho dôvodu, že zostáva faktom, že maloletý od novembra 2018 u otca žil, otec musel platiť matke výživné, pričom sa zadlžoval. Pokiaľ otec nerešpektoval rozhodnutia súdov, avšak rešpektoval názor maloletého dieťaťa. Matka až po čase začala reflektovať na faktický stav, že sa dieťa nachádza u otca a začala platiť výživné. Pokiaľ ide o styk, požadujú, aby miesto vyzdvihnutia maloletého bolo bydlisko otca.

19. Právna zástupkyňa matky v záverečnej reči, že navrhujú, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Nesúhlasia však s výškou výživného, majú za to, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi žiadať od matky späť výživné vo výške viac ako 5.000,--Eur, nakoľko to nie je v jej možnostiach a schopnostiach. To, že otec nerešpektoval rozhodnutia súdov nepokladajú za dôvod hodný osobitného zreteľa, pričom príjem matky sa pohybuje okolo 800,--Eur. Síce príjem otca je nižší, avšak nemusí platiť žiadne výdavky súvisiace s domácnosťou. Súd by však mal prihliadať na náklady matky. Matka si musela zobrať úver, pretože po rozvoze nemala kde bývať a musela si zabezpečiť bývanie, tak pre seba, ako aj pre svoje maloleté deti. Po odrátaní všetkých nákladov majú za to, že matka je na nule a nie je v jej možnostiach platiť výživné, ktoré je navrhované otcom. V súvislosti so stykom sa vedeli dohodnúť na styku a preto žiadajú, aby táto dohoda bola zohľadnená v rozsudku. Zotrávajú však na tom, aby styk prebiehal tak, že jednu cestu bude absolvovať otec a jednu matka a to najmä pre vzdialenosť bydlísk oboch rodičov, ako aj od príjmu matky, keďže táto nebude mať dostatočné množstvo finančných prostriedkov na hradenie cesty.

20. Matka v záverečnej reči uviedla, že mohli tomu všetkému predísť, keby otec začal s ňou spolupracovať. Pokiaľ otec mal vedomosť o tom, že maloletý chce zostať u neho, tak nemal to riešiť tak, že bude porušovať rozhodnutia súdov, ale mal to s matkou riešiť osobne a nie cestou podaní na súd. Mám za to, že je dobrá matka a všetko čo robila, bolo v prospech svojich maloletých detí.

21. Kolízna opatrovníčka v záverečnej reči uviedla, že v konaní došlo k zhode rodičov čo do zverenia maloletého a zároveň informačnej povinnosti zo strany otca. Súhlasia s tým, aby bola informačná povinnosť premietnutá do samotného rozsudku, nakoľko sa tým môže predísť nedorozumeniam v komunikácii medzi oboma rodičmi. Súd má za preukázané výdavky ako aj príjmy na strane oboch rodičov, pričom mal by zohľadňovať iba odôvodnené výdavky. V otázke styku došlo z väčšej časti k zhode rodičov, pričom sa reflektovalo aj na záujem maloletého dieťaťa. Máme za to, že tak ako uvádzal právny zástupca otca počas konania, rodičia by si mali prispôsobovať svoje voľnočasové aktivity rozhodnutiu súdu. Ich zmena by mala byť iba výnimočná. V ostatnom zotrvali na uvádzaných skutočnostiach.

22. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj s výsluchom účastníkov konania, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/167/2012- 99 zo dňa 8.4.2013 bolo manželstvo rodičov rozvedené, pričom o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvoje bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať výživným v sume 100 Eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým a to každý páry víkend od piatku do nedele a počas letných prázdnin. Výrok o úprave styku otca s maloletým bol zmenený rozsudkom Spišská Nová Ves č.k. 16P/16/2014-260 zo dňa 2.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/471/2014-297 zo dňa 30.4.2015 tak, že došlo k rozšíreniu styku otca aj na obdobie veľkonočných sviatkov, jarných prázdnin a vianočných prázdnin. Matke bola zároveň uložená povinnosť otca písomne informovať vždy k poslednému dňu každého mesiaca v roku o zdravotnom stave maloletého, o jeho aktivitách a o aktuálnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/160/2017- 150 zo dňa 26.9.2017 súd návrh otca na zmenu výchovného prostredia zamietol, pričom Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 7CoP/36/2018 - 230 zo dňa 26.6.2018 potvrdil rozsudok tunajšieho súdu. Otec vo veci podal dovolanie, ktoré bolo Najvyšším súdom Slovenskej republiky odmietnuté a to uznesením sp.zn. 3Cdo/223/2018 zo dňa 28.11.2018.

23. Matka počas konania prezentovala svoje výdavky na výživné v sume 40,--Eur, nájom vo výške 160,--Eur, elektrina 35,--Eur, RTVS 4,64 Eur, poisťka maloletému 13,48 Eur, telefón 18,--Eur, poisťka matka 20,85 Eur, internet 11,95 Eur, poisťka matka 117,72 Eur, hypotekárny úver 294,23 Eur, stravné lístky 45,90 Eur, osobná hygiena vlasy 65,--Eur, spolu 786,77 Eur. Čo sa týka ročných platieb, tak platí bytovú poisťku vo výške 97,30 Eur, poisťka na auto 70,30 Eur, prezutie pneumatík 40,--Eur, zubné ošetrovanie 205,--Eur, daň z nehnuteľnosti 15,97 Eur a diaľničná známka 50,--Eur, spolu 478,57 Eur.

24. Z výpisov z účtu matky je zrejmé, že matka platí pravidelne výživné na maloletého v sume 40,--Eur mesačne a taktiež platí bytovému družstvu nájomné vo výške 160,--Eur mesačne, elektrinu vo výške 35,--Eur mesačne, RTVS vo výške 4,64 Eur mesačne, poisťku vo výške 13,48 Eur mesačne, telefón vo výške 18,--Eur mesačne, poisťku vo výške 20,85 Eur mesačne, internet vo výške 11,95 Eur mesačne, poisťku Generali vo výške 117,72 Eur mesačne a hypotekárny úver vo výške 294,23 Eur mesačne. Z potvrdenia o prijatí transakcie je zrejmé, že matka zaplatila sumu 97,36 Eur Komunálnej poisťovni. Ďalej z výpisu z účtu je zrejmé, že zaplatila Axa poisťovni sumu 70,30 Eur, daň z nehnuteľnosti vo výške 15,97 Eur. Rovnako je zrejmé, že matka vracala otcovi výživné vo výške 140,--Eur mesačne a zároveň mu posielala prídavky na maloletého v sume 24,95 Eur mesačne.

25. Z oznámenia sociálnej poisťovne je zrejmé, že otec ani matka nie sú poberateľmi podpory v nezamestnanosti, nemocenských a úrazových dávok a nepoberajú ani dôchodkové dávky.

26. Zo mzdového listu matky je zrejmé, že matka v Meste T. poberala plat za rok 2019 v sume 14,54 Eur a za rok 2020 v sume 0,--Eur. Matka je členkou sociálnej komisie pri Mestskom zastupiteľstve v T., pričom činnosť je odmeňovaná polročne za každú účasť na zasadnutí v sume 4,98 Eur. Za rok 2020 výplata za prvý polrok ešte neprebehla, avšak keďže matka sa neúčastnila zasadnutia v prvom polroku, bude mať na výplatu 0,--Eur.

27. Z potvrdenia o príjme matky zo Slovenského červeného kríža je zrejmé, že matka mala v roku 2018 čistú priemernú mesačnú mzdu vo výške 1.034,73 Eur, v roku 2019 v sume 805,91 Eur a v roku 2020 v sume 848,79 Eur. Rovnako zamestnávateľ oznámil súdu, že doplatky za stravné lístky sú u neho hradené priamo do pokladne zamestnávateľa.

28. Z oznámenia daňového úradu je zrejmé, že otec nepodal daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2017, 2018, 2019. Matka podala daňové priznanie k dani z príjmov pričom za rok 2017 vykázala príjem od všetkých zamestnávateľov v sume 14.945,67 Eur, za rok 2018 v sume 16.465,96 Eur a za rok 2019 v sume 12.360,87 Eur.

29. Dňa 13.07.2020 boli súdu doručené výdavky otca, v ktorých uviedol, že medzi jeho ročné výdavky patrí diaľničná známka v sume 50,--Eur, zákonné poistenie v sume 60,--Eur, havarijné poistenie v sume 65,--Eur, poistenie domácnosti v sume 35,--Eur, STK a emisná kontrola 75,--Eur každé dva roky + olej a filter 35,--Eur, prezutie pneumatík 25,--Eur, televízia 95,--Eur spolu 440,--Eur. Pokiaľ ide o pravidelné náklady, tak sú to poplatky za mobil v sume 20,--Eur, životné poistenie v Kooperative 26,16 Eur, výživné na maloletého v sume 140,--Eur, dobíjanie kreditu maloletému 7,--Eur, pohonné hmoty 25,--Eur, výdavky na stravu 300,--Eur, dobrovoľný príspevok do DSS v sume 5,--Eur, krmivo pre psa 20,--Eur, spolu 543,16 Eur. Zároveň má pôžičky v Združení evanjelických duchovných za zakúpenie auta v sume 68,--Eur, poštovej banke platí 50,--Eur a doktorke M. sumu 50,--Eur, rovnako má pôžičky od brata a matky, ktoré sú nesplácané. Pokiaľ ide o náklady na maloletého U. od 02.11.2018 tie vyčíslil takto: okuliare - 105,--Eur, topánky zimné, letné, prezuvky do školy, prezuvky na telocvík a botasky - 220,--Eur, mikiny 3 ks - 55 Eur, nohavice 3 ks - 45,--Eur, krátke nohavice 3 ks - 17,--Eur, tepláky na telocvík 8,--Eur, vetrovka zimná 100,--Eur, ponožky na zimu, leto, boxerky - 55,--Eur, tričká 9 ks - 92,--Eur, tielka 6,--Eur, thermo tielko 20,--Eur, hygienické potreby, voňavky 65,--Eur, skejt 20,--Eur, nabíjačka na telefón 8,--Eur, oprava telefónu 80,--Eur, hodinky 20,--Eur, oprava 12 zubov 560,--Eur + cestovné do Banskej Bystrice 20 krát, vitamíny a lieky 45,--Eur, vyšetrenie v Poltári 65,--Eur, rukavice na lyžovačku 15,--Eur, lyžiarsky výcvik 35,--Eur, spodné nohavice 2 ks - 20,--Eur, požičovňa lyží 40,--Eur, korčule 50,--Eur, tanečná - venček 120,--Eur, mliečna desiata v škole 13,--Eur, rodičovský poplatok v základnej škole 10,--Eur, výlety so školou a vreckové 35,--Eur, pyžamá 45,--Eur, papuče 8,--Eur, karta na autobus 20,--Eur + 8,--Eur fotka, čiapka 18,--Eur, rúška jednorázové rukavice 15,--Eur, kalkulačka 10,--Eur, školské potreby 75,--Eur, ostatné náklady ako kino, zmrzlina, pizza, tekuté mydlo a toaletný papier do školy, žuvačky a osobné potreby 150,--Eur, spolu 2.189,--Eur.

30. Dňa 14.07.2020 bolo súdu doručené potvrdenie o úhradách výživného matkou, kde bolo zistené, že matka zaplatila 24.09.2019 sumu 40,--Eur, 24.10.2019 sumu 40,--Eur, 18.11.2019 sumu 40,--Eur, 19.12.2019 sumu 40,--Eur, 23.01.2020 sumu 140,--Eur, 23.01.2020 sumu 40,--Eur, 28.02.2020 sumu 40,--Eur, 20.03.2020 sumu 140,--Eur, 27.04.2020 sumu 40,--Eur, 19.05.2020 sumu 40,--Eur a 25.06.2020 sumu 40,--Eur.

31. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

32. Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

33. Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

34. Vzhľadom na to, že právny zástupca otca na pojednávaní zobrať návrh na udelenie súhlasu na návštevu pedagogicko-poradenského centra v P. späť, pričom ostatní účastníci konania nemali námietky voči späťvzatiu uvedeného návrhu, súd v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CSP konanie v tejto časti zastavil.

35. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

36. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas

po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

37. Podľa ustanovenia § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

38. Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

39. Podľa ustanovenia § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

40. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

41. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

42. Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

43. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

44. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

45. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

46. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

47. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

48. Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

49. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti,

možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

50. Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

51. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

52. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

53. V priebehu konania rodičia zotrvali na dohode v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca ako aj na tom, že sa otec zaväzuje poskytovať matke informácie týkajúce sa maloletého U.. Táto dohoda je konkrétna, zároveň v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, súd teda uvedenú dohodu schválil v znení tak, ako ju predložili rodičia.

54. Sporným medzi účastníkmi konania zostala iba výška výživného, ako aj miesto, kde dôjde k prevzatíu maloletého pri začatí styku a následne odovzdávaniu maloletého po jeho ukončení. V priebehu konania bola medzi rodičmi uzavretá rodičovská dohoda. Súd poznamenáva, že dohoda rodičov o výkone rodičovských práv a povinností nemá predpísanú formu, teda môže byť uzavretá aj ústne. Môže byť uzavretá aj na pojednávaní a zachytená do zápisnice súdu. Dohoda rodičov o výkone rodičovských práv a povinností podlieha vždy schváleniu súdom. Súd túto dohodu schváli, ak je v záujme maloletého dieťaťa. Pokiaľ súd dospeje k záveru, že dohoda alebo jej časť nie je v záujme maloletého dieťaťa, neschváli ju a výkon rodičovských práv a povinností upraví autoritatívnym rozhodnutím. Súd teda môže schváliť aj časť dohody. Súd pri posudzovaní obsahu dohody je povinný vždy rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k oboj rodičom, na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov, resp. právo udržiavať pravidelný rovnocenný, osobný kontakt s oboma rodičmi. Rovnako je potrebné prihliadať na to, aby boli zachované citové väzby dieťaťa k oboj rodičom, aby bola zabezpečená stabilita výchovného prostredia, aby boli dodržiavané vývinové potreby maloletého. Pokiaľ dohoda rodičov nie je schválená súdom je ako právny úkon platná a rodičia sú povinní sa podľa nej správať. Jej výkon si však nemôžu vynucovať súdnou cestou. Všetky autoritatívne výroky súdu o úprave práv a povinností môžu byť nahradené aj dohodou rodičov. Rodičia môžu uzatvoriť buď komplexnú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu alebo aj dohodu čiastočnú, napríklad týkajúcu sa výživy alebo stretávania sa s maloletým. Záujem maloletého dieťaťa je však prvoradý a teda všetky dohody musia prejsť preskúmaním súdu. Súd uzavretú dohodu skúma vždy z hľadiska záujmu dieťaťa. Bez schválenia súdom je dohoda nevykonateľná. Súd v tomto smere nie je viazaný návrhom a z úradnej moci mu prináleží právo upraviť výkon rodičovských práv a povinností autoritatívnym rozhodnutím tak, aby táto úprava bola v prospech maloletého dieťaťa, v súlade s vykonaným dokazovaním.

55. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že rodičia dňa 18.08.2019 uzavreli dohodu, v zmysle ktorej sa dohodli na úprave styku s maloletým dieťaťom ako aj výške výživného v sume 40,--Eur mesačne. Uvedené výživné matka začala platiť počnúc septembrom 2019. Súd je toho názoru, že rodičmi uzavretá dohoda o platení výživného v sume 40,--Eur, nie je v záujme maloletého, nakoľko maloletý má podstatne vyššie výdavky súvisiace so zabezpečením jeho základných osobných potrieb. Súd teda dohodu predloženú rodičmi neschválil a zohľadnil skutočné príjmy ako aj ich výdavky na strane oboch rodičov. Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že otec je W. I.Á., pričom jeho príjem sa pohybuje okolo 600,- Eur a za vyučovanie náboženstva suma v priemere 50,- Eur mesačne, pričom nemá žiadne výdavky súvisiace s platením zabezpečovania potrieb v domácnosti. Má však náklady súvisiace so starostlivosťou o maloletého, ktoré od novembra 2018 vyčíslil na sumu 2.189,--Eur. Súd v tejto súvislosti priznáva, že tieto výdavky možno považovať za opodstatnené s poukazom na to, že matka nedala maloletému po odchode z domácnosti žiadne ošatenie, žiadne pomôcky súvisiace s plnením si školských povinností, avšak ide o mimoriadne výdavky súvisiace s maloletým. Je potrebné podotknúť, že otec mal tieto výdavky bezprostredne potom, čo maloletý zostal v jeho starostlivosti

v roku 2018, pričom otec nešpecifikoval, ktoré z uvedených výdavkov má maloletý aj v súčasnosti. Súdu je z rozhodovacej praxe známe, že maloletému postačuje na ošatenie suma 30,--Eur mesačne. Zároveň súd zohľadnil príspevky do školy v sume 10,--Eur ročne (t.j. 0,83 Eur mesačne), okuliare pre maloletého v sume 105,--Eur ročne (t.j. 8,75 Eur mesačne), školské potreby v sume 75,--Eur ročne (t.j. 6,25 Eur mesačne), zubár vo výške 560,--Eur ročne (t.j. 46,66 Eur mesačne) a strava v sume 150,--Eur mesačne. Zároveň maloletý sa podieľa aj výdavkami súvisiacimi s úhradou nákladov na domácnosť a to televízia v polovici výdavkov otca teda 47,50 Eur ročne (t.j. 3,96 Eur mesačne). Mesačné výdavky na maloletého predstavujú sumu 246,45 Eur. Čo sa týka príjmov matky v konaní bolo jednoznačne preukázané, že matka pracuje ako riaditeľka F. Č. M. X. F. O. X., kde jej mesačný príjem v priemere v čistom bol za rok 2018 v sume 1.034,73 Eur, za rok 2019 v sume 805,91 Eur a v roku 2020 v sume 848,79 Eur. V priemere tak matka za uvedené obdobie zarobila sumu 905,10 Eur. Zároveň je matka zamestnaná ako členka sociálnej komisie pri Mestskom zastupiteľstve X. T., kde v uplynulom roku t.j. v roku 2019 dosahovala príjem 14,54 Eur (t.j. 1,21 Eur mesačne). Aj napriek tomu, že matka v roku 2020 sa nezúčastnila zasadnutia a nemala žiaden príjem, súd mal za to, že takýto príjem mohla dosiahnuť. Súd teda vychádzal zo sumy 906,31 Eur (905,10 Eur + 1,21 Eur = 906,31 Eur). Súd zohľadnil aj výdavky na strane matky a to nájom vo výške 160,--Eur mesačne, elektrinu v sume 35,--Eur mesačne, RTVS v sume 4,64 Eur mesačne, internet v sume 11,95 Eur mesačne. Aj napriek tomu, že matka si za hygienu vyčíslila sumu 65,- Eur mesačne, súd uvedenú sumu nebral do úvahy, pretože matka nepreukázala, že v skutočnosti takúto sumu na svoju hygienu aj minie. Súd je toho názoru, že matkou uvádzané výdavky na osobnú hygienu a vlasy sú neprimerané, pričom na hygienu matky jej postačuje aj suma vo výške 30,--Eur mesačne a túto súd považoval za primeranú. Zároveň súd zohľadnil aj stravné lístky, ktoré matka platí mesačne v sume 45,90 Eur do pokladne zamestnávateľa. Taktiež zohľadnil aj daň z nehnuteľnosti vo výške 15,97 Eur ročne (t.j. 1,33 Eur mesačne). Výdavky matky sú teda vo výške 288,82 Eur mesačne. Súd neprihliadol na hypotekárny úver matky, rovnako neprihliadol na poisťky, ktoré platí matka sebe ako aj svojmu maloletému synovi, na auto a byt, zubné ošetrovanie, diaľničnú známku ani prezutie pneumatík a telefón, pretože ide o výdavky, ktoré síce matka môže mať, ale až potom, čo uhradí výživné na svojho maloletého syna. Uvedené výdavky nie sú podstatné na zabezpečenie základných potrieb matky a zároveň nie sú v záujme maloletého, súd teda na uvedené výdavky ani neprihliadol. Pokiaľ ide o tvrdenia matky, že hypotekárny úver si brala za účelom zabezpečenia bývania pre svoje maloleté deti a seba po rozvode manželstva, v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že aj napriek tomu, že išlo o zabezpečenie ubytovania pre maloleté deti, nie je možné na uvedené výdavky pri určení výživného prihladať. Základom pre určenie výživného po odrátaní výdavkov na strane matky bola suma 617,49 Eur. Súd prihliadol na to, že v zmysle rozhodovacej súdnej praxe platí, že výživné rodiča na všetky jeho deti by malo byť určené v rozmedzí 25% až 30% z jeho príjmu, čo v prípade matky po odrátaní opodstatnených výdavkov predstavuje rozpätie 154,37 Eur až 185,25 Eur. Keďže osobnú starostlivosť o maloletého poskytuje otec s prihliadnutím na jeho mieru starostlivosti, súd má za to, že zo strany matky je adekvátne platenie výživného v sume 170,--Eur mesačne, keďže takto určené výživné je matka schopná maloletému zaplatiť. Keďže maloletý nespotrebuje celú časť výživného na krytie jeho základných potrieb, aj keď je to v možnostiach a schopnostiach matky s poukazom na jej príjem, súd určil matke povinnosť platiť výživné k rukám otca vo výške 120,--Eur mesačne a zvyšnú sumu vo výške 50,--Eur bude matka uhrádzať maloletému na jeho účet, ktorý je otec povinný zriadiť za účelom tvorby úspor. S finančnými prostriedkami zloženými matkou na tvorbu úspor nie je možné nakladať bez súhlasu súdu.

56. Otec požadoval zameškané výživné odo dňa kedy sa maloletý nachádzal v jeho osobnej starostlivosti t.j. od novembra roku 2018. Ako dôvod hodný osobitného zreteľa uviedol, že patrí do kategórie obyvateľstva, ktorá dosahuje len minimálnu mzdu, pričom aj napriek tomu, že bol maloletý v jeho starostlivosti musel uhrádzať matke výživné, ktoré mu bolo určené právoplatným rozsudkom. V zmysle zákonných ustanovení je možné priznať nárok na platenie výživného najskôr odo dňa podania návrhu na začatie konania. Odkloniť sa od uvedeného je možné iba v prípade ak súd uzná, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa a to aj spätne najviac 3 roky pred dňom podania návrhu. Dôvody hodné osobitného zreteľa musí navrhovateľ súdu preukázať. Skutočnosti uvádzané otcom súd nepovažoval za dôvody hodné osobitného zreteľa. Aj napriek tomu, že otec patrí do skupiny obyvateľstva, ktorá zarába minimálnu mzdu, nie je táto skutočnosť dôvodom na priznanie jeho nároku spätne a nemožno to považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa. Otec si bol vedomý toho, že maloletý sa nachádza v jeho starostlivosti a on sám zapríčinil stav, že návrh na platenie výživného podal až v auguste v roku 2019, pričom súdu neuviedol žiaden dôvod, ktorý by mu bránil v tom, aby návrh bol podaný bezprostredne potom, čo sa maloletý ocitol v jeho starostlivosti. Vzhľadom na to, že otec si nechcel tento návrh uplatniť skôr, nie je možné prihladať na to, že otec až počas pojednávania rozšíril časové obdobie uplatnenia

nároku, pričom ani neuviedol žiaden dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by mu malo byť priznané právo na výživné späťne tak, ako to požaduje. Súd teda priznal otcovi zameškané výživné len odo dňa podania návrhu t.j. odo dňa 02.08.2019 do rozhodnutia súdu. Keďže súd určil výživné vo výške 170,-- Eur mesačne, na jeden augustový deň pripadá suma 5,48 Eur ($170/31\text{dní}$) x 30 dní = 164,52 Eur + 10 mesiacov po 170,--Eur t.j. spolu 1.864,52 Eur. Na základe ocom predložených dokladov bolo zistené, že matka od septembra 2019 zaplatila otcovi na výživnom sumu 640,--Eur t.j. (9 x 40,--Eur + 2 x 140,--Eur). Zameškané výživné tak tvorí rozdiel medzi sumou, ktorú mala matka zaplatiť a zaplatenou sumou t.j. $1.864,52\text{ Eur} - 640,--\text{Eur} = 1.224,52\text{ Eur}$, ktorých úhradou zaviazal matku v splátkach po 20,--Eur mesačne spolu s bežným výživným tak, že nezaplatením čo len jednej splátky sa stane zročným celý dlh.

57. Súd návrh otca na priznanie výživného od 02.11.2018 do 01.08.2019 zamietol a to z toho dôvodu, že nevidel dôvod hodný osobitného zreteľa na to, aby mu bolo späťne toto výživné priznané. Samotný otec vyčkával s podaním návrhu, pričom tento mohol predložiť súdu na rozhodnutie aj skôr.

58. Pokiaľ ide o úpravu styku, dohoda o stretávaní rodiča s dieťaťom, pokiaľ je v záujme maloletého sa stáva súčasťou výrokovej časti rozsudku. Súd ju však neschvaľuje. Pokiaľ súd dospeje k záveru, že dohoda rodičov nie je v záujme maloletého dieťaťa, neschváli ju. Počas konania bola medzi rodičmi upravená pôvodná dohoda upravujúca styk s maloletým. Súd pri rozhodovaní o styku maloletého s matkou vychádzal z novej dohody, pričom zohľadnil aj záujem maloletého dieťaťa a jeho názor na stretávanie sa s matkou. Obaja rodičia súhlasili s úpravou stretávania sa s maloletým tak, ako bola premietnutá do výrokovej časti. Rozpor nastal len v časti prevzatia resp. odovzdávania maloletého pri ukončení styku. Súd pri určovaní miesta prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa vychádzal jednak z dosť výraznej vzdialenosti medzi bydliskami oboch rodičov ako aj z majetkových pomerov rodičov. Bolo jednoznačne preukázané, že matka má podstatne vyššie výdavky súvisiace so zabezpečením jej osobných potrieb ako otec, keďže tento neplatí za svoje bývanie, platí iba sekundárne potreby ako telefón, televíziu, resp. pôžičky súvisiace so zakúpením auta resp. údajných potrieb pre maloletého. V tomto smere je súd toho názoru, že pri tak výraznej vzdialenosti medzi U. a F.F. O. X. t.j. 163 km je spravodlivé, aby aj vzhľadom na vyššie finančné zaťaženie matky, jednu cestu absolvovala matka a jednu otec. Súd nezohľadnil námietky otca súvisiace s tým, že pokiaľ maloletý bol v osobnej starostlivosti matky, tak musel vždy ísť po maloletého sám. Nemožno len z dôvodov, že takto za maloletým musel dochádzať otec, sa teraz pomstiť matke a nútiť ju, aby chodievala po maloletého výlučne ona sama. Zároveň otec aj napriek tomu že má nižší príjem ako matka, nie je tak finančne zaťažený, pretože väčšina jeho osobných potrieb je uhrádzaná z finančných prostriedkov cirkvi, ktorej je farárom. Súdu sa javí ako spravodlivé, aby táto cesta bola rozdelená medzi oboch rodičov a teda jednu cestu bude vykonávať matka a to pri prevzatí maloletého dieťaťa, čo je z pohľadu súdu aj zmysluplné, pretože pokiaľ matka nebude chcieť navštíviť maloletého, tak túto cestu jednoducho neabsolvoje a styk sa nezrealizuje. Súd zároveň poukazuje aj na to, že samotný otec v piatok nemohol vykonávať túto cestu, nakoľko má pracovné povinnosti. Otcovi však na druhej strane nič nebráni v tom, aby maloletého prevzal pri ukončení styku zo starostlivosti matky. Súd teda na zachovanie rovnocenného prístupu rodičov a hájenia záujmov rodičovských práv a povinností oboch rodičov rozdelil prevzatie a odovzdávanie maloletého tak, že jednu cestu a to pri prevzatí bude vykonávať matka a odovzdanie po ukončení styku bude vykonávať otec.

59. Pokiaľ ide o návrh otca na pozastavenie výživného, tu súd poznamenáva, že právny poriadok Slovenskej republiky nepozná pojem pozastavenia výživného. Výživné je pokladané za primárnu povinnosť oboch rodičov, teda obaja rodičia sú povinní zabezpečovať výživu svojmu maloletému dieťaťu. Pozastavenie platenia výživného teda nie je možné. Pokiaľ otec poukazoval na to, že musel platiť výživné aj po tom, čo maloletý bol v jeho starostlivosti, tu je potrebné poukázať na to, že otec mohol podať návrh na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti skôr a teda skôr iniciovať konanie, resp. obaja rodičia mohli skôr uzavrieť dohodu týkajúcu sa úpravy rodičovských práv a povinností, čím sa mohlo predísť takému stavu, v akom sa v súčasnosti otec nachádzal. Aj napriek tomu, že otec mal maloletého vo svojej osobnej starostlivosti, všetky rozhodnutia týkajúce sa starostlivosti o maloletého boli v jeho neprospech, teda mal celú situáciu riešiť v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky a nie odňať maloletého zo starostlivosti matky. Rovnako existovala možnosť dohody medzi rodičmi a to či samotnej úpravy práv a povinností voči maloletému alebo dohody o neplatení výživného s poukazom na faktický stav. Je možné zhrnúť, že za stav, v akom sa otec ocitol si zapríčinil sám. Keďže právny poriadok neumožňuje súdu rozhodnúť o pozastavení výživného, súd teda návrh otca na pozastavenie výživného zamietol.

60. Čo sa týka rozhodnutia o trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).