

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200384
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820200384.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného JUDr. Marekom Hroudou, advokátom so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanej: H. O., A.. XX.XX.XXXX, W. Č. XX, XXX XX H., o zaplatenie 180,00 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 120,00 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške
- 5,00 % ročne zo sumy 180,00 EUR od 01.03.2017 do 06.12.2019,
- 5,00 % ročne zo sumy 160,00 EUR od 07.12.2019 do 08.01.2020,
- 5,00 % ročne zo sumy 140,00 EUR od 09.01.2020 do 10.02.2020,
- 5,00 % ročne zo sumy 120,00 EUR od 11.02.2020 do zaplatenia,
a to v mesačných splátkach po 20,00 EUR, pričom prvá splátka je splatná do 15.08.2020 a ďalšie vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok.

II. Konanie v časti zaplatenia sumy 60,00 EUR z a s t a v u j e.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Súd stranám nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.02.2020 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 180,00 EUR spolu s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 180,00 EUR od 01.03.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXXXX dňa 01.02.2010, na základe ktorej žalovaná ako odberateľ odoberala elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste - Č.Č. XX, XXX XX H.. Dňa 19.06.2014 sa konalo valné zhromaždenie právneho predchodcu žalobcu, ktoré s účinnosťou k 01.07.2014 rozhodlo o prevode časti podniku právneho predchodcu žalobcu týkajúceho sa divízie Obchod, vo forme nepeňažného vkladu do základného imania žalobcu. V dôsledku uvedeného rozhodnutia právneho predchodcu žalobcu o prevode časti podniku ku dňu 01.07.2014, prešli prevodom všetky jeho práva a záväzky týkajúce sa účinnosti dodávky elektriny na súčasného žalobcu. Žalovaná sa ako odberateľ zaviazala za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 10.11.2015 do 31.10.2016 jej bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste opravnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.12.2016 na sumu nedoplatku 690,34 EUR s lehotou splatnosti dňa 28.02.2017. Žalobca z uvedenej sumy žaloval neuhradenú časť vo výške 180,00 EUR. Pohľadávka žalobcu ku dňu

podania návrhu predstavovala sumu 180,00 EUR. Žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola. Žalobca rovnako žiada priznať zákonné úroky z omeškania vo výške 8,00 % vypočítané v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti daňového dokladu.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 17.02.2020, č.k. 11Csp/40/2020 - 37, ktorým zaviazal žalovanú do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 180,00 EUR spolu s úrokom z omeškania 8,00 % ročne zo sumy 180,00 EUR od 01.03.2017 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde (výrok I.) a rovnako zaviazal žalovanú do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 EUR /zaplatený súdny poplatok/ a trovy právneho zastúpenia vo výške 69,31 EUR.

4. Žalovaná v lehote na podanie odporu podala dňa 26.02.2020 odpor proti platobnému rozkazu prostredníctvom ktorého nesúhlasila s vydaným platobným rozkazom. Na základe uvedeného súd uznesením č. k. 11Csp/40/2020 - 54 zo dňa 28.02.2020 zrušil platobný rozkaz zo dňa 17.02.2020.

5. Podaním zo dňa 31.03.2020 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie 60,00 EUR späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Zároveň žalobca špecifikoval žalobný návrh voči žalovanej a to tým , že sa domáhal zaplatenia sumy 120,00 EUR spolu s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 180,00 EUR od 01.03.2017 do 06.12.2019, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 160,00 EUR od 07.12.2019 do 08.01.2020, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 140,00 EUR od 09.01.2020 do 10.02.2020, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,00 EUR od 11.02.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Na uvedené podanie súd reflektoval postupom podľa § 145 ods. 2 CSP a konanie v tejto časti zastavil, čo vyjadril v druhom výroku tohto rozsudku.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili žalobca a jeho právny zástupca, ktorí svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 06.07.2020. Súd preto v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, predloženými listinnými dôkazmi: Zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXXXX zo dňa 01.02.2010, faktúra - opravná zo dňa 29.12.2016, predžalobná upomienka zo dňa 09.04.2017, rozpis pohľadávok a položiek a vylúčením žalovanej a zistil tento skutkový stav:

8. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 01.02.2010 uzatvorená zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXXXX. Podľa čl. II predmetom zmluvy bola dodávka elektriny zo siete dodávateľa do miesta spotreby odberateľa miesto spotreby bolo uvedené - Č. XX, XXX XX H. so zákazníckym číslom XXXXXXXXXX. V zmysle čl. III. a čl. IV, Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s cenou elektriny stanovenou sadzbou Štandard Maxi (DD2) podľa aktuálneho platného dodávateľovho cenníka elektriny pre domácnosti s fakturačným obdobím 12 mesiacov. Odberateľ sa zaviazal platiť predbežné platby podľa podmienok stanovených dodávateľom v rozpise predbežných platieb alebo vo faktúre za združenú elektrinu.

9. Podľa opravnej faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.12.2016 bolo žalovanej za dodávku a distribúciu elektriny na nedoplatku fakturovaných 690,34 EUR, nakoľko dodávka a distribúcia elektriny bola vykonaná v hodnote 690,34 EUR, pričom žalobca z uvedenej sumy žaloval neuhradenú časť vo výške 180,00 EUR.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, žaloba žalobcu je v časti dôvodná a opodstatnená, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Nárok žalobcu sa opiera o oboznamovanú Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti, o ustanovenia zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon o energetike“) a o ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, t.j. v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „OZ“).

11. Podľa ust. § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa ust. § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ak aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa ust. § 491 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

14. Podľa ust. § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

15. Podľa ust. § 52 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ust. § 2 písm. b) bod 18. zákona o energetike, v elektroenergetike je dodávkou elektriny predaj elektriny.

17. Podľa ust. § 20 ods. 1 písm. a) zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu.

18. Podľa ust. § 20 ods. 5 zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

19. Podľa ust. § 27 ods. 1 písm. c) zákona o energetike, dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti.

20. Podľa § 27 ods. 2 písm. f) zákona o energetike, dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona.

21. Podľa ust. §145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

23. Spotrebiteľská zmluva nepredstavuje samostatný zmluvný typ, ide o určitú skupinu zmlúv, ktorá má osobitný režim právnej úpravy a táto vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu - spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb. Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť je inomínátnou (nepomenovanou) zmluvou, na základe ktorej sa poskytovateľ zaväzuje k poskytovaniu služieb užívateľovi, užívateľ sa zaväzuje za služby poskytovateľovi riadne a včas platiť po dobu viazanosti; ak to neurobí, môže byť zmluva zo strany poskytovateľa ukončená.

24. Súd mal nesporne za preukázané, že žalovaná ako odberateľ elektriny na označenom odbernom mieste - Č. XX, XXX XX H. - dlhuje žalobcovi cenu za dodávku elektriny poskytnutú jej žalobcom

v zmysle zákona o energetike za žalované obdobie. Na základe uskutočnených odberov elektriny bola žalovanej žalobcom vystavená vyššie uvedená faktúra zo dňa 29.12.2016, znejúca na sumu vo výške 690,34 EUR, pričom žalobca z uvedenej sumy žaloval neuhradenú časť vo výške 180,00 EUR, ktorá žalovanou v lehote splatnosti, ani v dodatočnej lehote nebola uhradená. Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu s poukazom na ust. § 52 OZ, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom o energetike má povahu všeobecného predpisu (*lex generalis*) a osobitného predpisu (*lex specialis*), preto súd uvedený zmluvný vzťah medzi stranami sporu posúdil podľa cit. zákona. V prejednávanej veci ide v zásade o záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanej dodávku elektriny ako tovar. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že pokiaľ žalovaná prevzala tovar v podobe dodanej elektriny, je povinná po odbere predmetu dodávky, zaplatiť zaň dohodnutú cenu. Žalobca si svoju povinnosť podľa Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť splnil, poskytol žalovanej dojednanú dodávku elektriny. Z vyššie uvedených faktúr mal súd nesporne preukázané, že žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby podľa zvoleného programu služieb nespĺnila, nakoľko nezaplatila faktúru v lehotách splatnosti, preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi pohľadávku za poskytovanie služby. Z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom, súd zastavil konanie v časti zaplatenia sumy 60,00 EUR v súlade s ust. §145 ods. 2 CSP a žalovanú zaviazal úhradou zvyšnej dlžnej sumy, predstavujúcej cenu za poskytnutú dodávku elektriny vo výške 120,00 Eur. Vzhľadom k tvrdeniu žalovanej a zlej finančnej situácii jej súd povolil splácanie dlhu v splátkach po 20,00 EUR mesačne, pričom prvá splátka je splatná do 15.08.2020 a ďalšie vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany žalovanej uhradený žalobcovi v primeranom čase od právoplatnosti rozhodnutia, pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania žalovanej s plnením čo i len jednej splátky.

25. Žalobca sa popri istine domáhal aj priznania úrokov z omeškania, ktoré tvoria príslušenstvo pohľadávky (§ 121 ods. 3 OZ).

26. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškanií.

27. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Žalobca si uplatnil 8,00 % úrok z omeškania zo sumy 180,00 EUR od 01.03.2017 do 06.12.2019, 8,00 % úrok z omeškania zo sumy 160,00 EUR od 07.12.2019 do 08.01.2020, 8,00 % úrok z omeškania zo sumy 140,00 EUR od 09.01.2020 do 10.02.2020, 8,00 % úrok z omeškania zo sumy 120,00 EUR od 11.02.2020 do zaplatenia. Výška úroku je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995). Na základe uvedeného vyplýva, že výška úroku z omeškania musí byť priznaná v súlade s právnou úpravou účinnou v čase vzniku nároku. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 %, tak ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku z uplatnených vyššie uvedených finančných čiastok a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

29. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd vidí najmä v postoji žalovanej k uplatnenej žalobe a jej sociálnych a majetkových pomeroch.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).