

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14Csp/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118207488
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4118207488.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: KOMNET, s.r.o., IČO: XX 147 198, Dolný Ohaj 112, 941 43 Dolný Ohaj, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., IČO: 36 857 751, Ernestova bašta 2, 940 01 Nové Zámky, proti žalovanému: R. T., nar. X.X.XXXX, bytom Alexyho XX, 949 11 Nitra, o zaplatenie 150 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 150 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 16.2.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 16.3.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 16.4.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 16.5.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 16.6.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 100 eur od 28.10.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.6.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 150 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % za obdobie od 16.2.2017 zo sumy 10 eur až do úplného zaplatenia, vo výške 5 % za obdobie od 16.3.2017 zo sumy 10 eur až do úplného zaplatenia, vo výške 5 % za obdobie od 16.4.2017 zo sumy 10 eur až do úplného zaplatenia, vo výške 5 % za obdobie od 16.5.2017 zo sumy 10 eur až do úplného zaplatenia, vo výške 5 % za obdobie od 16.6.2017 zo sumy 10 eur až do úplného zaplatenia a vo výške 5 % za obdobie od 28.10.2017 zo sumy 100 eur až do úplného zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o poskytovaní prístupu k sieti INTERNET č. 358 zo dňa 1.6.2016 poskytoval žalovanému prístup do siete internet v zmysle podmienok dojednaných v zmluve. Žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za poskytnuté služby sumu 10 eur mesačne najneskôr do 10. dňa toho - ktorého kalendárneho mesiaca. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil, za obdobie od februára 2017 do októbra 2017 mu vznikol dlh vo výške 150 eur. Dňa 20.06.2017 bola zmluva ukončená výpoveďou zo strany žalobcu. Žalobca žalovanému zaslal upomienky, ktorými žalovaného vyzval k úhrade dlžnej sumy, žalovaný si svoju povinnosť nesplni, na upomienky nereagoval. Žalobca sa voči žalovanému domáha zaplatenia istiny vo výške 150 eur a úrokov z omeškania s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

3. Dňa 24.9.2018 vydal súd platobný rozkaz č. k. 14Csp/96/2018-38, ktorý následne uznesením č. k. 14Csp/96/2018-64 zo dňa 9.12.2019, právoplatným dňa 13.1.2020 pre nedoručiteľnosť žalovanému do vlastných rúk zrušil.

4. Okresný súd Nitra dňa 7.3.2020 doručil žalobu žalovanému spolu s uznesením č. k. 14Csp/96/2018-71 zo dňa 20.2.2020, ktorým žalovaného vyzval, aby sa k žalobe vyjadril. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaný k žalobe kvalifikovane nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepriložil listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Pretože v tomto prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP a rozsudok verejne vyhlásil za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Sporové strany uzavreli dňa 1.6.2016 Zmluvu č. 358 o poskytovaní prístupu k sieti INTERNET a Dodatok k nej. Na základe čl. II. uvedenej zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi za poskytnuté služby sumu 10 eur mesačne, a to najneskôr do 10. dňa aktuálneho mesiaca. Dňa 1.6.2016 uzavreli žalobca a žalovaný tiež Dodatok k zmluve č. 358, predmetom ktorého bolo bezplatné zapožičanie zariadenia na prístup do siete internet s názvom Mikrotik 5 GHz. V zmysle predmetného dodatku inštalované zariadenie zostáva majetkom poskytovateľa služby (žalobcu) a účastníkovi (žalovanému) je poskytnuté do užívania po dobu trvania zmluvy o pripojení. Po ukončení zmluvy sa účastník zaväzuje vrátiť zariadenie vrátane príslušenstva do konkrétneho centra poskytovateľa najneskôr do 14 dní od skončenia zmluvy o pripojení. V prípade poškodenia, zničenia, odcudzenia, straty či nevrátenia zariadenia v stanovenej lehote bude účastníkovi účtovaná sankcia vo výške 100 eur s DPH. Žalovaný si riadne nesplnil povinnosti vykonávať úhrady faktúr za poskytnuté služby, za obdobie od februára 2017 do októbra 2017 mu vznikol dlh vo výške 50 eur. Výpoveďou žalobcu zo dňa 20.06.2017 bola zmluva o pripojení ukončená ku dňu 30.6.2017. Celková dlžná suma je vo výške 150 eur a táto pozostáva z neuhradených mesačných poplatkov za poskytovanie služby žalovanému za mesiace február, marec, apríl, máj a jún 2017 (5x 10 eur) a sumy vo výške 100 eur za nevrátenie antény na Internet - Mikrotik 5Ghz. Žalovaný si svoje platobné povinnosti voči žalobcovi nesplnil ani na výzvy žalobcu a jeho právneho zástupcu, dlžnú sumu neuhradil, preto sa žalobca domáha svojho práva súdnou cestou. Žalovaný sa s plnením svojho dlhu dostal do omeškania, preto si žalobca uplatňuje aj nárok na zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy.

10. Súd pri rozhodovaní o žalobe vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

13. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu mal súd preukázaný zmluvný vzťah medzi stranami sporu na základe Zmluvy č. 358 o poskytovaní prístupu k sieti internet a dodatku k nej zo dňa 1.6.2016. Na základe uzavretej zmluvy vznikla žalovanému povinnosť uhrádzať žalobcovi za poskytnuté služby dojednanú odmenu vo výške 10 eur mesačne. Žalovaný si túto povinnosť nesplnil a za mesiace február 2017 - jún 2017 mu vznikol nedoplatok vo výške 50 eur. Nárok na zaplatenie sumy vo výške 50 eur titulom nedoplatku za poskytnuté služby považoval súd za dôvodný v celom rozsahu a za dôvodný považoval i nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 100 eur za nevrátenie zariadenia Mikrotik 5 GHz. Žalovaný v tomto konaní neuviedol súdu nijaké skutočnosti na svoju obranu, nárok žalobcu nijakým spôsobom nespochybnil, tiež nepreukázal, že dlžnú sumu žalobcovi uhradil, či zariadenie Mikrotik 5 GHz žalobcovi vrátil, preto súd považoval žalobu v plnom rozsahu za dôvodnú a tejto v celom rozsahu vyhovel.

17. Žalovaný sa zaviazal odplatu za poskytnutie služieb žalobcovi uhrádzať najneskôr do 10. dňa aktuálneho mesiaca. Nezaplatením odplaty v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškani a s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi tiež zákonné úroky z omeškania. Žalobca si nárok na zaplatenie úrokov z omeškania uplatnil až počnúc dňom 16. dňa kalendárneho mesiaca, čo súd akceptoval, pretože je nepochybné, že žalobca sa k uvedenému termínu už nachádzal v omeškaní s úhradami dlžných súm. Nárok na zákonný úrok z omeškania súd žalobcovi priznal v súlade s petítom žalobného návrhu vo výške, ktorá neprevyšuje sadzbu platnú podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%).

19. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.