

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoCsp/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204846
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6418204846.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1/ D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., 2/ Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., o zaplatenie sumy 25 143,82 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 22Csp/93/2018 - 124, zo dňa 26. februára 2020, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd žalobe vyhovel, a vo výroku o trovách konania potvrdzuje.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému 2/ v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom konanie o žalobe, ktorou sa od žalovaných 1/ a 2/ domáhal zaplatenia spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 1800,- eur spolu s úrokom za úver a úrokom z omeškania počítaných zo súm a za obdobie presne špecifikované vo výroku I. rozsudku, zastavil.

Druhým výrokom súd vyslovil, že: „Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 21 036,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne a to:

zo sumy 21 018,60 eur počítaný od 01.11.2018 do 26.11.2018,

zo sumy 20 868,60 eur počítaný od 27.11.2018 do 03.12.2018,

zo sumy 20 718,60 eur počítaný od 03.12.2018 do 25.01.2019,

zo sumy 20 568,60 eur počítaný od 26.01.2019 do 25.02.2019,

zo sumy 20 418,60 eur počítaný od 26.02.2019 do 25.03.2019,

zo sumy 20 268,60 eur počítaný od 26.03.2019 do 28.05.2019,

zo sumy 20 118,60 eur počítaný od 29.05.2019 do 19.06.2019,

zo sumy 19 968,60 eur počítaný od 20.06.2019 do 26.07.2019,

zo sumy 19 818,60 eur počítaný od 27.07.2019 do 15.08.2019,

zo sumy 19 668,60 eur počítaný od 16.08.2019 do 25.09.2019,

zo sumy 19 518,60 eur počítaný od 26.09.2019 do 28.10.2019,

zo sumy 19 368,60 eur počítaný od 29.10.2019 do 18.11.2019,

zo sumy 19 218,60 eur počítaný od 19.11.2019 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Tretím výrokom súd žalobu do zvyšku zamietol.

Štvrtým výrokom súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 81,68 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

2. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným zaplatať spoločne a nerozdielne sumy 25 143,82 eur s úrokom za úver vo výške 6,69 % ročne zo sumy 19 891,80 eur od 01.11.2018 do zaplatať a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21 018,60 eur od 01.11.2018 do zaplatať. Po podaní žaloby žalovaný 2/ postupne zaplatil spolu sumu 1800 eur a žalobca v tejto časti a prislúchajúceho príslušenstva zobral žalobu späť a navrhol konanie zastaviť. Podľa § 145 ods. 2 CSP súd v tejto časti konanie zastavil (výrok I. rozsudku). Ďalej súd konal o zvyšku uplatneného nároku, ktorý žalobca vyvodzuje zo Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX a Zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 30.08.2012, ktorú uzavreli so žalobcom žalovaná 1/ a žalovaný 2/, ktorý zmluvu podpísal ako ručiteľ. Na základe uvedených zmluvných vzťahov poskytol žalobca žalovanej 1/ medziúver vo výške 20 900 eur. Z dôvodu porušovania zmluvných podmienok (žalovaná 1/ prestala medziúver riadne a včas splácať) žalobca po predchádzajúcom upozornení žalovanej 1/ a žalovaného 2/ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 27.02.2017, rovnopis vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bol zaslaný aj žalovanému 2/.

3. Predmetný zmluvný vzťah súd posúdil ako vzťah spotrebiteľský, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, hoci ide o tzv. absolútny obchod podľa § 497 Obchodného zákonníka. Nejde však o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (§ 1 ods. 3 písm. d)). Súd mal za preukázané porušovanie podmienok zmluvy žalovanými, i to, že pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobcom boli dodržané zákonné podmienky predpísané ustanoveniami § 565 v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca v spore preukázal výšku dlhu žalovaných a súd posúdil nárok žalobcu ako dôvodný čo do výšky nesplateného istiny úveru, výšku úroku do zosplatenia úveru a tiež úroku z omeškania. Žalobcovi však nepriznal nárok na zmluvné úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru s odôvodnením, že žalobcovi zmluvné úroky po predčasnom zosplatení úveru už nepatria, a po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru má nárok iba na úroky z omeškania. V tejto súvislosti súd poukázal na doterajšie rozhodnutia najvyšších súdnych autorít (Ústavného súdu SR, NS SR). V časti úroku po zosplatení úveru súd žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1, 2 CSP a pomerne prevažne úspešnému žalobcovi prisúdil nárok na náhradu trov voči žalovaným v rozsahu 81,66 %.

5. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný 2/ v zákonnej lehote odvolanie voči výroku, ktorým súd žalobe žalobcu vyhovel. Tým je dotknutý aj závislý výrok o trovách konania. V odvolaní uviedol, že bol podvedený a oklamán pani X. a finančným poradcom R. X. z P. P.. Na rozdiel od p. X. sa nikdy nevyhýbal plateniu tohto záväzku. S p. X. zdieľal veľmi krátko spoločnú domácnosť, pričom ho chcela iba zmanipulovať ako ručiteľa a to sa jej aj podarilo. Nemal vedomosť o dlžobách a exekúciách p. X.. Takéto skutočnosti sa dozvedel až dodatočne. Nechápe, ako mohla banka takejto osobe poskytnúť úver 20 900 eur. Uzatváranie pôžičky bolo veľmi rýchle. R. X. svoju klientku X. veľmi dobre poznal. Jemu pani X. urobila zo života peklo. Jednoducho bol spáchaný podvod voči jeho osobe. Súdu zazlieva, že nehľadal finančného poradcu, ani vinníka, ktorý tento podvod na neho pripravil. Banka aj súd si to uľahčili tým spôsobom, že zhrnuli všetky staré dlžoby p. X. na jeden úver. Rozsudok považuje voči nemu za nespravodlivý. Môže sľúbiť iba to, že je zodpovedný za pôžičku ktorú ručil, ku ktorej sa stavia zodpovedne a staré dlhy p. X. nebude vôbec brať do úvahy.

6. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného 2/ uviedol, že sa stotožňuje s rozsudkom súdu prvej inštancie. Žalobcov nárok voči žalovanému 2/ je nepochybný, pretože žalovaný 2/ sa ručiteľským vyhlásením zaviazal uspokojiť žalobcu ako veriteľa v prípade, že žalovaná 1/ ako dlžník voči veriteľovi nesplní svoj záväzok. Žalobca podotýka, že na žalovanú 1/ v čase poskytnutia úverových prostriedkov neboli vedené žiadne exekúcie a jej bonita bola žalobcom štandardne overovaná v Spoločnom registri bankových informácií. Žalobca má zato, že žalovaný 2/ v odvolaní žiadnym relevantným spôsobom nárok žalobcu nespochybnil a nepreukázal, že je tu daný dôvod na zamietnutie žaloby.

7. Na vyjadrenie žalobcu reagoval žalovaný 2/ a uviedol, že súd dlžníčku D. X. oslobodzuje od všetkých žalôb, má pocit, že súd dlžníčku chráni, on sám sa považuje za otroka - bez práv. Predmetný úver platí po 150 eur mesačne a myslel si, že tieto peniaze budú odpočítané z dlžnej sumy, ale ani toho sa nedočkal. Kto potom preberá tie peniaze? Nemôže súhlasiť s tým, aby bol doslova bičovaný žalobcom. Žalobcovi

aj v odvolaní vytkol, že ako je možné, že schválil tak vysoký úver žalovanej D. X., ktorá mala na tom istom úvere a medziúvere najmenej dvoch exekútorov. Odpoveď bola stručná - bonita účtu čistá a preskúmaná bez exekúcií. Pýtal sa, kto vyčistil účet a pripravil pôdu na nový úver, aby jej bol schválený. Bol to finančný poradca a možno aj pracovník žalobcu. Ako mohol byť účet čistý, keď v minulom rozhodnutí žalobca sám popísal celkový stav jej dlžôb, tieto vyčíslil na sumu 53 789,02 eur. Dňa 28.05.2012, čiže pred novým úverom prebiehalo súdne konanie na Krajskom súde v Prešove kvôli exekúcii. Podľa názoru žalovaného 2/ tento úver je podvod, aj keď si je vedomý, že ho to neoslobodí od platenia. Preto je nútený tento svoj beznádejný prípad postúpiť polícii (resp. NAKA) a verí, že to prešetria. Ak v minulosti neplatil, tak len z dôvodu nedostatku financií, banka ho predvolala, že X.ver neplatí a nedvíha telefón, požiadali ho, aby ju kontaktoval. To sa mu vypomstilo, pretože napriek slušnému rozhovoru bol udaný na polícii za vyhrážanie a súdili ho 3 roky v R.. Mal čo robiť, aby sa oslobodil, obhájil a očistil svoje meno. Od všetkého má doklady.

8. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že k predmetnému podaniu sa nemieni vyjadrovať, nakoľko k uvádzaným námietkam žalovaného 2/ sa už vyjadril v predošlom písomnom vyjadrení zo dňa 29.04.2020, resp. vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného 2/.

9. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd preskúmal odvolacie námietky žalovaného 2/ spolu s napadnutým rozsudkom okresného súdu, osvojuje si dôvody napadnutého rozsudku a v zmysle § 387 ods. 2 CSP na ne v celom rozsahu poukazuje. Rozhodnutie okresného súdu je vecne správne, a odvolací súd rozhodnutie v napadnutej časti potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd. Odvolací súd v súlade s ods. 2 ust. § 387 CSP uvádza, že rozhodnutie okresného súdu je odôvodnené v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP.

12. Odvolací súd námietky žalovaného 2/ uvedené v jeho odvolaní nepovažuje za dôvodné. Žalovaný 2/ v odvolaní neuviedol žiadne dôvody, ktoré by mohli mať vplyv na výsledok rozhodnutia. Žalovaný 2/ argumentuje takými dôvodmi, ktoré pramenia viacmenej iba z jeho vnútorných pocitov, keď považuje voči nemu za nespravodlivý rozsudok okresného súdu, na základe ktorého má povinnosť splácať dlh veriteľovi (žalobcovi), kedy samotná dlžníčka (žalovaná 1/) si svoju povinnosť splácať úver neplní.

13. Treba mať však na zreteli, a žalovaný 2/ to zjavne aj priznáva, že žalovaný 2/ právne relevantným spôsobom (v zákonom stanovenej písomnej forme) prijal ručiteľský záväzok voči veriteľovi, teda zobral na seba povinnosť voči veriteľovi, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ak ju neuspokojí dlžníčka (§ 546 Občianskeho zákonníka). Ručiteľ je zaviazaný rovnako ako dlžník. Ručiteľ je ten, kto sa zaviazal splácať úver (pôžičku) dlžníka v prípade, že by on toho nebol schopný alebo by tak neurobil. Následne však ručiteľ, ktorý dlh plnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi. Vzhľadom na odvolacie námietky žalovaného 2/ odvolací súd poznamenáva, že mať ručiteľa pri úvere (pôžičke) niekedy môže byť pre dlžníka výhodné, pretože aj vďaka ručiteľovi môže dostať úver, ktorý by inak sám ako jednotlivec nezískal, alebo mu veriteľ ponúkne výhodnejšie podmienky (napr. požičia vyššiu sumu, získa nižší úrok a pod.)

14. V posudzovanom prípade okresný súd vo výroku napadnutého rozsudku jednoznačne ukladá povinnosť dlžníčke (žalovanej 1) aj ručiteľovi (teda nie iba ručiteľovi - ako mylne vníma žalovaný 2/ - ručiteľ) spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanú pohľadávku tomu istému veriteľovi. U každého z nich však povinnosť platiť vyplýva zo samostatného právneho dôvodu a to u jedného (žalovanej 1/) na základe plnenia z dlžoby a u druhého (žalovaného 2/) na základe plnenia z ručiteľského vzťahu, čo súd jasne vyjadril vo výroku rozsudku - vyjadril povinnosť obidvoch žalovaných (dlžníka aj ručiteľa) zaplatiť veriteľovi tú istú sumu s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká do výšky plnenia povinnosť druhého žalovaného.

15. Odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil aj vo výroku o trovách konania ako vecne správny, ide o závislý výrok od výsledku konania vo veci samej.

16. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto žalobcovi odvolací súd priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania (100 %) voči žalovanému 2/. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

17. Krajský súd prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).