

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 18T/97/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218011860
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2218011860.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, pred senátom zloženým z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kobliškovej a prísediacich Márie Kosárovej a Andrey Renczésovej, v trestnej veci obžalovaného: Q. O., B.. XX.XX.XXXX, pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 15.07.2020 v Dunajskej Strede, takto

rozhodol:

Obžalovaný Q. O., B.. XX.XX.XXXX P. J. U., O. X. T. Č.. XXXX/XX, J. U.,

sa uznáva za vinného, že

od presne nezistenej doby a od doposiaľ neustálenej osoby si na neznámych miestach až do prvej polovice mesiaca apríl 2018 neoprávnene zadovážoval pervitín, ktorý následne neoprávnene prechovával a predával v meste Dunajská Streda, doposiaľ neustálenému počtu osôb a v pravidelných intervaloch distribuoval okrem iných doposiaľ neurčitých osôb aj osobám: H. K., B.. XX.XX.XXXX, ktorý si od neho kúpil pervitín viackrát v priebehu jedného roka, G. R., B.. XX.XX.XXXX, ktorý si od neho kúpil pervitín jedenkrát v roku 2018, W. P., B.. XX.XX.XXXX, ktorá si od neho kupovala pervitín týždenne, niekedy aj po dvoch dňoch v sume od 50,- do 100,- eur a Y. W., B.. XX.XX.XXXX, ktorý od neho 3-4krát kupoval pervitín, pričom od presne nezistenej doby až do jeho zadržania v čase o 18,40 hod. dňa 16.04.2018 v meste Dunajská Streda u seba neoprávnene prechovával plastový sáčok s obsahom žltej kryštalickej látky, igelitový sáčok s rýchlouzáverom s obsahom žltej kryštalickej látky a 1 ks zatavenej injekčnej striekačky s tým, že plastový sáčok obsahoval žltú kryštalickú látku o hmotnosti 1146 mg s účinnou látkou metamfetamínu, s priemernou koncentráciou 57,8% hmotnostných metamfetamínu, ktoré zodpovedá minimálne 17 bežným dávkam drogy, plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom žltej kryštalickej látky o hmotnosti 3016 mg s účinnou látkou metamfetamín, s priemernou koncentráciou 56,7% hmotnostných metamfetamínu, ktoré zodpovedá minimálne 43 bežným dávkam drogy a 1 ks zatavenej injekčnej striekačky, ktorá obsahovala biely kryštalický materiál o hmotnosti 74 mg s účinnou látkou metamfetamín, s priemernou koncentráciou 58,0% hmotnostných metamfetamínu, ktoré zodpovedá minimálne 1 bežnej dávke drogy, pričom hodnota 1 gramu psychotropnej látky metamfetamín v 2. štvrtroku 2018 v Trnavskom kraji je 40,00 eur až 55,00 eur podľa informácií o cenách drog v Slovenskej republike zistených policajtní NAKA v Bratislave, čo po prepočte k množstvu zaistenej látky predstavuje sumu najmenej 169,46 eur, pričom metamfetamín (pervitín) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, pričom obžalovaný Q. O. bol rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod sp. zn. 4T/180/2014 zo dňa 28.11.2014, právoplatným 28.11.2014, odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona,

teda

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený, pričom uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

čím spáchal

pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 37 písmeno m/, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trest prepadnutia vecí - 1 ks mobilný telefón zn. HUAWEI s koženým púzdrom, kartička do kasína „Casino WIN“, finančná hotovosť vo výške 75.000,- HUF zaistená na prechodnom účte Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a bankovka v nominálnej hodnote 5 RON (rumunský lei).

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 76 odsek 1 v spojení s § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 08.10.2018 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 2 Pv 181/18/2201-35 zo dňa 08.10.2018 na obžalovaného Q. O., B.. XX.XX.XXXX, pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, spáchaného jedným páchatelom v štádiu dokonaného trestného činu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na nariadených hlavných pojednávaniach výsluchom obžalovaného, svedkov, prečítaním znaleckých posudkov, resp. oboznámením listinných dôkazov z vyšetrovacieho spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný Q. O. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku neurobil žiadne z vyhlásení v zmysle § 257 Trestného poriadku. Ku skutku nevypovedal.

Z výsluchu svedkyne W. P. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovaný je jej dobrým priateľom. Svedkyňa uviedla, že sa pridrižiava svojej výpovede z prípravného konania. Bolo to tak, že zložili medzi sebou peniaze a obžalovaný poznal toho, od koho kupovali drogy a priniesol za tie peniaze drogy. Išlo o pervitín, stávalo sa to týždenne, niekedy aj po dvoch dňoch. Skladali sa v sumách od 50,- do

100,- eur. Obžalovaný drogy zadovážoval od nejakého J., kupovali aj od P. X.. Naraz si kupovali 10, 20 dávok, bolo to viac rokov. Svedkyňa bola prichytená s pervitínom jedenkrát, vtedy mala pervitín od obžalovaného. Kupovala aj od X.. S pervitínom ju chytili v marci 2018, v decembri 2018 dostala 36 mesiacov podmienene. Drogy kupovala aj keď vypovedala v tejto veci ako svedkyňa. V apríli 2018 používala telefónne číslo XXXX/XXXXXX, číslo má stále. V ten deň volala obžalovanému veľakrát, chcela sa s ním stretnúť, aby kúpila pervitín, nemala vtedy auto. Dohodli sa, že pôjde pre syna na tréning na taxíku a pôjde k obžalovanému na západ, kde býva a tam ju bude čakať. Obžalovaný jej zavolať, že je v meste, vtedy ešte čakala na taxík, obžalovaný bol na parkovisku pri lidli, povedala mu, že je ešte pri poľnohospodárskej škole, lebo syn bol na tréningu, tak povedala, že tam ide a obžalovaný jej zavolať, že jej ide oproti pešo. Ona volala svojmu kamarátovi, aby počkal na jej syna, potom išla pešo a vtedy zbadala, že pri obžalovanom už stála polícia s majákom. Zdržovali sa pri jej bloku, zastavila a videla obžalovaného v putách, potom vyšla hore domov a z balkóna videla, čo sa deje. Keď mu v ten deň volala, bol pri nej H. T., ktorý tiež užíva drogy, nebol za to odsúdený. Nebola v ten deň v kontakte s policajtm. S obžalovaným sa dohovárali cez telefón alebo sa stretli, ťažko sa dojednávajú na termíne, viackrát si volali.

Na návrh obhajoby bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 28.09.2018, č. I. 4, posledné dve otázky, kedy svedkyňa na otázku, kedy naposledy užíla drogu uviedla, že asi pred dvoma týždňami v sobotu a na otázku od koho kúpila tú drogu, ktorú naposledy užíla, odpovedala, že od O., jeho priezvisko nevie, vie, že asi pred dvoma dňami bol zadržaný v Okoči policajtm.

Po prečítaní výpovede svedkyňa uviedla, že priezvisko toho O. nevie, volá sa O., neskôr sa dopyčula, že ho polícia chytila v Okoči, našli uňho drogy.

Z výpovede svedka Á. K. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že tento je požívateľom drog. Zadovážoval mu ich aj obžalovaný raz alebo dvakrát do týždňa, asi rok. Jednalo sa o pervitín, obžalovaný ho dával svedkovi zadarmo, boli kamaráti. Nerobil rozbor toho, čo mu obžalovaný dával. V ten deň bol s obžalovaným v kasíne v Šali, hrali. Nekupoval pervitín od žiadneho J.. V deň, keď zadržali obžalovaného po návrate zo Šale vyložil obžalovaného doma a on išiel domov. Laboratórne si neoveroval, čo mu dával obžalovaný. Keď dostal drogy od obžalovaného, cítil sa po nich viac fit.

Z výpovede svedka P. X. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že pozná svedkyňu W. P., v súvislosti s jej výpoveďou mu bolo vznesené obvinenie. S touto svedkyňou nebol konfrontovaný. Jeho trestné stíhanie začalo kvôli drogám, v deň, keď prišli preňho policajti, našli uňho drogy. Nevie, či v deň, keď prišli policajti, mu volala W. P. a dohadovala si s ním stretnutie. Na otázku, či od neho obžalovaný kúpil nejaké drogy uviedol, že on nepredával, bol užívateľ. Pri opätovnom výsluchu uviedol, že pozná Y. W.. Uviedol, že Y. W. nebol prítomný pri tom, keď kupoval alebo predával drogy, nepredával mu nikdy drogy. Zvykával byť u neho doma, prišiel si vypýtať kávu alebo cigarety od jeho matky.

Z výpovede svedka O. P. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že tento tiež pozná W. P., táto osoba nemá súvislosť s jeho trestným stíhaním. Sám je stíhaný za drogy, v jeho trestnom stíhaní osoba W. P. nehrá žiadnu rolu. Odo dňa keď ho policajti zadržali uplynulo 8 mesiacov, možno mal so svedkyňou v ten deň telefonický kontakt. Na daný deň nemali so svedkyňou dohodnuté stretnutie. Nemá vedomosť o trestnom stíhaní obžalovaného v súvislosti s W. P.. O obžalovanom vie, že je stíhaný za drogy, nemá vedomosť, či predával drogy.

Z výpovede svedka G. R. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že s obžalovaným sa viackrát stretli pri kartách, v kasíne. Bol užívateľom drog, teraz už nie je. Drogy mal vždy z iného zdroja, od obžalovaného ich mal jedenkrát, nevie presne, či si ju od obžalovaného kúpil alebo nejakým iným spôsobom. Malo ísť o pervitín, nepamätá si ako došlo k odovzdaniu drogy, nepamätá si, ako za drogu platil a aké mala naňho účinky, mal vtedy zlé obdobie. Na polícii bol v poslednej dobe, lebo si neprevzal doporučený list, povedali mu, aby išiel na výsluch. Nerobil si rozbor pervitínu, ktorý mu predal obžalovaný. Na 100% nevie povedať, že to bola droga.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka Y. W. zo dňa 28.10.2019 vyplýva, že kupoval od obžalovaného drogy. Kupoval od neho aj P. X., nielen on, ale celé mesto. Od obžalovaného nekupoval veľakrát, maximálne tri-štyrikrát, vie, že obžalovaný doniesol k X. i a dávali mu peniaze. Obžalovaný odišiel a priniesol drogy. Peniaze dokopy dal spolu s X. a ďalšími ľuďmi. Celé mesto vedelo, že to vie obžalovaný

zabezpečiť. Bolo to predtým ako zobrali X., 3-4 mesiace, obžalovaný to doniesol tam. Išlo o pervitín, predával ho za 10,- eur za jednu čiaru. Nevie odkiaľ drogy obžalovaný mal, pervitín od neho kupovali jeho kamaráti. Pervitín od neho preberal aj u seba doma, jedenkrát v meste, jedenkrát na severe dvojke, nekupoval od neho veľakrát, hovoril mu, že nemal. Pozná Á. K., je to kamarát obžalovaného, s ním chodil každý deň, každú minútu boli spolu, tiež si od neho kupoval. Svedka G. R. nepozná, len počul jeho meno. W. P. pozná, biznisovala s obžalovaným, kupovala od neho, nevie koľkokrát, lebo to počul od druhých. Svedok uviedol, že pracuje na Islande, nebol na Slovensku, bol asi jedenkrát stíhaný, nevie, kedy to bolo - za úverový podvod dostal podmienku. Meno obžalovaného spomenul vo veci P. X.. Prišla za ním žena obžalovaného Q. P., že volal obžalovaný, aby naňho nič nerozprával. Včera alebo predvčerom prišiel kamarát obžalovaného X. U.N., ktorý mu povedal, aby neprišiel, aby povedal, že nič nevie. Svedok je užívateľom pervitínu, naposledy ho užil predvčerom. O tom, že bude vypovedať sa dozvedel na informáciách na súde. Bol pri tom, ako obžalovaný predal drogy X. predtým ako zobrali X. do väzby pred dvoma rokmi, bol pri tom, aj to videl. Z Islandu sa vrátil pred týždňom, kontaktovali ho Q. P.G. z čísla XXXX/XXX-XXX a X. U. bol uňho doma.

Z výpovede svedka H. S. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že ide o nezúčastnenú osobu pri osobnej prehliadke obžalovaného dňa 16.04.2018. Svedok uviedol, že bol privolaný ako nezúčastnená osoba k tomuto prípadu, bol tam, ale procesného úkonu sa nezúčastnil, keďže tam bol ako nezúčastnená osoba. Chodievala takto ako príslušník mestskej polície, už to bolo dávno, v úradnom zázname polície je uvedené všetko, nepamätá sa na viac. Úkony, ktoré tam robia štátni policajti sa ich netýkajú, oni idú len ako asistencia, čo sa tam deje, tým sa nezaoberajú, oni vlastne robia len asistenciu, nič iné - asistenciu ohľadne toho, či tam napr. niekto nevstúpil alebo tak. Na otázku, či sledoval priebeh, čo sa tam konkrétne robí, uviedol, že nemá vedomosť. Pracuje ako mestský policajt.

Z výpovede svedka H. T. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že ide o priateľa svedkyne W. P., žijú spolu. Vie, že bola trestne stíhaná za drogy. Na deň 16.04.2018 si nepamätá, pracoval. S W. P. sa stretol poobede, navečer. Prišiel domov, lebo ho žiadala, aby išiel pre syna ku škole, lebo mala dohodnuté stretnutie, nevie s kým sa kontaktovala. Mala sa ísť stretnúť s Q.. O veci vie len toľko, lebo vtedy skončil v práci. O veci nevie inak nič, nevie ako často chodila na políciu v súvislosti s trestným stíhaním. Vie, že v danom období (apríl 2018) W.B. P. užívala drogy. Nevie od koho si zadovážovala drogy, lebo len vtedy sa sem prísťahoval, nikoho tu nepoznal, sám už nie je konzumentom drog. Naposledy bol konzumentom rok dozadu, drogy si kupoval.

Svedkyňa Q. P. na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať, keďže je priateľkou obžalovaného.

Z výpovede svedka P. U. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že tento pozná svedka Y. W.. Nebol za ním, aby nepovedal proti obžalovanému. Nemal s ním žiadny konflikt. W. sa nedostavil, lebo niekde pracoval, dozvedeli sa to v meste. Nevie, kde bol polroka, každý vie, že bol preč. To, že bol predvolaný na súd mu povedal sám pred polrokom. On nič také nepovedal, aby neprišiel. To, že Y. W. povedal, že on mu povedal, aby neprišiel na súd, mu povedal niekto na súde. Je užívateľom trávy a pervitínu. Pred polrokom sa s W. stretol niekde v meste. Odvtedy sa s ním stretol, ale nerozprávali sa.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil vyšetrovací spis sp. zn. KRP-32/1-VYS-TT-2018 v rozsahu a spôsobom, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Z prečítaného znaleckého L. Č.. XX/XXXX Z. J.. N.. T. T., L.. vyplýva, že podkladom pre vypracovanie posudku bol mobilný telefón zn. HUAWEI s koženým púzdom, nezisteným IMEI, kód 6452, zaistený počas osobnej prehliadky obžalovaného. Znaleckým posudkom znalca J.. N.. T. T., L.. Č.. XX/XXXX boli analyzované dáta a stopy, spracovaný výpis všetkých volaných čísel, prijatých a neprijatých hovorov spoločne s dátumom, časom a dobou trvania, výpis všetkých doručených, odoslaných a uložených SMS správ, výpis telefónnych čísel uložených v pamäti mobilného telefónu.

Zo znaleckého posudku Č.: L.-W.-X.-Q.-XXXX/XXXX Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru vyplýva, že stopa č. 1 obsahovala svetložltý kryštalický materiál s hmotnosťou 1146 mg s priemernou koncentráciou 57,8% hmotnostných metamfetamínu s prímесou dimetylsulfónu (662 mg absolútneho metamfetamínu). Stopa č. 2 obsahovala svetložltý kryštalický materiál s hmotnosťou 3016 mg s priemernou koncentráciou 56,7% hmotnostných metamfetamínu s prímесou dimetylsulfónu (1710 mg absolútneho metamfetamínu). Stopa č. 5 (zrezaná zatavená plastová injekčná striekačka) obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 74 mg s priemernou koncentráciou 58,0% hmotnostných metamfetamínu s prímесou dimetylsulfónu (43 mg absolútneho metamfetamínu). Na steroch z rúk obžalovaného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

Podľa vyčíslenia hodnoty Ministerstvom vnútram Slovenskej republiky, národnou kriminálnou agentúrou, národnou protidrogovou jednotkou, celková hodnota zaistených omamných a psychotropných látok u obžalovaného bola 169,46 až 232,98 eur. Výpočet hodnoty bol vykonaný v prepočte na gramy. Hodnota 1 gramu psychotropnej látky metamfetamín v 2. štvrťroku 2018 v Trnavskom kraji bola 40,00 - 55,00 eur.

Zo zápisnice o osobnej prehliadke zo dňa 16.04.2018 vyplýva, že v daný deň o 18,40 hod. bola vykonaná osobná prehliadka obžalovaného, ktorý s ňou po predchádzajúcej výzve podľa § 104 T. p. súhlasil. Prehliadku vykonali H. L., K.Q. S., L. I., H. D. H. B. J. Z.. Nezúčastnenou osobou bol H. S.É.. Pri prehliadke boli odňaté veci sáčok plastový/igelitový s obsahom žltej kryštalickej látky, sáčok igelitový s rýchlouzáverom s obsahom žltej kryštalickej látky, peňažná hotovosť 75.000,- forintov, mobilný telefón HUAWEI s koženým púzdrom s peňažnou hotovosťou 5 LEI a plastovou kartou CASINO WIN v puzdre a 1 ks zatavená injekčná striekačka s neznámym obsahom. Osobná prehliadka bola vykonaná na základe príkazu na osobnú prehliadku zo dňa 12.04.2018.

Zo zápisnice o prehliadke tela obžalovaného zo dňa 16.04.2018 vyplýva, že obžalovaný súhlasil s touto prehliadkou a odobratím porovnávacieho materiálu, sterov z pravej a ľavej ruky, pravej a ľavej dlane.

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/180/2014-85 zo dňa 28.11.2014 bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov a určená skúšobná doba s probačným dohľadom na 4 roky, resp. i zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30 mesiacov.

Z prečítaného prekladu č. 45/2020 vyplýva obsah SMS správ z mobilného telefónu obžalovaného od 05.11.2017 do 17.04.2018. SMS správy boli prečítané na hlavnom pojednávaní. Obhliadka mobilného telefónu bola vykonaná znalcom dňa 01.05.2018.

Spis Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, resp. Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede ORP-381/1-VYS-DS-2018 je trestnou vecou W.B. P., B.. XX.XX.XXXX. Uznesením podľa § 199 ods. 1 T. p. bolo dňa 14.03.2018 začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Uznesením zo dňa 28.08.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie W. P. pre trestný čin podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona pre skutok zo dňa 14.03.2018. Uznesením Okresnej prokuratúry Dunajská Streda sp. zn. 2 Pv 146/18/2201-10 zo dňa 13.12.2018 bolo trestné stíhanie obvinenej podmienčne zastavené podľa § 216 ods. 1 T. p. Obvinená do daného času nebola súdom trestaná, z miesta bydliska hodnotená kladne.

Zo zápisnice o domovej prehliadke zo dňa 22.03.2018 o 19,30 hod. /trestná vec proti P. X. XXT/XX/XXXX/ vyplýva, že k nej bolo pristúpené na základe príkazu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 17.03.2018, č. p. OSDS-V-9-1/2018 u P. X., B.. XX.XX.XXXX P. J. U., O. X. G. O. XXX/XX, J. U., prechodne Y. I. XXXX/X, J. U.. Prehliadka bola vykonaná na ulici Y. I.G. XXXX/X P. J. U.. Prehliadku vykonali: L. B., B. J. Z., H. L., L. I., K. S., Z.B. S., O. V. H. P. X.. Osoby prítomné pri prehliadke: W. X., W. O., H. L., W. U., W. Y. H. P. X.. K výkonu prehliadky bola pribratá nezúčastnená osoba H. Q.. Príkaz o prehliadke bol doručený P. X. a W. X.. Prehliadka sa začala o 19,50 hod. P. X. bol zadržaný ako podozrivý podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku, bola mu vykonaná osobná prehliadka, vzaté stery z rúk. Rovnako boli vzaté stery z rúk prítomným W. U. a Y. W.. Pri prehliadke boli zaistené psychotropné látky. Prehliadka skončila o 23,00 hod.

Správou o povesti zo dňa 29.06.2018 Mestom Dunajská Streda je obžalovaný hodnotený len všeobecne, resp. že nevlastní žiadny nehnuteľný majetok v kat. úz. Dunajská Streda.

Podľa hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 21.05.2020 obžalovaný po prijatí do väzby nemal problémy s adaptáciou. Správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Konfliktne situácie medzi obvinenými nevyvoláva. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Vo svojich osobných veciach si poriadok udržiava na požadovanej úrovni. Obvinenému nebol uložený žiadny disciplinárny trest, nebol disciplinárne odmenený. Sociálny kontakt s príbuznými udržiava formou korešpondencie, návštev a telefonovania. Záujem o možnosť zaradenia do práce na pracovisko neprejavil.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obžalovaný evidovaný 1 záznam z roku 2014 - porušenie pravidiel cestnej premávky - pokuta 500,- eur, zákaz vedenia motorových vozidiel.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 4krát súdne trestaný:

1/ Okresná prokuratúra Bratislava 1, rozhodnutie 23.08.2010, pre § 171 ods. 1 T. z., podmienené zastavenie trestného stíhania so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov do 30.11.2011, osvedčenie v skúšobnej dobe.

2/ Okresný súd Dunajská Streda, trestný rozkaz 12.10.2014, sp. zn. 0T/190/2014, pre § 348 ods. 1 T. z., peňažný trest 800,- eur.

3/ Okresný súd Dunajská Streda, rozsudok 28.11.2014, sp. zn. 4T/180/2014, pre § 172 ods. 1 T. z., odňatie slobody podmienenčne na 3 roky so skúšobnou dobou na 4 roky do 28.11.2018 s probačným dohľadom.

4/ Okresný súd Dunajská Streda, rozsudok 11.03.2015, sp. zn. 1T/18/2015, pre § 171 ods. 2 T. z., upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie 3/.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováží alebo prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov. Podľa ods. 2 písm. a/ a písm. c/ Trestného zákona odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a už bol za taký čin odsúdený, resp. závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas a na viacerých osobách.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd vinu obžalovaného za žalovaný skutok jednoznačne preukázanú. Výpoveďami svedkov bolo preukázané, že obžalovaný psychotropnú látku predával, prechovával, resp. i zadovážoval viacerým osobám a po dlhší čas, pričom za takýto trestný čin bol už predtým odsúdený. Obžalovaného z predaja pervitínu usvedčujú predovšetkým svedkovia W. P., Á. K., G. R. H. Y. W.. Návykové látky boli zaistené u obžalovaného aj pri osobnej prehliadke dňa 16.04.2018. Pravdivosť výpovedí svedkov podporujú aj prepisy správ medzi obžalovaným a osobami, ktoré ho kontaktovali na jeho mobilný telefón rovnako zaistený pri osobnej prehliadke. V týchto správach sa dohovára obžalovaný s viacerými osobami na tom, koľko drogy chcú, za koľko, kde sa stretnú, či kedy si drogy vyzdvihnú.

Napr. správa zo dňa 10.11.2017: „Tu ja. Mám 50 eur, chcem fetovať, ozvi sa. Lebo ak nie, tak idem do Oázy hrať automaty“.

Správa zo dňa 17.11.2017: „Môžeme sa zastaviť pre meccs? Na túto obžalovaný odpovedal do dvoch minút, „koľko potrebuješ?“. Správa zo dňa 05.02.2018 „sme na pumpe Slovnaft, ako vchádzaš do DS“, na čo obžalovaný odpísal „napíš množstvo, som pri Šamoríne. Odpoveď prišla o 5 minút „celé“.

Ďalšia správa zo dňa 17.11.2017 - „potreboval by som meccs za 20“ o 04:58 ráno. Správa zo dňa 26.11.2017 „tak keby si mi dal desinu, kúpim si od P.“ (zjavne svedok P. X., ktorý ako svedok uvádzal, že bol len užívateľom a nie predajcom).

Svedkyňa W.B. P. nebola v prejednávanej veci agentkou v zmysle § 117 Trestného poriadku, nikdy tak nevystupovala, nikým nebola inštruovaná, aby takto vystupovala. Drogy si od obžalovaného zadovážovala dlhodobo, lebo drogy užíva dlhodobo a vďaka tejto dlhodobej „spolupráci“ z nich boli podľa jej slov priatelia. Je pravdou, že dňa 18.04.2018, kedy došlo k zadržaniu obžalovaného, ho kontaktovala viackrát kvôli drogám. Avšak z výpisu hovorov mobilného telefónu obžalovaného vyplýva, že s podobnou intenzitou ho kontaktovala aj v iné dni, napr. 10.04.2018, 11.04.2018, 12.04.2018, 14.04.2018 (o polnoci, aj cez deň), 15.04.2018, vždy v rôznych denných či nočných hodinách. Poslednou osobou, ktorá sa ho snažila kontaktovať pred tým, ako bol zadržaný políciou bola jeho vlastná priateľka Q. P. (posledný 20-minútový telefonát o 18,17 hod), resp. K. (svedok Á.Á. K. s telefónnym číslom XXXX/XXXXXX - rovnaké číslo uviedol aj pri svojom výsluchu dňa 17.04.2018, ktorý podľa výpovede svedka Y. W. bol s obžalovaným stále, vozil ho, viezol ho aj dňa 16.04.2018 do kasína v Šali a späť domov).

Z konania svedkyne, ktorá je dlhodobou užívateľkou drog a ktoré bolo zjavne snahou dostať sa k drogám, nemožno vyčítať, že by išlo o akúkoľvek provokáciu, či hádzanie návnady polícii alebo komukoľvek. Z výpisu hovorov obžalovaného vyplýva, že mu denne telefonovalo nespočetne veľa kontaktov, napr. dňa 16.04.2018 bolo na a z jeho telefónneho čísla volané 140x, dňa 15.04.2018 159x, dňa 14.04.2018 149x, dňa 13.04.2018 165x, dňa 12.04.2018 183x, atď., s tým, že okrem W. P. (P. W.) mu viacnásobne v priebehu dňa telefonovali aj iné kontakty, napr. K., G., J. I.G., T.-B., R.-X., G. X., U.-Ú., atď. Len z toho, že u svedkyne W. P. bolo o jej trestnom stíhaní rozhodnuté podmieneným zastavením nemožno vyčítať, že by na obžalovaného pôsobila za účelom zjednodušenia jeho trestného stíhania. Svedkyňa W. P. do 14.03.2018, kedy boli u nej zaistené drogy, nebola trestne stíhaná, z bydliska bola hodnotená kladne, k trestnej činnosti sa priznala, teda podmienky na podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku splnila. Takýto postup nie je žiadnou raritou, napokon rovnaký inštitút (podmieneného zastavenia trestného stíhania) bol použitý aj v prípade samotného obžalovaného (viď jeho odpis z registra trestov - odsúdenie 1/), kedy ako prvotrestanému pre rovnaký trestný čin bolo uňho podmienené zastavené trestné stíhanie Okresnou prokuratúrou Bratislava 1.

Len zo skutočnosti, že W. P. vo veci vypovedala ako svedkyňa, že požíva drogy a že si od obžalovaného zadovážovala drogy, nemožno vyvodzovať jej nedôveryhodnosť. Svedkyňa si od obžalovaného zadovážovala drogy dlhodobo, nie jednorázovo. Je pochopiteľné, že pokiaľ ide o drogovú trestnú činnosť a obžalovaným vo veci je diler drog, svedkami, ktorí si od neho drogy zadovážovali, budú zrejme samotní užívatelia týchto drog, častokrát od nich závislí. Vyvodzovanie nedôveryhodnosti takýchto svedkov (kupujúcich) len tým, že užívajú drogy, nie je ničím podložené. Samotná závislosť svedka na čomkoľvek nie je v príčinnej súvislosti s akoukoľvek jeho výpoveďou. Navyše v prejednávanej veci výpovede všetkých svedkov navzájom korešponujú a neodporujú si. Svedkovia prakticky v celom rozsahu zotrvali na obsahu svojich výpovedí z prípravného konania s minimálnymi odchýlkami. Napr. svedok Á. K. v prípravnom konaní uvádzal, že drogy od obžalovaného kupoval, na hlavnom pojednávaní uvádzal, že mu drogy dával obžalovaný zadarmo. Z výpovede svedka Y. W. vyplýva, že má vedomosť o tom, že obžalovaný a Á. K. boli spolu stále a že svedok K.e si drogy od obžalovaného kupoval. Jedná sa o minimálnu odchýlku s ohľadom na blízkosť vzťahu svedka K. a obžalovaného a intenzitu ich vzájomného kontaktu. Rovnako svedok G. R. v priebehu celého konania uvádzal, že od obžalovaného kúpil pervitín jedenkrát. Výpoveď svedkyne W. P. nie je jediným usvedčujúcim dôkazom, rovnako obžalovaného usvedčujú výpovede svedkov Á. K., Y. W., či G. R..

Žiadny zo svedkov neuvádzal, že by od obžalovaného chcel acylpyrín, všetci svedkovia ho kontaktovali za účelom obstarania drog, preto nemožno považovať za pravdivé tvrdenie obžalovaného, že komukoľvek zo svedkov dával namiesto pervitínu acylpyrín a tento im navyše dával rozdrvený. Nie je zrejme, prečo by ktokoľvek zo svedkov v prípade záujmu o acylpyrín namiesto do lekárne (pre porovnanie 10 ks acylpyrínu stojí 1,48 €) išiel za obžalovaným. Svedkovia kontaktovali obžalovaného

za účelom obstarania pervitínu, lebo ho tak poznali a vedeli o ňom, že vie pervitín obstaráť a pre nich zadovážiť. Skutočnosť, že svedkovia sa k obžalovanému po pervitín vracali, odoberali uňho opakovane, svedčí skôr o spoľahlivosti obžalovaného ako obstarávateľa drog, ako o tom, že by svedkom dával acylpyrín, či akékoľvek placebo. Ani z SMS správ zabezpečených v mobilnom telefóne obžalovaného nevyplýva, že by akémukoľvek kontaktu ponúkal alebo predával acylpyrín.

Svedkyňa W. P. bola rozhodnutím prokurátora určená skúšobná doba 36 mesiacov, ktorá zatiaľ neuplynula, preto ani ne-rozhodnutie o pokračovaní v jej trestnom stíhaní (z dôvodu ďalšieho odsúdenia pre § 219 ods. 1 T. z.) neznamena, že by svedkyňa bola zaručená beztretnosť vďaka jej výpovedi v neprospech obžalovaného, keďže Okresná prokuratúra Dunajská Streda „má stále čas“ o pokračovaní vo veci rozhodnúť. Svedkyňa nebola zaručená beztretnosť, o jej trestnom stíhaní bolo rozhodnuté v súlade s Trestným poriadkom. Podozrivé by bolo, keby jej skutok napriek začatiu trestného stíhania bol ponechaný bez povšimnutia. Skutočnosť, že svedkyňa je alebo bola trestne stíhaná, prípadne aj odsúdená však nemá automaticky vplyv na jej dôveryhodnosť. Každý svedok vypovedá pod prísahou a pod hrozbou trestného stíhania z trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy v prípade uvedenia nepravdy o okolnostiach veci. V prejednávanej veci navyše z ničoho nemožno vyvodit, že by svedkyňa klamala, jej výpoveď je podporená ďalšími priamymi i nepriamymi dôkazmi.

Je faktom, že výsluch svedka Y. W. bol navrhnutý obžalobnou stranou až podaním dňa 11.07.2019. Právo navrhnuť svedka má ktorákoľvek procesná strana v priebehu celého konania a nemožno jej ho uprieť. Súd sa viacnásobne pokúšal svedka predvolať, keďže sa to nepodarilo, bolo vydané uznesenie v zmysle § 88 Trestného poriadku o zabezpečení svedka. Po predvedení svedka na výsluch, tento uviedol, že o svojom výsluchu sa dozvedel až na súde, bol dlhšie na Islande, meno obžalovaného spomenul vo veci obžalovaného P. X.. Výpoveď svedka W. súd považuje za dôveryhodnú a pravdivú. Nenaruša ju ani tvrdenie svedka X., ktorý uvádzal, že on drogy nepredával, bol len užívateľom, keďže práve svedok X. je už v súčasnosti právoplatne odsúdený pre § 172 ods. 2 Trestného zákona. Zo zápisnice o domovej prehliadke u svedka X. (tiež predloženej obžalobnou stranou) vyplýva a toto ňou zjavne chcela obžalobná strana predostrieť a takto to uviedla, že svedok W. bol rovnako prítomný pri domovej prehliadke u svedka X., kedy boli uňho zadržané návykové látky. Svedok W. pri svojom výsluchu uviedol, že svedkovia Q. P. H. P. U. ho pred výsluchom kontaktovali a snažili sa ho prehovorit, aby na súd nešiel, resp., aby vypovedal, že nič nevie. Svedok W. v rámci výsluchu presne popísal, ako sa ho snažili tieto osoby kontaktovať, uviedol tiež telefónne číslo Q. P. - priateľky obžalovaného, z ktorého ho mala kontaktovať (XXXX/XXXXXX). Rovnaké telefónne číslo priateľky obžalovaného vyplýva aj z výpisu hovorov, či SMS správ v znaleckom posudku č. 49/2018, čo výpoveď svedka W. tiež nepriamo podporuje. Svedkyňa Q. P. si od obžalovaného zjavne tiež zadovážovala drogy, vid' napr. jej SMS správa obžalovanému zo dňa 01.12.2017 „vedel by si mi dať mecs?“, prípadne správa zo dňa 17.12.2017 „Q. prosím ťa vybav teraz 300eki, prišiel preňho...“. V danom možno vidieť jednoznačnú motiváciu pomôcť obžalovanému vyvinuť sa z prejednávanej trestnej činnosti.

Osobná prehliadka obžalovaného bola vykonaná dňa 16.04.2018 o 18,40 hod. pri jeho zadržaní, skončila o 19,10 hod. Táto bola vykonaná zákonným spôsobom v zmysle § 102, § 104 ods. 1, resp. § 105 a § 106 Trestného poriadku na základe príkazu vyšetrovateľa a so súhlasom prokurátora zo dňa 12.04.2018. Priebeh prehliadky je podrobne popísaný v zápisnici o osobnej prehliadke, podpísanej všetkými prítomnými osobami, vrátane obžalovaného. Obžalovaný s touto prehliadkou vyjadril súhlas. Ako nezúčastnená osoba bol pribratý mestský policajt H. S., zjavne v takejto pozícii vystupujúci viacnásobne vo väčšom počte vecí. Skutočnosť, že sa po viac ako 2 rokoch nevedel presne vyjadriť k priebehu úkonu neznamena nezákonnosť takéhoto úkonu, keďže túto osvedčuje práve zápisnica o úkone, ktorú podpísali všetky prítomné osoby vrátane obžalovaného bez námietok a tým osvedčili jej priebeh.

Súd mal tak vinu obžalovaného dostatočne preukázanú vykonaním dôkazov na hlavnom pojednávaní, resp. vychádzajúc i z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní a prečítaných, či oboznámených na hlavnom pojednávaní. Zároveň súd upravil skutkovú vetu v zmysle záverov vykonaného dokazovania, keď v obžalobe boli uvedené aj skutočnosti, ktoré tvoria konania, ktoré po vykonaní dokazovania odpadli alebo sa čiastočne zmenili a čiastočne zostali totožné. K úprave skutkovej vety došlo aj pridaním tam záverov z výpovede svedka Y. W., ktorý uviedol, že od obžalovaného kúpil pervitín 3-4krát. Takáto úprava nenaruša totožnosť a jednotu skutku uvedeného v obžalobe, keďže i bez svedka W. bolo vykonaným dokazovaním preukázané naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu

a doplnenie novej rozhodnej skutočnosti do skutkovej vety nesprísňuje žiadnym spôsobom právnou kvalifikáciu, ani uložený trest. Všetky kvalifikačné znaky boli naplnené vo vzťahu k svedkom, ktorí boli už v pôvodnej skutkovej vete v obžalobe podanej okresnou prokuratúrou.

U obžalovaného bolo zaistených spolu 4236 mg metamfetamínu, obsahujúcich v súhrne 2415 mg absolútneho metamfetamínu. Pri zohľadnení celkového hmotnostného kritéria ide minimálne o 42 obvykle jednorazových dávok ($4236 \text{ mg}/100 \text{ mg} = 42,36$), pri zohľadnení kritéria obsahového množstva účinnej látky ide potom o minimálne 241 obvykle jednorazových dávok ($2415 \text{ mg}/10 \text{ mg} = 241,5$). Vzhľadom na to súd posudzoval objektívnu stránku prejednávaneho trestného činu podľa § 172 Trestného zákona.

Protiprávnym konaním popísaným vo výroku rozsudku, obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ a písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, nakoľko neoprávnene predával, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas (časové obdobie jedného roka - Á. K.) a na viacerých osobách (Á. K., W. P., G. R., Y. W.) a už bol za takýto trestný čin odsúdený (viď odpis z registra trestov obžalovaného). Obžalovaný bol v čase spáchania skutku osobou s úplnou trestnoprávnou zodpovednosťou, konal úmyselne a chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorým je v tomto prípade záujem štátu na ochrane života a zdravia osôb a záujem na kontrolovanom nakladaní s omamnými a psychotropnými látkami, jedmi a prekurzormi.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania trestného činu obžalovaným, na jeho následok, zavinenie, pohnútku príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Za prejednanú trestnú činnosť uložil súd obžalovanému trest odňatia slobody podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na daný trestný čin, keď neboli zistené žiadne poľahčujúce okolnosti a jedna príťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už trestný čin odsúdený. Pri ukladaní trestu tak súd postupoval podľa § 38 ods. 2 a § 38 ods. 4 Trestného zákona v rámci trestnej sadzby 11 rokov a 8 mesiacov až 15 rokov a v rámci zvýšenej trestnej sadzby uložil trest odňatia slobody na mierne zvýšenej dolnej hranici v trvaní 12 rokov a 6 mesiacov, ktorú výmeru považoval vzhľadom na osobu obžalovaného i s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu za zákonnú a primeranú. Obžalovaný je pre drogovú trestnú činnosť prejednaný už tretíkrát, so stupňujúcou tendenciou, zjavne bez odozvy na uložené tresty.

Pre výkon uloženého trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona), keďže ide o páchatela obzvlášť závažného zločinu.

Rovnako súd ukladal trest prepadnutia vecí - 1 ks mobilný telefón zn. HUAWEI s koženým púzdrom, kartička do kasína „Casino WIN“, finančná hotovosť vo výške 75.000,- HUF zaistená na prechodnom účte Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a bankovka v nominálnej hodnote 5 RON (rumunský lei) - ktoré boli obžalovanému odňaté pri osobnej prehliadke a ktoré boli používané na páchanie trestnej činnosti a ochranný dohľad na dva roky, keďže ide o páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Za dôvodnú súd považoval námietku obhajoby, že rekognícia obžalovaného svedkami v prípravnom konaní nebola vykonaná v súlade s Trestným poriadkom. V čase vykonávania rekognícií sa obžalovaný nachádzal na polícii, bolo možné ho predviesť za účelom vykonania rekognície pred svedkov osobne, preto vykonanie rekognície len z fotoalbumov nebolo dôvodné. Súd preto zápisnice o rekogníciách neoboznamoval, resp. nezaradil do zoznamu dôkazov. Je však faktom, že všetci svedkovia (nielen tí, ktorí vykonávali rekogníciu v prípravnom konaní) na hlavnom pojednávaní uviedli, že obžalovaného poznajú, teda ho riadne opoznali in natura facie ad faciem priamo na hlavnom pojednávaní bez akýchkoľvek pochybností.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po jeho vyhlásení. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).