

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/148/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010016
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3619010016.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému P. V., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., E. XXX/X, okres X., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, pre pokračovací trestný čin prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Tr. zákona, prejednal na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 16. júla 2020 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 14. augusta 2019 pod sp. zn. 1T/6/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 14. augusta 2019 pod sp. zn. 1T/6/2019, na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 16. januára 2019, č. k. Pv 176/18/3305-34, podanej toho istého dňa na okresný súd, bol podľa § 41 odsek 3 Tr. zákona zrušený výrok o vine obžalovaného P. V., nar. XX.XX.XXXX, ďalej aj súvisiace výroky o uloženom treste a ochrannom opatrení obžalovanému v právoplatnom rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 15. augusta 2018, č. k. 2T/35/2018-301 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07. novembra 2018, č. k. 3To/82/2018-351, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Následne bol obžalovaný P. V. uznaný za vinného z pokračovacieho trestného činu prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1. od presne nezistenej doby v Partizánskom a všade tam, kde sa pohyboval, neoprávnene pri sebe prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku - metamfetamín, a to až do 20.30 hod. dňa 02.04.2018, kedy mu bola v Partizánskom, na ul. Malá Okružná na parkovisku pri herni Magic a predajňou CBA v motorovom vozidle Hyundai Accent EČV IL-XXXAR na sedadle spolujazdca obmedzená osobná sloboda podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ v Partizánskom a následne dňa 02.04.2018 v čase o 22.05 hod. pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. Hyundai Accent EČV IL-XXXAR vykonanej podľa § 101 odsek 1 Trestného poriadku mu boli nájdené 1 ks zatavenej injekčnej striekačky objemu 2 ml s obsahom 5 dielikov bielej kryštalickej látky označená ako stopa č. 2, 1 ks papierovej skladačky s obsahom bielej kryštalickej látky označenej ako stopa č. 3, 1 ks papierovej skladačky s obsahom bielej kryštalickej látky označenej ako stopa č. 4, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že sa jednalo v prípade stopy č. 2 o zatavenú injekčnú striekačku, so zrezanou zadnou časťou tela aj piestu modrej farby, pôvodného objemu 3 ml s obsahom kryštalickej látky sivobielej farby metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu o celkovej hmotnosti 0,35 g, s obsahom metamfetamínu 36,1 % hmotnosti (bázy) s obsahom 125 mg čistej látky, v prípade stopy č. 3 sa jednalo poskladaný ústrižok bieleho papiera s potlačeným textom na obidvoch stranách rozmerov 4,5 x 4,7 cm

s obsahom kryštalickej látky sivobielej farby metamfetamínu o celkovej hmotnosti 0,05 g, s obsahom metamfetamínu 36,2 % hmotnosti (bázy) s obsahom 18 mg čistej látky a v prípade stopy č. 4 sa jednalo o poskladaný ústrižok bieleho lesklého papiera s potlačeným textom na obidvoch stranách rozmerov 4,5 x 4,6 cm s obsahom kryštalickej látky sivobielej farby metamfetamínu o celkovej hmotnosti 0,06 g, s obsahom metamfetamínu 35,3 % hmotnosti (bázy) s obsahom 22 mg čistej látky, čo zodpovedá minimálne trom obvyklým jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

2. od presne nezistenej doby, najneskôr od 19.04.2018 od 00.10 hod. pri sebe prechovával v Partizánskom pre vlastnú potrebu psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) až do 19.04.2018 do 00.30 hod., kedy po výzve hliadky Obvodného oddelenia PZ Partizánske za garážami na ulici Veľká Okružná pri hokejovom ihrisku odhodil na zem 1 ks zatavenej striekačky s hmotnosťou bielej kryštalickej látky 1,13 g, pričom bolo zistené, že zatavená striekačka s objemom bielej kryštalickej látky 14 dielov mierky striekačky, podľa znaleckého posudku Kriministicko-expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča, obsahuje psychotropnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky 39,9 % hmotnostných v množstve, ktoré zodpovedá najmenej obžalovaného 7 jednotlivým dávkam drogy a metamfetamín je v zmysle z. č. 139/1998 Zb. zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za tento trestný čin bol obžalovaný P. V. odsúdený podľa § 171 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 37 písm. m) Tr. zákona a za použitia § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8, § 41 odsek 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 odsek 2 písm. d) Tr. zákona bolo obžalovanému uložené aj ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Citovaný rozsudok prvostupňového súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadol odvolaním prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske v neprospech obžalovaného iba proti výroku o uloženom ochrannom opatrení. V písomnom odôvodnení odvolania poukázal na nezákonnosť tohto výroku, pretože sa nestotožnil so záverom prvostupňového okresného súdu o uložení ochranného protitoxikomanického liečenia iba ambulantnou formou, čo je v rozpore so závermi písomne podaného znaleckého posudku MUDr. Q., z ktorého vyplýva, že obžalovaný je aktívne závislý od požívania metamfetamínov v kruciálnom štádiu, ako aj závislý od požívania opiátov v proklamovanej abstinencii a preto obžalovanému znalec aj navrhol uložiť predmetné liečenie ústavnou formou. Na takomto závere znalec zotrval aj počas výsluchu na hlavnom pojednávaní a preto sa nie je možné stotožniť s tvrdením prvostupňového súdu v tom, že znalec potrebu formy liečenia bližšie neodôvodnil. Súd prvého stupňa mal možnosť toto objasniť v rámci výsluchu tohto znalca na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný doposiaľ neabsolvoval proklamovanú liečbu, ktorá by mohla byť realizovaná aj počas výkonu trestu odňatia slobody, ktorý už bol obžalovanému právoplatne uložený v dotknutej trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/35/2018. Obžalovaný je dlhoročným konzumentom omamných látok od svojich 18-tich rokov. Znalecký posudok MUDr. Q. bol vypracovaný dňa 27. novembra 2018 a znalecký posudok znalca MUDr. X. bol vypracovaný ešte dňa 29. mája 2018, teda s odstupom času pol roka a preto by sa malo prihliadnuť na závery znaleckého posudku MUDr. Q.. Prvostupňový súd teda odvolaním napadnutým výrokom rozhodol nesprávne v prospech obžalovaného a preto prokurátor navrhol, aby odvolací Krajský súd v Trenčíne napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom ochrannom opatrení podľa § 321 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku zrušil s tým, aby vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný sa k odôvodneniu odvolania prokurátora vyjadril sám aj prostredníctvom obhajcu písomne tak, že jeho odvolanie považuje za nedôvodné s tým, že prvostupňový súd rozhodol správne a zákonne, keď mu uložil ochranné protitoxikomanické liečenie iba ambulantnou formou, ktorá je dostačujúca. V tomto smere poukázal na to, že znalec MUDr. X., na rozdiel od znalca MUDr. Q. presvedčivo odôvodnil svoje závery aj pokiaľ sa týka formy ním navrhovaného liečenia a nie je podľa jeho názoru rozhodujúci prokurátorom uvádzaný časový odstup od vypracovania oboch znaleckých posudkov, keď počas vypracovávania oboch posudkov bol vo väzbe a jeho zdravotný stav sa nijako nezmenil, z čoho vyplýva že oba znalecké posudky vychádzali z totožného skutkového stavu. Podľa jeho názoru sa nie je možné stotožniť ani s názorom prokurátora v tom, že predovšetkým súd mal žiadať

objasnenie záverov od MUDr. Q., keďže táto povinnosť spočívala primárne na prokurátorovi. Okrem toho medzičasom už začal s ochrannou ambulantnou predmetnou liečbou, uloženou mu v dotknutom konaní Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/35/2018 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, kam bol eskortovaný práve z tohto dôvodu. Preto navrhol, aby odvolací Krajský súd v Trenčíne odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, ktoré bolo v súlade s ustanovením § 257 odsek 5 až 7 Tr. poriadku, t. j. za splnenia všetkých procesných podmienok vykonané v neprítomnosti obžalovaného (obžalovaný navrhol osobitným písomným podaním zo dňa 30. júna 2020 konať v jeho neprítomnosti), v rámci konečného návrhu poukázal na písomné odvolanie podriadeného prokurátora, s ktorým sa v celom rozsahu stotožnil a navrhol, aby odvolací súd rozhodol spôsobom tam uvedeným.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrval na ich písomnom stanovisku, ktorým reagovali na odôvodnenie odvolania prokurátora. Od svojho klienta vie, že po jeho preeskortovaní vo výkone trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu Leopoldov, v tomto ústave už začal vykonávať ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie, čím sa podľa jeho názoru negujú závery znalca MUDr. Q. o existencii obáv z toho, že by sa obžalovaný mohol vyhýbať a nepodrobovať sa liečeniu. Preto navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd ako odvolací súd, na podklade podaného odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 06. novembra 2019, na verejnom zasadnutí dňa 16. júla 2020 postupom podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť iba napadnutého výroku o uloženom ochrannom opatrení, t. j. ochrannom ambulantnom protitoxikomanickom liečení, proti ktorému prokurátor podal odvolanie, ako aj správnosť konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora, hoci bolo podané oprávnenou osobou a včas, nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že prvostupňový súd, vychádzajúc zo správne a zákonným spôsobom zisteného skutkového stavu a ako aj správnom a zákonom právnom posúdení jeho konania, teda výroku o vine, ktorý ani nebol napadnutý odvolaním a s ktorým správnym výrokom sa odvolací súd v celom rozsahu aj stotožnil, dospel tiež k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol rovnako správne a zákonne tiež o zrušení výroku o vine a súvisiacich výrokov s ňou v dotknutej trestnej veci Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/35/2018, vo vzťahu ktorej prichádzalo do úvahy uloženie spoločného trestu, pretože žalovaný skutok v posudzovanej veci je skutočne čiastkovým útokom vo vzťahu ku skutku v uvedenej trestnej veci. Pokiaľ teda ide o výrok o vine v posudzovanej trestnej veci, krajský súd vzhľadom na presvedčivé skutkové aj právne závery v celom rozsahu iba odkazuje v podrobnostiach na presvedčivé odôvodnenie prvostupňového okresného súdu v napadnutom rozsudku, ktoré si v celom rozsahu osvojil.

Prieskumná povinnosť odvolacieho súdu vo vzťahu k výrokom o trestnoprávných sankciách, t. j. o uloženom treste obžalovanému a spôsobe jeho výkonu sa nevzťahovala ani na tieto výroky, keďže oba tieto výroky neboli taktiež napadnuté odvolaním. Odvolací súd potom pri preskúmaní napadnutého výroku o ochrannom opatrení dospel k záveru, že prvostupňový súd postupoval vecne správne a v súlade so zákonom. Relevantným podkladom pre rozhodnutie prvostupňového súdu o druhu a spôsobe výkonu uloženého ochranného liečenia boli podané znalecké posudky MUDr. V. Q. a MUDr. T. X., znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, ktoré boli zabezpečené a vykonané zákonným spôsobom, vrátane ich vylúčov, bez akýchkoľvek námietok zo strany procesných strán. Z nich jednoznačne vyplýva, že pobyt obžalovaného na slobode môže byť nebezpečný najmä v prípade, ak sa obžalovaný nepodrobí protitoxikomanickému liečeniu, vzhľadom na svoj stav závislosti na požívaní omamných látok (drog). Ak sa aj závery oboch znalcov rozchádzali v navrhovanej forme takéhoto liečenia, prvostupňový súd nepochybil, keď obžalovanému určil ambulantnú formu tohto liečenia. Aj s odstupom času bolo potvrdené, že takáto forma je nateraz dostačujúca. V opačnom prípade by už po medzičasom začatom liečení počas výkonu trestu odňatia slobody obžalovaným bola odbornými lekármi signalizovaná potreba jej zmeny na prísnejšiu ústavnú formu, ktorú je okrem iného možné v prípade nevyhnutnej potreby počas doby, po ktorú je toto ochranné opatrenie nariadené a realizované, meniť. Odvolací súd zdôrazňuje, že v zmysle § 74 odsek 2 Tr. zákona ochranné liečenie trvá iba

dovtedy, kým to vyžaduje jeho účel. Tak ako pri rozhodovaní súdu o jeho ukladaní sú prakticky jediným zákonným podkladom odborné medicínske závery, tak je tomu aj pri zmene spôsobu jeho výkonu (§ 446 Tr. poriadku), jeho pokračovaní (§446a Tr. poriadku), či prepustení z takéhoto liečenia a jeho ukončenia (§448 Tr. poriadku) a tiež i pri rozhodovaní o upustení od výkonu takéhoto uloženého ochranného liečenia (§447 Tr. poriadku). V posudzovanom prípade z oboch predmetných znaleckých posudkov, o vierohodnosti ktorých niet žiadnych pochyb, vyplýva jednoznačne nevyhnutnosť toho, aby sa obžalovaný podrobil ochrannému porotitoxikomanickému liečeniu. Aj krajský súd je toho názoru, že ambulantná forma tohto liečenia, inak relevantne odôvodnená znalcom MUDr. X., je zatiaľ dostačujúca, čo potvrdzuje aj samotná skutočnosť, že obžalovaný sa už medzitým začal tomuto liečeniu podrobovať počas doterajšieho výkonu jeho trestu odňatia slobody na podklade toho, že takto mu bolo ochranné opatrenie už právoplatne uložené predtým v dotknutej trestnej veci Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/35/2018. Samotný výkon takéhoto ochranného opatrenia zabezpečuje odborné medicínske pracovisko (aj počas výkonu trestu odňatia slobody), ktoré svojim postupom môže zasahovať iba cielene v potrebnej miere, resp. v miere nevyhnutnej pre dosiahnutie účelu takéhoto ochranného opatrenia a v prípade, že nastane potreba prísnejšej zmeny formy jeho výkonu, môže o tom rozhodnúť príslušný prvostupňový okresný súd.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo vzťahu k výroku o ochrannom opatrení - ochrannom ambulantnom protitoxikomanickom liečení, preto odvolacie námietky prokurátora neakceptoval.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e sťažnosť prípustná.