

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9Csp/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120206763  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120206763.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, KOVAL & spol., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201 proti žalovanému: D. T., L.. XX. XX. XXXX, D. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 4 386,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4 231,53 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 15. 05. 2018 až do zaplatenia a z titulu neuhradeného dojednaného úroku sumu 1 839,56 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 15. 01. 2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4 386,95 Eur s príslušenstvom ako plnenia zo zmluvy uzatvorenej dňa 08. 01. 2018, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil.

3. Súd vykonal dokazovanie žalobou, vyjadrením zástupcu žalobcu, zmluvou o úvere, zmluvou o postúpení pohľadávok, korešpondenciou strán a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca tvrdil, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o úvere dňa 08. 01. 2018, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 4 231,53 Eur.

5. Žalovaný nesplatil svoj záväzok ani len čiastočne, keď neuhradil ani jednu mesačnú splátku. Po upozornení na následky nesplnenia si svojho záväzku v zmysle § 53 ods. 9 O. z. pristúpil k predčasnému zosplateniu dlhu listom zo dňa 14. 05. 2018, ktorý doručil žalovanému dňa 21. 05. 2018. Ako dôkaz pripojil aj doručenkú od tohto listu ako aj doklad o doručení výzvy zo dňa 22. 04. 2018.

6. Žalobou uplatnený nárok predstavuje sumu 4 231,53 Eur, dlžné zmluvné úroky do 14. 05. 2018 vo výške 112,67 Eur, zákonné úroky z omeškania k tomuto dátumu vo výške 2,75 Eur, poplatky vo výške 40,- Eur. Ďalej požadoval zmluvný úrok vo výške 10 % ročne zo sumy neuhradenej istiny od 15. 05. 2018 až do zaplatenia, ako aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 15. 05. 2018 až do zaplatenia.

7. Na pojednávaní požadoval uhradiť dojednaný úrok v kapitalizovanej výške 1 839,56 Eur do dojednanej doby splatnosti a v prevyšujúcej časti príslušenstva vzal žalobu späť.

8. Súd v tejto časti konanie podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

9. Súd žalobe vyhovel, keď mal za preukázanú vecnú aktívnu legitimáciu žalobcu v spore (splnenie podmienok postúpenia upravených v § 52 ods. 9 O. z., § 17 zákona 129/2010 Z. z.). Pre zosplatenie došlo pre neuhradenie splátky splatnej dňa 28. 01. 2018, a teda nárok žalobcu nie je premlčaný.

10. Žalovaný sa v konaní nebránil, pričom z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že čerpal poskytnutý úver vo výške 4 231,53 Eur na základe zmluvy o refinančnom spotrebiteľskom úvere s navýšením, pričom splatnosť prvej splátky bola 28. 01. 2018 a poslednej 28. 10. 2025 (počet mesačných splátok 94). Celková čiastka, ktorú mal zaplatiť, predstavovala sumu 6 071,09 Eur. Dojednaná úroková sadzba bola 10 % ročne.

11. Rozdiel medzi poskytnutou sumou a celkovou čiastkou, ktorú mal uhradiť, bola 1 839,56 Eur. Táto suma predstavovala dojednaný úrok za dojednané obdobie do 28. 10. 2025.

12. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uhradil z poskytnutej sumy istiny ako aj dojednaného úroku nejakú čiastku.

13. Z uvedených dôvodov súd žalobe v časti požadovanej dlžnej istiny vo výške 4 231,53 Eur vyhovel, pričom priznal aj úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 O. z. a vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z. od predčasnej splatnosti dlhu až do zaplatenia v požadovanej výške 5 % ročne.

14. Pri rozhodovaní o priznaní kapitalizovaných úrokov za obdobie dojednané v zmluve a to aj po dobe predčasnej splatnosti dlhu súd vychádzal z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR v konaní sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo 16. 06. 2020, podľa ktorého dojednané úroky z úveru sú odplatom za poskytnutý úver a to vo výške, na akej sa dlžník s veriteľom dohodol, keď zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, ale podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná. Veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena a záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru.

15. Obdobne rozhodol aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku 17Co/154/2019 zo dňa 17. 06. 2020, keď vychádzajúce z citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR priznal kapitalizované zmluvné úroky za celé dojednané zmluvné obdobie a to aj do budúcnosti.

16. Súd vyhovel žalobe aj v časti požadovaného kapitalizovaného dojednaného úroku vo výške 1 839,56 Eur vychádzajúce z právneho názoru citovaných rozhodnutí.

17. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP, keď zastavenie konania v časti ohľadom príslušenstva pohľadávky vo vzťahu k žalobnému petitu, ktorý bol pôvodne upravený tak, že požadoval dojednaný úrok až do zaplatenia a následne bol ohraničený dojednanou dobou, nemožno považovať za čiastočný neúspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s

prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).