

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Tos/63/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120010342  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1120010342.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Šamka a sudcov JUDr. Magdalény Blažovej a JUDr. Danice Veselovskej, o sťažnosti odsúdeného S. K. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3PP/17/2020 zo dňa 28.05.2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.júla 2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného S. K., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I napadnutým uznesením podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného S. K. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 02.08.2017 sp. zn. 2T/68/2017, trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/62/2016 zo dňa 31.05.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/53/2016 zo dňa 23.04.2016.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ktorú do dňa rozhodovania sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Sťažnostný súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že S. K. bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Dunajská Streda v roku 2016 a 2017 celkovo trikrát pričom mu boli postupne uložené tresty odňatia slobody vo výmere 3 roky a 2 mesiace, 1 rok a 1 rok. S. K. nastúpil trest odňatia slobody dňa 07.02.2017 s tým, že predpokladaný koniec testu odňatia slobody je 05.04.2022.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z vyššie uvedených ustanovení a skutočností je zrejmé, že v prípade odsúdeného S. K. bola splnená formálna podmienka na rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený už vykonal viac ako dve tretiny uloženého trestu odňatia slobody.

Splnenie tejto formálnej podmienky však na kladné rozhodnutia o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nestačí, nakoľko Trestný zákon vyžaduje, aby bola splnená aj materiálna podmienka vyjadrená v návetí ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. a špecifikovaná v ustanovení § 66 ods. 2 Tr. zák.

V tomto smere sťažnostný súd zdôrazňuje, že právo odsúdeného na podmiennečné prepustenie neexistuje a z použitia slova „môže“ v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák. je navyše evidentné, že ide len o možnosť a nie o povinnosť súdu podmiennečne prepustiť odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Pri skúmaní splnenia materiálnej podmienky nevyhnutaj na kladné rozhodnutia súdu o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody okresný súd správne vychádzal z hodnotenia osoby odsúdeného ako aj povahy spáchanej trestnej činnosti.

Z hodnotenia odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ktoré bolo vypracované ústavom na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného stredné, resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá z dôvodu častého používania alkoholických nápojov, čo bolo dôvodom páchania trestnej činnosti. Ďalším rizikovým faktorom sú finančné problémy a opakované páchanie trestnej činnosti. Počas výkonu trestu v otvorenom oddelení bol odsúdený disciplinárne potrestaný z dôvodu nadväzovania nepovolených kontaktov na pracovisku, pričom bol vyradený z otvoreného oddelenia. K trestnej činnosti verbálne vyjadruje menej kritický postoj. Ústav na výkon trestu odňatia slobody preto neodporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Z odpisu z registra trestov možno zistiť, že odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, pričom už v minulosti mu boli ukladané viaceré tresty nespojené s výkonom trestu odňatia slobody, avšak neviedli k náprave.

Z uvedených okolností vyplýva, že materiálna podmienka na rozhodnutie o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zatiaľ splnená nebola.

Sťažnostný súd sa preto stotožňuje s ústavom na výkon trestu odňatia slobody ako aj so súdom prvého stupňa, že resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá, pretože odsúdený už na slobode opakovane zlyhal a nezačal viesť riadny život. Aj krajský súd má preto za to, že náprava odsúdeného a pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je zatiaľ možné len vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený účel trestu vyjadrený v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.