

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6Csr/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200890  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200890.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobcu A. F., X.. XX.XX.XXXX, L. Z. XXX, zastúpenej JUDr. Petrom Vachanom advokátom, Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, Kubániho 16, Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje rozhodcovský rozsudok vydaný stálym rozhodcovským súdom Slovenský arbitrážny súd, zriadený Asociáciou arbitrážnych súdov, z.z.p.o. so sídlom Krížna 56, Bratislava pod sp. zn. 02/06/19 dňa 3.2.2020.

II. Žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného stálym rozhodcovským súdom Slovenský arbitrážny súd, zriadený Asociáciou arbitrážnych súdov, z.z.p.o. so sídlom Krížna 56, Bratislava pod sp. zn. 02/06/19 dňa 3.2.2020. Uviedla, že uzatvorená rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, resp. je tu iný dôvod neplatnosti rozhodcovskej spotrebiteľskej zmluvy, tým, že stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu. Tiež uviedla, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom, výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom a tiež vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobkyňa uviedla, že Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 30.7.2015 je absolútne neplatný právny úkon pre nedodržanie písomnej formy, nakoľko žalobkyňa v žiadosti zo dňa 27.7.2015 žiadala úver vo výške 750 eur s mesačnou splátkou 40,92 eur splatný v 42 splátkach, žalovaný schválil žiadosť dňa 30.7.2015, pričom v oznámení o schválení úveru sú uvedené nové náležitosti úverovej zmluvy, ktoré žiadosť zo dňa 27.7.2015 neobsahovala, a to rozdelenie mesačnej splátky na istinu a úroky, splátku podľa dohody o poskytnutí služby, dátum splatnosti prvej a poslednej splátky, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania a ďalšie náležitosti. Žalobkyňa je toho názoru, že nedošlo ku konsenzu ohľadom náležitostí zmluvy o revolvingovom úvere, a preto schválenie žiadosti je potrebné považovať za odmietnutie návrhu a nový návrh, na ktorý však žalobkyňa nepristúpila. Ďalej uviedla, že sú tu aj iné dôvody neplatnosti uvedenej zmluvy. Pri výške úveru 750 eur, z ktorého si veriteľ započítava ihneď platbu ako poplatok za poskytnutie úveru vo výške 10% / 75 eur / je neprijateľné, aby veriteľ získal odplatu za úver v podobe ďalších úrokov, ktorú síce uvádza v zmluve vo výške 25,43%, čo však

nezodpovedá skutočnosti. Pri celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ vrátiť v sume 1.718,64 eur (42 mesiacov x 40,92 eur), predstavuje RPMN hodnotu viac ako 70%. Žalobkyňa poukázala na to, že výška mesačnej splátky bola určená nejasne, a to aj sumou 40,92 eur aj sumou 23,50 eur. Žalobkyňa nemala možnosť výberu úveru bez dohody o poskytnutí služieb. Z uvedeného dôvodu je Zmluva v časti určenia výšky splátky neplatná. Zároveň poukázala na to, že zmluva o úvere je pre absenciu obligatórnych náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch bezúročná a bez poplatkov. Zmluva o úvere neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zároveň je v zmluve uvedený nesprávny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (42 mesačných splátok po 40,92 eur = 1.718,64 eur, čo predstavuje RPMN vyššiu ako 70%). Taktiež zmluva obsahuje nesprávny údaj o úrokovej sadzbe vo výške 17,42%, keďže celková čiastka spojená so zaplacením úveru je vo výške 1.718,64 eur. Mala tiež za to, že zmluvná pokuta je jednoznačne neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože nebola individuálne dojednaná a spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán a tiež je neplatná pre rozpor so zákonom. Rozhodcovská zmluva nebola individuálne dojednaná, spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán, a preto je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. Aj pri existencii deklarovanej alternatívy riešenia súdnych sporov (v súdnom i v rozhodcovskom konaní), táto bola len zdanlivá, pretože núti spotrebiteľa podrobiť sa rozhodcovskému konaniu pred rozhodcovským súdom vybraným zo strany veriteľa, nakoľko spory z úverových zmlúv sú vedené takmer výlučne na základe žaloby veriteľa. Rozhodcovský súd teda nebol oprávnený spor prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní, preto rozhodcovský rozsudok predstavuje nulitný právny akt. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa k žalobe pripojila: Rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu č.k. 02/06/19 zo dňa 3.2.2020, Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu č. 8500124839 zo dňa 30.7.2015, Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 30.7.2015, Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500124839 zo dňa 30.7.2015, Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov a o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov k zmluve číslo: 8500124839 zo dňa 27.7.2015, Prílohu č. 8 k Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500124839, Dohodu o poskytovaní služieb č. 8500124839 zo dňa 30.7.2015.

2. Žalovaný nesúhlasil s tvrdením žalobkyne, že medzi stranami nedošlo k uzavretiu zmluvy o úvere z dôvodu, že v Oznámení o schválení úveru sú uvedené nové náležitosti úverovej zmluvy. Rovnako nesúhlasil s tvrdením žalobkyne, že oznámenie o schválení úveru je prijatím návrhu. Uviedol, že návrh na uzavretie zmluvy ako aj jeho prijatie vyplýva z rovnakej listiny. Pre vznik úverovej zmluvy je podstatná dohoda o úvere, splatnosti a úrokovej sadzbe ako aj o poplatku za poskytnutie úveru. Z článku 5 a 6 predmetnej zmluvy vyplýva, že údaje o úvere, počte splátok, výške mesačnej splátky, úrokovej sadzbe a poplatku za poskytnutie úveru sú totožné. Taktiež tvrdenia žalobkyne o tom, že nedošlo k uzavretiu zmluvy v písomnej forme sú nedôvodné. Mal za to, že žalobkyňa zamieňa splátku úveru 23,95 eur so sumou celkovej platby pozostávajúcou zo splátky úveru a platby podľa dohody o poskytovaní služieb. Zo zmluvy o úvere vyplýva informatívny údaj mesačnej platby (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb) 40,92 eur a mesačná splátka je 23,50 eur. Zároveň žalovaný nesúhlasil s tvrdením žalobkyne o neprijateľnosti započítania poplatku v sume 75 eur za poskytnutie úveru ihneď pri jeho poskytnutí. Poplatok za poskytnutie úveru je štandardne vyžadovaný subjektmi na finančnom trhu a jeho požadovanie nepredstavuje automaticky bezúročnosť úveru. Žalobkyňa bola o danom poplatku riadne informovaná a súhlasila s ním v čase podania žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Žalovaný zároveň uviedol, že tvrdenie žalobkyne o RPMN je nesprávne, nakoľko vôbec nezohľadňuje úpravu spôsobu určenia RPMN. Súčasťou výpočtu RPMN nie sú ale všetky náklady, iba tie, ktoré sú nevyhnutné a ktorých vznik je potrebný na čerpanie úveru. V prípade uzatvorenej zmluvy sú takýmito nákladmi len úrok a poplatok za poskytnutie úveru, tieto sú súčasťou celkových nákladov. Pokiaľ žalobkyňa uviedla, že v zmluve absentuje dátum splatnosti prvej splátky, žalovaný uviedol, že predmetná zmluva o úvere je tvorená nielen ustanoveniami nachádzajúcimi sa v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru ale aj zmluvnými dojednania. Zmluvné dojednania sú v zmysle čl. 14 zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou, ako aj prílohy tvoriace súčasť zmluvy uvedené v článku 7 zmluvných dojednaní. Spôsob určenia dátumu prvej splátky vyplýva z ust. 2.1. Zmluvných dojednaní. Pokiaľ žalobkyňa namieta absenciu termínu konečnej splatnosti, z čl. 4 ods. 4.5 zmluvných dojednaní vyplýva, že deň splatnosti poslednej splátky úveru je dňom konečnej splatnosti úveru, a teda termín konečnej splatnosti úveru je riadne uvedený. Žalovaný

tiež poprel tvrdenie žalobkyne o absencii doby trvania zmluvy, nakoľko z čl. 9 ods. 9.1 zmluvných dojednaní vyplýva doba trvania zmluvy, kde je uvedené, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na dobu neurčitú. Zároveň poprel tvrdenia žalobkyne o nesprávnom údaji úrokovej sadzby. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 1.062 eur. Žalobca do ním uvedenej sumy zámerne uviedol aj odplatu v zmysle Dohody o poskytovaní služieb, pričom túto nie je možné klasifikovať ako úrok. Úroková sadzba je uvedená správne. Žalovaný ďalej považoval za nedôvodné tvrdenie žalobkyne o neplatnosti ustanovenia o zmluvnej pokute z dôvodu jeho individuálneho nedojednania ako aj z dôvodu výšky prevyšujúcej rozsah upravený zákonom. V čl. 8. ods. 8.1. predmetnej zmluvy o úvere sa uvádza, že v prípade omeškania je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania ( t.j. 14,6% p.a. ). Podľa ods. 8.2. zmluvy je okrem zmluvnej pokuty dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok zo omeškania , pričom výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 8.1. tejto zmluvy nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 8.3. tejto zmluvy. Aj z výroku predmetného rozhodcovského rozsudku vyplýva rešpektovanie tohto zmluvného ustanovenia. Žalovaný tiež uviedol, že platná právne úprava v čase uzatvorenia rozhodcovskej zmluvy neurčila žiadny zákaz spočívajúci v nemožnosti predloženia dokumentu o alternatívnom riešení prípadných budúcich sporov zo záväzkového vzťahu. Vzhľadom na uvedené žalovaný poprel žalobu a navrhol, aby ju súd v celom rozsahu zamietol. K vyjadreniam žalovaný pripojil Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu č. 8500124839 zo dňa 30.7.2015, Dohodu o poskytovaní služieb č. 8500124839 zo dňa 30.7.2015, Vyjadrenie Národnej banky Slovenska zo dňa 29.1.2016, Rozpis vzorca pre výpočet RPMN k zmluve č. 8500124839.

3. Žalobkyňa v replike popísala priebeh uzatvorenia úverovej zmluvy, uviedla, že požiadala o úver, pričom žalovaný dňa 30.7.2015 schválil úver a odoslal oznámenie o schválení úveru zo dňa 30.7.2015 spolu s podpísaným originálom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Poukázala na to, že ustanovenie zmluvných dojednaní v bode 2.1, podľa ktorých dlžník vyplní do formulára žiadosti ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver schváliť iné parametre úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia ako v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5 žiadosti bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa, treba považovať za neplatné v podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Medzi zmluvnými stranami nedošlo k vzájomnému konsenzu ohľadom náležitostí zmluvy o úvere, zmluva je neplatná od počiatku. Keďže podľa žalobkyne je zmluva o revolvingovom úvere neplatná, to má za následok aj absolútnu neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskej zmluvy a dohody o poskytovaní služieb. Ďalej opätovne poukázala na to, že rozhodcovská doložka nebola individuálne dojednaná a že zmluva obsahuje nesprávny údaj o RPMN v neprospech spotrebiteľa.

4. Vo veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu ani ich právni zástupcovia nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili a žiadali, aby súd vykonal v zmysle § 180 CSP pojednávanie v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozhodcovským spisom Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného pri Asociácii Slovenských arbitrážnych súdov č.k. 02/06/19, rozhodcovským rozsudkom vydaným stálym rozhodcovským súdom Slovenský arbitrážny súd, zriadený Asociáciou arbitrážnych súdov, z.z.p.o. so sídlom Krížna 56, Bratislava pod sp. zn. 02/06/19 zo dňa 3.2.2020, spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou č. 850124839 zo dňa 30.7.2015, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 30.7.2015, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 30.7.2015, Informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov a o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov k zmluve č. 8500124839, Dohodou o poskytovaní služieb č. 8500124839 zo dňa 30.7.2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z pripojeného rozhodcovského spisu Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného pri Asociácii Slovenských arbitrážnych súdov č.k. 02/06/19 (obsahujúceho žalobu s prílohami v tejto veci, Oznámenie o zosplatnení zo dňa 13.9.2016, pokus o zmier pre začatím súdneho konania zo dňa 9.11.2016, výzvu na podanie žalobnej odpovede, doručenkou k nej podpísanú žalobkyňou a rozsudok č.k. 02/06/19 zo dňa 3.2.2020 ) súd zistil, že žalobkyňi bol predmetný rozhodcovský rozsudok doručený dňa 4.3.2020, ako vyplýva z doručenkou pripojenej v rozhodcovskom spise.

7. Z rozhodcovského rozsudku vydaného stálym rozhodcovským súdom Slovenský arbitrážny súd, zriadeným Asociáciou arbitrážnych súdov, z.z.p.o. so sídlom Krížna 56, Bratislava pod sp. zn. 02/06/19 zo dňa 3.2.2020 vyplýva, že žalobkyňa bola zaviazaná zaplatiť žalovanému sumu 437,66 eur so zmluvnou pokutou 0,04% denne a úrokom z omeškania 0,4% ročne zo sumy 437,66 eur od 7.11.2016 do zaplataenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 750 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 750 eur, len 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 437,66 eur do zaplataenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatňovaním pohľadávky vo výške 48,15 eur, trovy konania vo výške poplatku za rozhodcovské konanie 26 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 99,22 eur.

8. Dňa 30.7.2015 uzatvorila žalobkyňa a žalovaný Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu č. 850124839, v ktorej bode 5 bola dojednaná možnosť prejednať spor zo zmluvy v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní pred príslušným súdom v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledovných stálych rozhodcovských súdov: a) Slovenský arbitrážny súd so sídlom Krížna 56, Bratislava, b) Stály rozhodcovský súd Victoria Arbiter so sídlom Vojtech Tvrdeho 793/21, Žilina, c) Rozhodcovský súd v Bratislave zriadený pri Asociácii pre rozhodcovské konanie. Výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh.

9. Podľa bodu 2. veta druhá Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy č. 850124839 zo dňa 30.7.2015 dlžník nie je povinný prijať návrh tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol veriteľom jasne a zrozumiteľne informovaný.

10. Podľa bodu 7. Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy č. 850124839 zo dňa 30.7.2015 dlžník je oprávnený od tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy odstúpiť aj bez uvedenia a dôvodu do štrnástich kalendárnych dní od uzavretia tejto zmluvy.

11. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 30.7.2015 (č. zmluvy 8500124839) vyplýva, že žalobkyňa žiadala žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 750 eur, pri predpokladanej mesačnej platbe ( mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb ) 40,92 eur, počte splátok 42, mesačnej splátke (vrátane úrokov) 23,50 eur, celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť ( t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru ) 1.062 eur, predpokladanej RPMN za úver 25,43%, RPMN 17,42 %, priemernej RPMN za úver 37,67%, poskytnutej čiastke revolvingu 750 eur, celkovej čiastke revolvingu 1.062 eur, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,43%, ročnej úrokovej sadzby revolvingu 17,42%, poplatku za poskytnutie úveru 75 eur. Ako údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu je uvedené nasledovné: informatívny údaj o mesačnej platbe ( mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb ) 40,92 eur, poskytnutá čiastka úveru ( úverový limit ) 750 eur, počet splátok 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 23,50 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť ( t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru ) 1.062 eur, RPMN za úver 25,28%, RPMN úveru 17,42 %, priemerná RPMN za úver 37,67%, poskytnutá čiastka revolvingu 750 eur, celková čiastka revolvingu 1.062 eur, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,28%, ročnej úrokovej sadzby revolvingu 17,42%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, poplatok za poskytnutie úveru 75 eur.

12. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 30.7.2015 vyplýva, že žalovaný schválil žalobkyňu úver č. 8500124839 vo výške 750 eur so splatnosťou 42 mesiacov, výškou mesačnej splátky úveru 23,50 eur (z toho istina 17,86 eur a úroky 5,64 eur), splátkou podľa dohody o poskytnutí služby mesačne vo výške 17,42 eur, výškou celkovej platby na úhradu ( mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby) 40,92 eur, s poplatkom za poskytnutie revolvingu 75 eur, s dátumom splatnosti prvej splátky 1.9.2015, s dátumom splatnosti poslednej splátky 1.2.2019, s mesačnou periodicitou splácania úveru, s celkovou výškou úveru 750 eur, RPMN úveru 25,28%, priemernou RPMN platnou ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 37,67%, schválenou výškou revolvingu 750 eur, zvýšením celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 750 eur, s výškou mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 23,50 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 25,28% a ročnou úrokovou sadzbou úveru 17,42%.

13. Podľa bodu 2.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5 žiadosti / zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa.

14. Podľa bodu 2.2. Zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledovné údaje: číslo Zmluvy o RÚ, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, lehotu a podmienky splácania úrokov, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpisania zmluvy o RÚ, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru), ročnú úrokovú sadzbu úveru, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu), ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania, dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o RÚ, dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o RÚ.

15. Podľa bodu 4.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru (peňažných prostriedkov) dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6 Žiadosti/Zmluvy a oznámenej dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2., za podmienok uvedených v Zmluve o RÚ.

16. Podľa bodu 4.2. Zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. ak dlžník uhradí predposlednú splátku a všetky jej predchádzajúce splátky podľa platného splátkového kalendára, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa úver automaticky navýšený vo forme revolvingu vo výške podľa ods. 4.1.

17. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

18. Podľa § 491 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

19. Podľa § 491 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

25. Podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom.

26. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

27. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

29. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

30. Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

32. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

33. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

34. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa

považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

35. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľská rozhodcovská zmluva je dohoda medzi dodávateľom a spotrebiteľom o tom, že spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú zo spotrebiteľskej zmluvy alebo s touto spotrebiteľskou zmluvou súvisia, rozhodne v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní určený stály rozhodcovský súd zapísaný v zozname podľa § 18 a určený v tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov zmluvných strán.

36. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nesmie obsahovať dohodu o osobe konkrétneho rozhodcu.

37. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania, d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu, e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca, i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom, k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky, l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

38. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

39. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, nemožnosti riešiť predmet sporu v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo z dôvodu, že sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, pokračuje súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia na návrh niektorého z účastníkov

spotrebiteľského rozhodcovského konania v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

40. Primárnou formálnou podmienkou, splnenie ktorej súd skúmal pri meritórnom rozhodnutí v tejto veci, bolo dodržanie zákonnej prekluzívnej lehoty na včasné podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. Vo vzťahu k tejto formálnej podmienke súd konštatuje jej splnenie zohľadniac moment doručenia rozhodcovského rozsudku žalobkyni dňom 4.3.2020 a moment podania žaloby o zrušenie tohto rozhodcovského rozsudku na súd dňom 31.3.2020.

41. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedenou zmluvou sa žalovaný ako veriteľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalobkyni ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalobkyňa sa zaviazala úver splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. OZ.

42. V danom prípade je nesporné a preukázané, že medzi stranami bola uzatvorená dňa 30.7.2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500124839, na základe ktorej bola žalobkyni poskytnutá čiastka 750 eur.

43. Taktiež bolo preukázané, že v ten istý deň bola medzi stranami uzatvorená aj rozhodcovská zmluva na osobitnom formulárovom papieri. Na základe tejto rozhodcovskej zmluvy potom rozhodcovský súd založil svoju právomoc konať vo veci. Súd preskúmal platnosť rozhodcovskej zmluvy a následne dospel k záveru, že táto nebola uzavretá platne a jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle čl. 3 ods. 3 v spojení s bodom 1 písm. q/ Prílohy č. 1 Smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a v zmysle § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka. V zmysle čl. 3 citovanej Smernice ako i § 53, § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka nie každá zmluvná podmienka, ktorá predstavuje nepomer v právach a povinnostiach spotrebiteľa a dodávateľa, je neprijateľnou, a teda neplatnou podmienkou. Neprijateľnou podmienkou je takáto zmluvná podmienka len vtedy, ak vyvoláva hrubý nepomer v neprospech spotrebiteľa ako slabšej strany zmluvného vzťahu. Cieľom rozhodcovskej zmluvy je dosiahnuť prejednanie veci pred rozhodcom alebo rozhodcovským súdom. Ak však bola „nanútená“ jednou zmluvnou stranou, je daný predpoklad, že slabšia strana vzťahu (spotrebiteľ) sa nedokáže v prípadnom rozhodcovskom konaní riadne brániť. V danej veci rozhodcovská zmluva znemožňuje spotrebiteľovi (v tomto prípade žalobkyni) vyriešiť prípadný spor medzi účastníkmi inak, ako v rozhodcovskom konaní. Zmluva o úvere bola žalobkyni predložená už vo vopred, na dodávateľom pripravenom, predtlačenom formulári, teda bez možnosti žalobkyne akokoľvek zasiahnuť do podmienok poskytnutia úveru a bez možnosti tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Túto zmluvu si spotrebiteľ/žalobkyňa nedojednala individuálne a pri jej akceptácii nemala na výber, vzhľadom na jej spojenie s ďalšími podmienkami zmluvy. Celú zmluvu, mohla ako celok len prijať a podrobiť sa týmto podmienkam alebo celú zmluvu odmietnuť. Rozhodcovská zmluva neobsahuje žiadne poučenie spotrebiteľa o rozdieloch medzi rozhodcovským konaním a občianskym súdnym konaním na všeobecnom súde.

44. V rozhodcovskej zmluve je síce upravený alternatívny spôsob riešenia sporov zo zmluvy, jednak v rozhodcovskom konaní alebo cestou súdu, avšak možnosť výberu spôsobu riešenia sporu dlžníkom/spotrebiteľom je len zdanlivá. Žaloby ohľadne spotrebiteľských úveroch iniciuje ako žalobca práve veriteľ, dlžník ako spotrebiteľ žaloby nepodáva. Spotrebiteľ síce mal možnosť ovplyvniť alternatívu riešenia sporu, avšak podaním žaloby v rozhodcovskom konaní veriteľom, stratil možnosť domáhať sa právnej ochrany pred všeobecným súdom. Preto spotrebiteľ nemá žiadnu možnosť ovplyvniť alternatívu riešenia sporu, ide tu o nekalú povahu dojednaní o možnosti riešenia sporov.

45. Rozhodcovská zmluva je síce formulovaná na samostatnej listine, avšak dopredu pripravená veriteľom, obsahujúca náležitosti rovnaké ako v množstve ďalších prípadov, nespĺňa kritériá

individuálnosti, či jednotlivého prístupu s ohľadom na potreby konkrétneho spotrebiteľa. Je zjavné, že ide o formulárovú zmluvu, opakovane uzatváranú so spotrebiteľmi, s vopred určenými podmienkami, ktorá jednoznačne podlieha skúmaniu existencie neprijateľných zmluvných podmienok v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka <<http://zakony.judikaty.info/predpis/zakon-40/1964>>. Pokiaľ ide o posúdenie samotného obsahu rozhodcovskej zmluvy z hľadiska jej prijateľnosti v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu, súd považoval za rozhodujúci fakt, že táto dohoda bola uzavretá z iniciatívy veriteľa, v jeho záujme a v snahe zabezpečiť svoj vlastný prospech. K rovnakým záverom došiel napr. aj Krajský súd Trenčín v rozsudku č.k. 4Co/359/2017 zo dňa 21.6.2018.

46. Obdobne rozhodol aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 16Co/42/2019 zo dňa 29.5.2019, keď skonštatoval, že samotná skutočnosť, že rozhodcovská bola uzavretá na osobitnom formulári odlišnom od zmluvy o úvere uzavretej taktiež na vopred pripravenom formulári, nezakladá záver o jej individuálnom dojednaní. Súdna prax je jednotná v tom, že za individuálne dojednanú zmluvu nemožno považovať tzv. formulárovú zmluvu, t. j. zmluvu s vopred naformulovaným obsahom bez možnosti zmeny jej obsahu, prípadne výberu z viacerých možností. Žalobkyňa nemala nielen možnosť ovplyvniť obsah tejto rozhodcovskej zmluvy, ale ani sa s obsahom rozhodcovskej zmluvy dôsledne oboznámiť. Obsah textu rozhodcovskej zmluvy obsahuje množstvo právnickej terminológie, bez vysvetlenia ktorej žalobkyňa ako priemerný spotrebiteľ nemala možnosť v tak krátkom čase pochopiť skutočné právne dôsledky jednotlivých ustanovení, vrátane rozdielu medzi konaním pred rozhodcovským súdom a pred všeobecným súdom. Preto je dôležité, aby nad všetky pochybnosti bolo preukázané, že spotrebiteľ skutočne mal vôľu uzavrieť rozhodcovskú zmluvu, že takéto osobitné vyjednanie má preňho nejaký význam a že z hľadiska ochrany spotrebiteľa si zmluvnú podmienku o riešení sporov zo zmluvy o úvere osobitne vyjedнала. Forma rozhodcovskej zmluvy a spôsob, akým bola rozhodcovská zmluva v prejednávanej spore koncipovaná a žalobkyňi predložená spolu so zmluvou o úvere, nesvedčí o individuálnom dojednaní, ale skôr o zámernom predkladaní zmluvných podmienok (ide o zmluvu o úvere a rozhodcovskú zmluvu, obe podpísané v jeden deň za prítomnosti pochybnosti, či žalobkyňi by bol poskytnutý úver aj bez podpísania rozhodcovskej zmluvy), ktorým žalovaný sledoval vylúčenie tohto dojednania spod režim súdnej kontroly. Okrem toho táto rozhodcovská zmluva nebola dojednaná v čase vyššej bdelosti spotrebiteľa po vzniku sporu, ale na začiatku zmluvného vzťahu a tak ťažko možno očakávať od spotrebiteľa, aby v tom čase vedel riadne vyhodnotiť aj možnosť odstúpenia od predmetnej zmluvy. Žalovaný v konaní nepreukázal ani tú skutočnosť, že by žalobkyňa mohla uzavretie rozhodcovskej zmluvy vylúčiť, resp. zmeniť jej obsah, pričom dôkazné bremeno v tomto smere zaťažovalo žalovaného (§ 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Aj procesné kontrole pravidiel rozhodcovského súdu ponímajúce rozhodcovská zmluva nebola individuálne dojednaná, išlo o tzv. formulárovú, vopred pripravenú zmluvu, ktorej obsah žalobkyňa nemala možnosť ovplyvniť a nemala možnosť osobitne ovplyvniť jej znenie, pričom samotná skutočnosť, že rozhodcovská zmluva kontraktálnu inkorporáciu prostredníctvom rozhodcovskej zmluvy sú totiž súčasťou zmluvného vzťahu strán a ako formulárový produkt podliehajú súdnej kontrole neprijateľnosti zmluvných podmienok.

47. Súd, s poukazom na vyššie uvedené, došiel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle ustanovenia § 45 ods. 1 písm. e) zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku v celom rozsahu vyhovel.

48. Samotná skutočnosť, že v prejednávanej veci nebola individuálne dojednaná rozhodcovská zmluva, je postačujúca na to, aby súd zrušil predmetný rozhodcovský rozsudok. Ďalšími otázkami meritórnej správnosti rozhodcovského rozsudku nie je potrebné sa zaoberať.

49. Súd však považuje za potrebné naviac sa vyjadriť aj k niektorým ďalším námietkam žalobkyne, na ktoré už súdna prax opakovane dala odpoveď. Súd sa stotožnil so žalobkyňou, čo do namietaného nedodržania písomnej formy predmetnej zmluvy. Vzal do úvahy skutočnosť, že právny vzťah strán konania, ktorý mal byť založený na základe Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500124839, žalobkyňou podpísaná 27.7.2015 a žalovaným 30.7.2015 je potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka <<http://zakony.judikaty.info/predpis/zakon-40/1964>>. Tento právny vzťah podlieha aj právnej úprave uvedenej v zákone č. 129/2010 Z.z. <<http://zakony.judikaty.info/predpis/zakon-129/2010>> v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Vzhľadom na to, že údaje o schválenom úvere sú uvedené až v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere

č. 8500124839, ktoré je podpísané len žalovaným a nie je súčasťou samotnej zmluvy o revolvingovom úvere, podpísanou žalobkyňou a žalovaným, zmluva neobsahuje náležitosti, predpokladané, § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi nie je podpísané žalobkyňou, ale len žalovaným, v tomto rozsahu toto oznámenie nie je možné považovať za zmluvu, podpísanú obidvomi účastníkmi konania, a preto uvedená zmluva nespĺňa písomnú formu tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 1 citovaného zákona. Niet pochyb o tom, že pre platnosť zmluvy o revolvingovom úvere (z tohto hľadiska nie je podstatné, či ide o revolvingový alebo jednoduchý úver) z hľadiska jej formy sa v danom prípade vyžaduje písomná forma. Takto si to vymienil aj žalovaný ako veriteľ v bode 2.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., pričom, ako je tu uvedené, uzatvára sa na formulári Veriteľa, ktorý je zároveň žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, aj zmluvou o revolvingovom úvere. Pre vznik zmluvy sa vyžaduje podpis oboma zmluvnými stranami, teda dlžníkom a veriteľom. Vzhľadom na to, že žalobkyňa Žiadosť/Zmluvu č.8500124839 podpísala dňa 27.7.2015 a žalovaný ako veriteľ dňa 30.7.2015, resp. až vtedy do zmluvy doplnil konkrétne údaje o schválenom revolvingovom úvere (bod 6.), takúto zmluvu o revolvingovom úvere nemožno považovať za riadne a platne uzavretú. Údaje o schválenom úvere v čase, kedy zmluvu o revolvingovom úvere podpisovala žalobkyňa, totiž vôbec neboli obsahom zmluvy, a preto ich žalobkyňa písomne akceptovať nemohla. Revolvingový úver vrátane revolvingu pri podpise zmluvy žalobkyňou nebol teda ani dostatočne individualizovaný všetkými podstatnými náležitosťami z hľadiska § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Nové údaje smerom ku žalobkyňi predstavujú nový návrh na uzavretie zmluvy, pričom nebolo preukázané, že by žalobkyňa takýto nový návrh akceptovala. Súhlas žalovaného s revolvingovým úverom je len jednostranný úkon, ktorý nie je zmluvou a neobsahuje dohodu strán o výške úveru a ani o výške úroku. Nedostatok písomného prejavu vôle žalobkyne byť účastníkom záväzkového vzťahu za určitých konkrétnych podmienok úveru v tomto prípade zákon sankcionuje neplatnosťou tohto právneho úkonu. V danom prípade strany sporu zmluvu o revolvingovom úvere platne neuzavreli z dôvodov vyššie uvedených. Zavádzajúci je už samotný názov zmluvy ako Zmluvy o spotrebiteľskom úvere „revolvingového“ typu, hoci zmluva obsahuje údaje týkajúce sa dvoch úverov (úveru aj revolvingového úveru). Zmluva sa uzatvára na formulári veriteľa, ktorý je zároveň žiadosťou o poskytnutie úveru aj zmluvou o úvere. Túto skutočnosť však nemožno zneužívať k záverom, že došlo k vzniku zmluvy, k uzavretiu platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade, kedy nie je vylúčená akákoľvek ďalšia manipulácia s textom (napr. dodatočné dopisovanie údajov do formulára po podpise dlžníkom), kedy dlžník podpísal iba žiadosť o poskytnutie úveru. Pre vznik a platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa vyžaduje dvojstranný prejav vôle (§ 34 a § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka <<http://zakony.judikaty.info/predpis/zakon-40/1964>>) a podpis oboma zmluvnými stranami, teda dlžníkom a veriteľom, pričom nesmú byť akékoľvek pochybnosti o tom, pod aký text účastníci zmluvy pripojili svoj podpis, čo z hľadiska obsahu listiny podpisujú. (obdobne viď Rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 17Co/357/2017 zo dňa 29.3.2018).

50. Nakoľko Zmluva o revolvingovom úvere je nepochybne zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, tento zákon účinný v čase uzatvorenia zmluvy ustanovoval v § 9 podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, a to že zmluva musí okrem iného obsahovať konečnú splatnosť úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a to pod následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v prípade ich absencie. Preskúmaním zmluvy uzatvorenej stranami sporu mal súd za preukázané, že v zmluve absentuje termín konečnej splatnosti. Ako termín konečnej splatnosti je uvedený iba údaj 42 mesiacov, pričom súd mal za to, že termín konečnej splatnosti musí byť vyjadrený konkrétnym dátumom. Hoci termín konečnej splatnosti vyplýva z oznámenia žalovaného o schválení úveru, toto oznámenie nemožno považovať za zmluvu a nie je ani jej súčasťou (rovnako viď pozri Rozsudok Krajského súdu Trenčín č.k. 4Co/359/2017 zo dňa 21.6.2018).

51. Podľa čl. 8 bodu 8.1 v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6%). Uvedené ustanovenie o zmluvnej pokute bolo obsiahnuté v zmluve, ktorá je štandardnou formulárovou zmluvou bez možnosti ovplyvnenia obsahu tohto dojednania žalobkyňou ako spotrebiteľom. V danom prípade zmluva uzatvorená stranami sporu v bode 14. uvádza, že riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. Zmluvné strany prehlasujú, že žiadosť/ zmluvu vrátane zmluvných dojednaní prečítali, že bola uzatvorená zo slobodnej vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz tejto skutočnosti pripájajú aj podpisy. Zmluvné dojednania,

na ktoré zmluva odkazuje v čl. 8 bod 8.1 upravuje nárok žalovaného na zmluvnú pokutu. Vychádzajúc z uvedeného je potrebné konštatovať, že v predmetnej zmluve medzi stranami sporu nebola individuálne dohodnutá zmluvná pokuta (obdobne vid' Rozsudok Krajského súdu Trenčín č.k. 4Co/359/2017 zo dňa 21.6.2018).

52. Zároveň súd považuje Dohodu o poskytovaní služieb č. 8500124839 zo dňa 30.7.2015 za neplatný právny úkon. Dohoda o poskytovaní služieb bola uzavretá v ten istý deň a pod tým istým číslom ako zmluva o revolvingovom úvere a hoci bola uzavretá na samostatnej listine, ako samostatný právny úkon, to ešte neodôvodňuje záver, že táto dohoda bola individuálne dohodnutá, t.j. že svedčí o slobodnej vôli dlžníka pristúpiť na takéto osobitné zmluvné podmienky. Dohoda je nepochybne súčasťou formulárovej zmluvy. Občiansky zákonník obsahuje demonštratívny výpočet neprijateľných zmluvných podmienok. To znamená, že súdu nebráni žiadna prekážka, aby vyvodil dôsledky zo zmluvného dojednaní štandardnej formulárovej zmluvy, ak spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka <<http://zakony.judikaty.info/predpis/zakon-40/1964>>. Žalobkyňa ako spotrebiteľ a ako slabšia strana sporu nemala možnosť participovať na vytvorení formulárovej zmluvy a nepochybne je z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou. Uvedená dohoda nebola so žalobkyňou individuálne dojednaná.

53. Žalovaný nepreukázal, že v danom prípade išlo o zmluvnú podmienku, ktorú si vymienila žalobkyňa. Uvedené okolnosti súvisiace s uzavretím tohto zmluvného vzťahu nemožno zneužívať k záverom o individuálnom vyjednaní, že dlžník má možnosť voľby prijať alebo neprijať návrh na uzavretie aj tejto dohody o poskytovaní služieb. Predmetná dohoda obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a preto súd dospel k záveru, že dohoda o poskytovaní služieb uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 30.7.2015 je neplatná. K rovnakým záverom dospel aj Krajský súd Trenčín v rozsudku č.k. 4Co/359/2017 zo dňa 21.6.2018.

54. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zrušil napadnutý rozhodcovský rozsudok.

55. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalovanej ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.