

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Csp/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200958
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200958.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: ARRIVA NITRA a.s., IČO: 36545082, so sídlom Štúrova 72, 949 44 Nitra proti žalovanej: U. Q., K.. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. XXX, o zaplatenie 72,50 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi istinu 72,50 €.

II. Priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.2.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 72,50 eur a náhrady trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že kontrolou cestovných lístkov bolo zistené, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka dňa 21.3.2019 na linke č. 4 MAD v Nitre. Na základe toho je žalovaný povinný zaplatiť základné cestovné 0,80 Eur, sankčnú úhradu 70,- Eur a poštovné za zaslanie upomienky vo výške 1,70 ,- Eur.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 7Csp/23/2020-11 zo dňa 19.2.2020, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť a preto ho uznesením v zmysle ustanovení § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

3. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanej na adresu, uvedenú aj žalobcom v žalobe, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovanej. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia. Žalovaná na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagovala a nepoužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Na pojednávaní dňa 15.7. 2020 sa žalobca nezúčastnil, svoju neúčasť písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti a súhlasil s prejednaním veci za jeho neprítomnosti. Pojednávanie sa nezúčastnila ani žalovaná, ktorej bolo predvolanie doručené podľa § 116 ods. 3 C.s.p.. Preto súd vo veci pojednával a rozhodoval za neprítomnosti oboch sporových strán v zmysle ustanovení § 180 C.s.p.

5. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

6. Z obsahu spisu a predovšetkým podľa písomného hlásenia revízneho pracovníka žalobcu mal súd preukázané, že žaloba je v celom rozsahu opodstatnená. Súd preto žalobe za použitia vyššie citovaného zákonného ustanovenia v celom rozsahu vyhovel.

7. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Nakoľko žalovaná sa svojou nečinnosťou dostala do omeškania súd priznal žalobcovi aj ním požadovaný zákonný úrok z omeškania podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Žalobca mal v konaní plný úspech, požadoval náhradu trov konania, preto súd v zmysle ustanovení § 255 ods. 1 C.s.p. jeho nároku vyhovel v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.