

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8P/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200766  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620200766.4

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. V.Q.G. V., J. XX.XX.XXXX, v súčasnosti umiestnený: OZ "ZA DÔSTOJNÝ ŽIVOT" akreditované pracovisko Centrum pre deti a rodiny Margarétka, Vajanského 71, 984 01 Lučenec, IČO: 37 817 388, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: K. G., J. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. F., XXX XX X., v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody Ú. J. U., I. XXX/XX, K. XXC, XXX XX J., štátna občianka Slovenskej republiky a V. V., J. XX.XX.XXXX, štátny občan Rumunskej republiky, o návrhu navrhovateľov (manželov): 1/V. G., J. XX.XX.XXXX a 2/A. G., J. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom J.G.. M.. A.. X. N. XXXX/XX, XXX XX G. - N. S.o, obaja štátni občania Slovenskej republiky, obaja zastúpení: Advokátska kancelária dr. jur. Ferenc Mazács - advokát, Alžbetínske nám. 328/4/1094, P.O.BOX 2, 929 01 Dunajská Streda o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloletý D. V. V., rodený V., J. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom: V. G., rodenej S., J. XX.XX.XXXX a A. G., rodenému G., J. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom J. M.. A.. X.H. N. XXXX/XX, XXX XX G. - N. S., ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

II. Matka K. G., J. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého D. V.Q.G. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, od právoplatnosti tohto uznesenia; výživné je splatné v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné do 15. dňa každého mesiaca vopred.

III. Otec V. V., J. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého D. V.Q.G. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, od právoplatnosti tohto uznesenia; výživné je splatné v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné do 15. dňa každého mesiaca vopred.

IV. Súd konanie sčasti určenia trvalého pobytu maloletého v mieste trvalého pobytu navrhovateľov z a s t a v u j e .

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Dňa 17.02.2020 bol súdu prvej inštancie doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovatelia žiadajú dočasne zveriť maloletého D. do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že zo zdravotných dôvodov nemôžu mať spoločné dieťa, absolvovali prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť s kladným výsledkom a boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť. Domnievali sa, že spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre

náhradnú rodinnú starostlivosť a chcú si založiť úplnú rodinu cestou pestúnskej starostlivosti a neskôr osvojením dieťaťa.

V prvej polovici januára 2020 boli oslovení, že sa pre nich našlo maloleté dieťa vhodné do pestúnskej starostlivosti a následne vhodné aj na osvojenie. S maloletým nadviazali osobný vzťah a prejavili záujem o interakcie s ním. Doposiaľ prebehlo niekoľko interakcií a realizoval sa aj 1-týždňový úspešný pobyt maloletého u navrhovateľov. Navrhovatelia majú po všetkých stránkach zabezpečené vhodné podmienky na starostlivosť a výchovu maloletého. Žijú spolu v 4izbovom byte. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava u nich vykonal šetrenie pomerov s kladným výsledkom vo všetkých smeroch a zhodne s Centrom pre deti a rodiny Margarétka (ďalej len „Centrum“), v ktorom sa maloletý v súčasnosti nachádza, odporučili zverenie maloletého do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov s následnou možnosťou jeho budúceho osvojenia manželmi.

Navrhovatelia už teraz hľadajú na maloletého ako na vlastné dieťa a vzájomne sa obľúbili. Pre obe strany sú neustále odlúčenia po interakciách traumatizujúce. Lúčenia s maloletým ich hlboko zraňujú, túžia ho mať vo svojej domácnosti a rodine natrvalo, ako vlastné dieťa.

Poukázali na to, že v záujme maloletého určite nie je ani neustále „pendlovanie“ medzi G. a X. v prípade, ak by súd nevyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V takom prípade by sa museli realizovať ďalšie krátkodobé pobyty maloletého u navrhovateľov s prestávkami. Maloletý, ktorý má len 1 rok by nutne musel byť neustále prevážaný medzi G. a X., čo je pre maloletého nielen unavujúce, ale nesie v sebe aj určité riziká spojené s premávaním medzi týmito mestami o vzdialenosti takmer 500 km tam aj späť.

Nie je v záujme ani maloletého, ale ani navrhovateľov túžiacich po ucelenej rodine, aby sa skončením krátkodobých pobytov medzi nimi a maloletým neustále roztrhávali citové záväzky, ktoré si počas tohto pobytu vzájomne vytvorili.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, majú vo všetkom na zreteli predovšetkým záujem maloletého, navrhovatelia súdu navrhli nariadiť neodkladné opatrenie, spočívajúce v dočasnom zverení maloletého do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti dovedy, pokiaľ súd nerozhodne o návrhu na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

2. Z úradne overeného prekladu uznesenia Okresného súdu Staré Mesto Viedeň č.k. 7 PS 34/19i - 18 zo dňa 19.06.2019 mal súd preukázané, že matke maloletého bola odobratá starostlivosť v oblasti pestúnstva a výchovy o maloletého a maloletý bol odovzdaný slovenským úradom na jeho umiestnenie do zariadenia Centrum pre deti a rodinu v X..

3. Pojednávanie dňa 15.07.2020 sa nezúčastnili rodičia dieťaťa. Matka prevzala návrh na začatie konania, bola poučená súdom, predvolaná na pojednávanie, všetky listiny jej boli doručené dňa 02.07.2020. K návrhu na začatie konania sa nevyjadřila.

Otec dieťaťa nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov (§ 106 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“), súd mu doručil návrh na začatie konania, poučenia, predvolanie na pojednávanie oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v súlade s § 116 ods. 3 C.s.p., listiny súd považoval za doručené otcovi dňa 12.03.2020 a predvolanie na pojednávanie dňa 13.07.2020 (č.l. 55 spisu). Súd pojednával v neprítomnosti rodičov a vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, uznesenia o repatriácii rodného listu dieťaťa, správy od Návrat, o.z. z 03.02.2020 o tom, že navrhovatelia absolvovali prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť, rozhodnutia ÚPSVaR Bratislava č. spisu soc.: BA1/2019/9204-12/ZSPA zo dňa 30.09.2019, správ od ÚPSVaR Banská Bystrica z 12.02.2020, ÚPSVaR Bratislava zo dňa 26.06.2020, výsluchom navrhovateľov, kolízneho opatrovníka a zistil tento skutočný stav:

4. Po tom, čo navrhovatelia doručili súdu prvej inštancie dňa 17.02.2020 návrh na začatie konania, súd uznesením č.k. 8P/14/2020-24 dňa 24.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2020 a vykonateľnosť dňa 24.02.2020, nariadil neodkladné opatrenie ktorým dočasne zveril maloleté dieťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov. Už v čase nariadenia neodkladného opatrenia mal súd preukázané, že navrhovatelia splnili zákonné predpoklady pre to, aby mohli maloleté dieťa vychovávať v spoločnej pestúnskej starostlivosti s cieľom v budúcnosti si ho osvojiť (body 3., 4., 5., 6. uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia).

5. Súd dokazovaním zistil (prečítaním správy z ÚPSVaR Bratislava, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 26.06.2020), že navrhovatelia sa už osobne starajú o maloleté dieťa, ich domácnosť je vhodná pre výchovu maloletého D. pričom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava

zistil, že navrhovatelia dieťaťa vytvorili stabilné, bezpečné a citovo naplňajúce prostredie. Súčasne konštatoval, že navrhovatelia majú všetky osobnostné predpoklady a vytvorené podmienky k tomu, aby im súd mohol maloleté dieťa zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

6. Podľa § 48 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. (Zákon o rodine) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

7. Podľa § 48 ods. 3 prvá veta Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom.

8. Podľa § 50 ods. 1, 2 a 5 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

9. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

11. Súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení, zisteného skutočného stavu, sledujúc záujem maloletého dieťaťa a dospel k záveru, že navrhovatelia v konaní preukázali, že spĺňajú všetky zákonné podmienky na to, aby mohli v spoločnej pestúnskej starostlivosti vychovávať maloletého D.. Aj kolízny opatrovník navrhol návrhu navrhovateľov vyhovieť, lebo dokazovaním bolo preukázané, „že navrhovatelia sú vo vzťahu k dieťaťu empatickí a citliví, počas návštevy prejavovali D. láskyplnú starostlivosť, je vidieť, že je medzi nim vybudovaná vzťahová väzba“. Súčasne mal súd preukázaný aj zdravotný stav maloletého dieťaťa v tom, že absolvovalo všetky potrebné očkovania (správa z prešetrenia bytových, sociálnych a rodinných pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava).

12. Súd súčasne rozhodol o vyživovacej povinnosti oboch rodičov v súlade s § 62 ods. 1, 2, 3 a § 51 Zákona o rodine.

13. Navrhovatelia vzali späť návrh sčasti určenia trvalého pobytu v mieste trvalého pobytu navrhovateľov, súd sčasti konanie zastavil podľa § 145 ods. 2 C.s.p. a § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C.m.p.“).

14. Podľa ustanovenia § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, lebo účastníkom žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.