

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119386428
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:6119386428.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., sídlo 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti žalovanému T. L., M.. X.X.XXXX, P. XXX, XXX XX P., zastúpenému URBAN FALATH GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 244 895 o zaplatenie 5 115,23 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 1.931,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.931,94 € od 29.12.2018 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 24,46 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca na základe skutočností uvedených v žalobe, ktorá bola Okresnému súdu v Čadci postúpená Okresným súdom Banská Bystrica, ako súdom upomínacím, a to z dôvodu podania odporcu proti platobnému rozkazu č. k. 4Up/1272/2019 zo dňa 23.10.2019, žiadal zaviazat' žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 5 115,23 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 661,32 € od 29.12.2018 do zaplatenia, a to z titulu nesplatenej časti úveru poskytnutého žalobcom žalovanému na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.10.2015. Uplatnil i náhradu trov konania.

2. Žalovaný v odpore a vyjadrení zo dňa 4.5.2020 dôvodil premlčaním nároku, i v nadväznosti na § 54a Občianskeho zákonníka a absenciou zákonných náležitostí (termínu konečnej splatnosti, predpokladov pre výpočet RPMN, rozpisu splátky), ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, odkazujúc zároveň na mnohé rozhodnutia súdov rôznych inšancií, ktoré i pripojil (napr. rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co/203/2017, 13Co/106/2017, Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6Co/129/2018).

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti strán. Strany svoju neprítomnosť ospravedlnili, nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, vyjadrili súhlas s konaním a rozhodnutím v ich neprítomnosti. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, oboznámil: úverové podmienky čl. 4 a nasl., predžalobnú výzvu čl. 17 rub spisu, podací hárok čl. 18 rub a 19 spisu, zmluvu o spotrebiteľskom úvere čl. 19 rub až 20 rub spisu, úverové zmluvné podmienky platné od 1.10.2015 čl. 21 a nasledujúce spisu, výzvu k splateniu celého úveru čl.

30 rub spisu, podací hárok čl. 31, výpis čerpania splátok a úhrad čl. 32 spisu. Z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil z neho nasledovné právne závery.

4. Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 7.10.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému schválená výška úveru 6 140 €, celková čiastka, ktorú mal žalovaný uhradiť, predstavovala sumu 11 144,28 €, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať formou 84 mesačných splátok po 132,67 €. RPMN bola uvedená vo výške 20,6 % a priemerná RPMN 15,44 %, ročná úroková sadzba predstavovala 18,74 € a termín konečnej splatnosti bol určený na 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Podľa prehľadu čerpania a úhrad, ktorý žalobca k žalobe pripojil, žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu 4 208,06 €. Listom zo dňa 13.12.2018 označeným ako „Výzva k splateniu celého úveru“, žalobca vyzval žalovaného, aby dlžnú sumu vyčíslenú vo výške 5 361,23 € uhradil v lehote 15 dní odo dňa spisania listu. Výzvu žalobca odoslal dňa 17.12.2018.

5. Vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy medzi žalobcom a žalovaným - 7.10.2015, súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných k tomuto dátumu.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ust. § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f), j) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa článku 2 ods. 2) CSP právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

7. Posudzovaný právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola medzi stranami sporu uzatvorená, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy.

Táto zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže jej predmetom je poskytnutie úveru, ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi ako veriteľovi v dohodnutých splátkach vrátiť, teda ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Žalobca bol v čase uzavretia zmluvy v postavení veriteľa a zároveň dodávateľa, s poukazom na predmet podnikania, a žalovaný bol v postavení spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy o pôžičke nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a žalobca opak tohto postavenia žalovaného nepreukázal žiadnymi dôkazmi, resp. ani netvrdil). Tento právny vzťah sa preto spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru.

8. Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len čiastočne. Nebolo sporné a zo skutkových zistení bolo jednoznačne preukázané, že na základe zmluvy o poskytnutí úveru žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 6 140 €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť formou mesačných splátok po 132,67 €. Súd zmluvu podrobil preskúmaniu zákonom predpísaných náležitostí, pričom dospel k záveru, že niektoré z nich v zmluve absentujú, čo má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd zdôrazňuje, že predmetný úver bol spotrebiteľovi poskytnutý dodávateľom, a teda spotrebiteľ legitímne očakával, že dodávateľ bude pri poskytovaní úveru postupovať voči nemu s odbornou starostlivosťou tak, ako mu to ukladá zákon. Spotrebiteľ v zásade uzatvára úverovú zmluvu s dôverou v pravdivosť a hodnovernosť údajov, ktoré dodávateľ pripraví v písomnej podobe a predloží spotrebiteľovi na podpis. V tomto smere legitímne očakávania spotrebiteľa naplnené neboli. Dodávateľ ako odborník musel vedieť o obsahových náležitostiach zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka zmluvného vzťahu zo spotrebiteľského úveru.

9. Súd pri skúmaní zmluvy z pohľadu jej zákonných náležitostí zistil, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje určito vyjadrený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Tento údaj má byť v zmluve uvedený jednoznačne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku (dátumu splatnosti úveru), keď zo samotného znenia § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ vyplýva, že v zmluve musí byť uvedený „termín“, ktorým je v zmysle gramatického i logického výkladu konkrétny dátum. Vychádzajúc z rozhodovacej praxe súdov (i súdov 2. inštancie) súdy v nejednom svojom rozhodnutí ustálili, že konečná splatnosť musí byť určená spôsobom, ktorý umožňuje spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátum, dokedy zmluva trvá. Spotrebiteľ by teda mal mať pri podpise zmluvy konkrétnu informáciu o dĺžke splácania úveru. Takéto závery sú v konečnom dôsledku aj v súlade so Smernicou č. 2008/48, keďže neurčitý údaj o konečnej splatnosti neumožňuje spotrebiteľovi poznať všetky podmienky budúceho plnenia zmluvy, pričom ide o skutočnosť, ktorej neuvedenie môže sponchybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku.

10. Uvedené sa týka aj predpokladov použitých pre výpočet RPMN. Vo vzťahu k tejto náležitosti sa súd rovnako stotožnil s obranou žalovaného, ktorú hodnotil ako účinnú, v zmysle ktorej bolo možné dôvodne poukázať na to, že v zmluve je k tejto náležitosti uvedené len to, že táto hodnota bola vypočítaná na základe údajov (avšak nevedno akých konkrétnych) platných v čase uzavretia zmluvy, pričom sa má za to, že úver bol v prípade výplaty v hotovosti poskytnutý v deň podpisu zmluvy a v prípade výplaty na bankový účet klienta tretí deň po dni jej podpisu. Aj v tomto smere je zákon jednoznačný. Pokiaľ by aj boli tieto údaje uvedené napríklad v obchodných podmienkach, ktoré žalobca k žalobe pripojil, vo vzťahu ku ktorým však neprodukoval žiadne konkrétne tvrdenia, ktoré však žalovaný ale ani nepodpísal, nie je vôbec zrejmé, že by sa s nimi bol žalovaný vôbec oboznámil. Predtlačенý súhlas (text pod bodom 58. zmluvy) nemožno považovať za jednoznačný bezvýhradný súhlas žalovaného, keďže znenie zmluvy nemohol ovplyvniť, ale musel zmluvu vopred pripravenú (formulárovú) ako celok prijať. K tejto náležitosti súd uvádza, že zo znenia zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že v zmluve sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V zmluve je pritom uvedený len údaj RPMN 20,6 % a priemerná RPMN 15,44 %, pričom nejde ani len o údaje správne. Skutočná RPMN predstavuje 30,95 %, v zmluve uvedené percento 28,4 je teda v neprospech spotrebiteľa.

11. Z dôvodu absencie vyššie citovaných zákonných náležitostí sa teda predmetný úver považuje za úver bez úrokov a bez poplatkov, to znamená, že žalobca má nárok len na vrátenie tých peňažných prostriedkov, ktoré žalovanému skutočne poskytol a ktoré mu žalovaný nevrátil, teda na rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru a uhradenými splátkami. Zo žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad

však vyplýva, že žalovaný na daný úver 6 140 € uhradil pred podaním žaloby sumu 4 208,06 €. Žalobca má preto nárok na zaplatenie rozdielu vo výške 1 931,94 €. Vzhľadom k uvedenému súd žalobu v zostávajúcom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

12. Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že sa zaoberal i námietkou premlčania vznesenou žalovaným v odpore. Ustálil, že nárok nie je premlčaný ani sčasti. Vychádzajúc z § 3 hlavy 6. Úverových zmluvných podmienok na čl. 22 spisu ak sa dlžník omešká s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jedenej splátky dlhšie ako tri mesiace, musí na požiadanie splatiť celý čerpaný úver (ide o tzv. zosplatnenie úveru). Premlčacia doba v prípade takéhoto spotrebiteľského úveru, pri ktorom bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú došlo k uplatnenia práva v zmysle vyššie citovaného § 565 Občianskeho zákonníka, teda k zosplatneniu celej pohľadávky za predpokladu, že to bolo medzi zmluvnými stranami dojednané a zároveň pri splnení podmienky, že veriteľ toto právo môže uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a súčasne spotrebiteľa upozornil v lehote nie kratšej 15 dní na uplatnenie tohto práva. V zmysle výpisu čerpania, splátok a úhrad na čl. 32 rub spisu sa žalovaný dostal prvýkrát do omeškania s 30. splátkou splatnou dňa 15.4.2018 (1. splátka splatná dňa 8.11.2015 a každá ďalšia v poradí k 15. dňu v tom ktorom mesiaci), ktorú neuhradil, následne so splátkou 31. splatnou dňa 15.5.2018, ktorú uhradil sčasti (vo výške 100€) a následne i so splátkou 32., ktorú neuhradil ani sčasti. Následne ešte uhradil dňa 2.11.2018 časť 36. splátky splatnej dňa 15.10.2018, a to 10 €. Bez skutkových tvrdení žalobcu, vychádzajúc z predložených listín, možno len predpokladať, že žalobca úver zosplatnil pre omeškание s plnením 34. splátky splatnej dňa 15.8.2018, vzhľadom k dátumu zosplatnenia (13.12.2018). Premlčacia doba v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka preto začala plynúť dňa 15.8.2018 a uplynula by až dňa 15.8.2021. Žaloba bola podaná dňa 29.9.2019 (potvrdenie čl. 38), teda v premlčacej dobe. Súd podotýka, že aj keby začal počítať premlčaciu dobu už od splatnosti prvej neuhradenej - 30. splátky splatnej dňa 15.4.2018, premlčacia doba by plynula od 15.4.2018 do 15.4.2021, nárok by premlčaný nebol ani v takom prípade.

13. Neuhradením peňažného dlhu riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania, preto žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý uplatnil v zákonnej výške. Úrok z omeškania mu súd priznal odo dňa 29.12.2018, v súlade so žalobou z nasledovných dôvodov. Žalobca úver pre jeho neplatenie zo strany žalovaného zosplatnil a žalovanému určil lehotu na dodatočné plnenie 15 dní od spisania výzvy - okamihu samotného zosplatnenia - ku ktorému došlo dňa 13.12.2018. Lehota na dodatočné plnenie začala plynúť teda dňa 14.12.2018 a uplynula dňa 28.12.2018. Žalovaný je preto preukázateľne v omeškaní od 29.12.2018. Vzhľadom k uvedenému súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako bola v čase omeškania základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. O trovách tohto sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď najskôr rozhodol o nároku na ich náhradu, a to podľa úspechu v spore. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 5 115,23 € (100%), súd jeho žalobe vyhovel v časti 1 931,94 € (37,77 %), v tomto rozsahu bol žalobca úspešný. Vo zvyšnej časti predstavujúcej 62,23 % bol úspešný žalovaný. Čistý úspech žalovaného tak predstavuje 24,46 %. V tomto rozsahu má žalovaný právo na náhradu trov, ktoré mu v tomto spore (titulom jeho právneho zastúpenia) vznikli, voči žalobcovi. O výške náhrady súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.