

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4T/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010215
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010215.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-2-
4T/9/2024

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.03.2024 v Martine takto

rozhodol:

-2-
4T/9/2024

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 16.02.2024 medzi obvineným a prokurátorom takto:

Obvinený
A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., C. X,

je vinný, že
dňa 17.6.2023 čase okolo 20.14 hod. na adrese A. D. B. pred rodinným domom s popisným číslom XX, chytil do ruky kameň a hodil tento kameň do zadného skla vozidla na piatych dverách, tam zapakovaného osobného motorového vozidla zn. Honda Civic, ev.č. B., rok výroby 2008, farba šedá metalíza, VIN:E., čím spôsobil majiteľovi vozidla Honda Civic, ev.č. B. F. G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. - H., I. J. J. XXXX/X škodu rozbitím zadného okna na piatych dverách vo výške 1521,50 €, teda poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal
prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

a za to mu súd ukladá
podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 54 Tr. zák. trest povinnej práce v rozsahu 150 hodín.
Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému F. G. B., nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom B., I. J. XXXX/X, škodu vo výške 165,97 €.

odôvodnenie:

-2-
4T/9/2024

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 19.02.2024 na Okresnom súde Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa 16.02.2024 s obvineným A. B. a poškodeným F. G. B. ohľadom skutku opísaného vo výroku tohto rozsudku.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia súd formou otázok zistil stanovisko obvineného k textu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany súdu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) – j) Tr. por., odpovedal jasným vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného, nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

-2-

4T/9/2024

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§334 ods.4 veta druhá Tr. por.).